



UNIVERSIDADE ESTADUAL DE PONTA GROSSA  
Av. General Carlos Cavalcanti, 4748 - Bairro Uvaranas - CEP 84030-900 - Ponta Grossa - PR - <https://uepg.br>

## ATA

# Ata da Reunião de Comissão de Autoavaliação nº 2/2021 - 01/02/2021

*No primeiro dia do mês de fevereiro de 2021, a Comissão de Autoavaliação do PPGO reuniu-se por videoconferência, na plataforma Google Meet, ordinariamente com os seguintes membros: Professores Nara Hellen Campanha Bombarda (Coordenadora), Marcia Baldani e as representantes discentes Heloisa Forville de Andrade (mestrado), Laís Giacomini Bernardi (mestrado), Elisama Sutil (doutorado) e Renata Soares (doutorado). Primeiramente a aluna Elisama apresentou alguns resultados do questionário respondido pelos egressos, foram verificadas algumas dúvidas sobre as questões e as respostas apresentadas e a professora Marcia se prontificou a conferir e tabular novamente esse questionário para que os dados ficassem mais fiéis ao que foi aplicado. Em seguida foram apresentadas as análises realizadas pelas alunas a respeito dos questionários enviados as bancas de pré-qualificação dos alunos de mestrado. Primeiramente a aluna Elisama apresentou os dados iniciais acerca do número de avaliações que cada orientador recebeu, além disso foi verificado que 42% das avaliações correspondem a projetos da área de concentração clínica integrada e 58% Dentística restauradora; em relação às linhas de pesquisa foi visto que 44% do projetos encontram-se na linha de Dentística Restauradora - Propriedades Físico-Químicas e Biológicas de Materiais, 16% Clínica Integrada - Epidemiologia, Diagnóstico e Intervenção em Saúde Bucal, 15% Clínica Integrada - Etiologia, Diagnóstico e Tratamento das Doenças Bucais, 15% Dentística Restauradora - Pesquisa Clínica em Odontologia e 11% Clínica Integrada - Propriedades Físico-Químicas e Biológicas de Materiais. Em relação a contribuição do projeto 57% dos projetos foram avaliados pelas bancas como apresentando uma contribuição significativa e alta relevância na área, 20% dos projetos foram pontuados por permitir boas publicações, 8% apresentaram caráter inovador e 5% foram destacados pela originalidade. Alguns pontos negativos foram apontados, falta de amadurecimento do projeto em 7% dos casos e 3% precisam adequar a revista que será submetida a publicação do artigo. Os projetos de maneira geral foram bem avaliados, 44% recebeu nota 10, 38% nota 9, 11% nota 8 e apenas 7% recebeu nota 7 que foi a menor nota atribuída. A aluna Heloisa apresentou na sequência falando a respeito da qualidade da metodologia atribuída ao projeto, no total, foram obtidas 64 respostas, sendo 2% bom, 16% muito bom e 83% excelente. Com isso, podemos salientar que no geral a qualidade da metodologia dos projetos se manteve de muito boa a excelente, as justificativas relatadas para as respectivas notas foram para 16% dos projetos a proposta metodológica apresentou pendências, 19% a proposta metodológica estava apropriada, no entanto, necessitando de ajustes e 66% a proposta metodológica estava*

*apropriada e bem delineada. De acordo com a qualidade do texto escrito do projeto 31% codificadas como bom e 69% codificadas como excelente, as justificativas relatadas para as respectivas notas foram 23% necessitava de melhoras na organização, objetivos, metodologia e/ou revisão bibliográfica, 5% precisava melhorar questões de ortografia, para 3% dos projetos foram sugeridas alterações de acordo com as mudanças ressaltadas pelo aluno na apresentação oral, também em 3% foram sugeridas alterações pela banca e para 66%, a maioria dos projetos, o texto foi caracterizado como bem escrito. Com isso, é plausível descrever que grande parte dos alunos de mestrado do PPGO-UEPG alcançaram desempenho satisfatório diante do exame de pré-qualificação, salvo raras exceções. Quanto aos pontos de maior atenção para esses critérios, vale ressaltar a cobrança por organização, revisão bibliográfica e clareza nas redações futuras e prévia revisão de pendências e aplicações das metodologias que serão usadas no estudo. Sobre a segurança e domínio do conteúdo apresentado. No total, foram obtidas 64 respostas, sendo 1 nota 3, 10 notas 4 e 53 notas 5. Sendo assim, podemos ressaltar que, de modo geral, os discentes apresentaram bastante segurança e domínio do conteúdo ao apresentarem os projetos, variando a nota entre bom, muito bom e excelente. Ainda nesse aspecto, as justificativas relatadas para as respectivas notas foram codificadas sendo que domínio do conteúdo e boa apresentação obteve 62 respostas e 2 respostas foram enquadradas na categoria nervosismo durante a apresentação. Em relação a qualidade do material didático utilizado, a organização e qualidade gráfica do conteúdo projetado ou apresentado, do total de 64 respostas, 1 foi codificada como bom, 8 como muito bom e 55 como excelente, ainda nesse aspecto, as justificativas relatadas para as respectivas notas foram 63 classificadas como material bonito, organizado e objetivo, em um deles foi sugerido inclusão de imagens e em apenas dois a qualidade do material deixou a desejar. Com isso, podemos descrever que a grande maioria dos alunos de mestrado do PPGO-UEPG alcançaram desempenho satisfatório diante do exame de pré-qualificação, salvo exceções. De modo geral, os discentes obtiveram avaliações positivas, com apenas algumas sugestões para melhorias. Para finalizar a aluna Renata apresentou as pendências verificadas nos projetos, dos 62 projetos avaliados, 23 apresentaram pendências referentes a alterações na metodologia, 9 a alterações na introdução e/ou revisão da literatura, 10 à submissão ao Comitê de Ética em Pesquisa, oito a alterações dos pontos discutidos durante a defesa, dois a adequações da redação, duas à alteração do título, bem como sete projetos foram avaliados sem nenhuma pendência. Ela também ressaltou que dos 62 alunos avaliados, a maioria obteve a nota 10 (n=44). Ficou definido para a próxima reunião a apresentação do relatório referente aos dados obtidos durante o processo de autoavaliação até o momento com posterior discussão e registro do que precisa ser melhorado além de analisar as perguntas da plataforma sucupira. Após a palavra livre e nada mais havendo a tratar, foi encerrada a reunião, da qual eu, Elisama Sutil, representante discente a nível de doutorado do Programa de Pós-Graduação em Odontologia, lavrei a presente Ata que, depois de aprovada, será assinada eletronicamente pelos presentes no SEI.*

*Lista dos presentes:*

*Elisama Sutil*

*Heloisa Forville de Andrade*

*Lais Giacomini Bernardi*

*Marcia Baldani*

*Nara Hellen Campanha Bombarda*

*Renata Soares*



Documento assinado eletronicamente por **Alessandro Dourado Loguercio, Professor(a)**, em 23/02/2021, às 14:33, conforme art. 1º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



Documento assinado eletronicamente por **Nara Hellen Campanha, Coordenador(a) do Programa de Pós-Graduação em Odontologia - Mestrado**, em 23/02/2021, às 14:41, conforme art. 1º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



Documento assinado eletronicamente por **Renata Cristina Soares, Usuário Externo**, em 23/02/2021, às 15:41, conforme art. 1º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



Documento assinado eletronicamente por **Laís Giacomini Bernardi, Usuário Externo**, em 23/02/2021, às 16:17, conforme art. 1º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



Documento assinado eletronicamente por **Elisama Sutil, Usuário Externo**, em 24/02/2021, às 11:08, conforme art. 1º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



Documento assinado eletronicamente por **Heloisa Forville de Andrade, Usuário Externo**, em 05/03/2021, às 12:44, conforme art. 1º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



Documento assinado eletronicamente por **Marcia Helena Baldani Pinto, Professor(a)**, em 12/03/2021, às 11:43, conforme art. 1º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



A autenticidade do documento pode ser conferida no site <https://sei.uepg.br/autenticidade> informando o código verificador **0417351** e o código CRC **A0B55AAE**.