

COMISSÃO DE AUTOAVALIAÇÃO

Docentes:

César Augusto Galvão Arrais
Fábio André dos Santos
Nara Hellen Campanha Bombarda

Discentes Mestrado:

Cleyson José Crovador
Felipe Bittarello

Discentes Doutorado:

Camila Falconi Paéz
Byron Luis Carpio Salvatierra

1. Introdução	5
1.1 Breve contextualização sobre o programa e a avaliação do PPGO-UEPG	5
1.2 Política de autoavaliação	8
1.3 Aspectos metodológicos e instrumento de autoavaliação	9
2. Percepção de docentes e discentes	11
2.1 Avaliação Geral do PPGO-UEPG	11
2.1.1 Infraestrutura	11
2.1.2 Coordenação do programa	12
2.1.3 Áreas de concentração e estrutura curricular	13
2.1.4 Planejamento estratégico	15
2.1.5 Forças e fragilidades	16
2.2 Avaliação do corpo docente	16
2.2.1 Avaliação do corpo docente	17
2.2.2 Avaliação do orientador	18
2.2.3 Forças e fragilidades	19
2.3 Avaliação do corpo discente	19
2.3.1 Autoavaliação das atividades estudantis pelo discente	20
2.3.2 Avaliação das atividades estudantis pelo orientador	21
2.3.3 Forças e fragilidades	22
2.4 Avaliação das atividades desenvolvidas em 2024	23
2.4.2 Avaliação das disciplinas presenciais pelos discentes	27
2.4.2.1 Bioética	27
2.4.2.2 Fundamentos de estatística e análise de dados I	28
2.4.2.3 Metodologia da Pesquisa I	30
2.4.2.4 ODT Doutorado	31
2.4.2.5 Seminários Integradores em Clínica Integrada I	33
2.4.2.6 Seminários Integradores em Dentística Restauradora I	34
2.4.2.6 Disciplina de Tese	36
2.4.3 Avaliação das disciplinas remotas pelos discentes	37
2.4.3.1 Recursos Áudio Visuais no Ensino da Odontologia	37
2.4.4 Avaliação das transversais remotas	42
2.4.4.1 Escrita Acadêmica em Inglês	42
2.4.4.2 Produção de Gêneros Acadêmicos	43
2.4.4.3 Meio Ambiente e Sustentabilidade	45
2.4.4.4 Ética em Pesquisa Científica	46
2.4.4.5 Filosofias da Ciência e da Tecnologia	48
2.4.5 Avaliação do estágio em docência	49
3. Avaliação da inserção social do PPGO	51
3.1 Perfil dos egressos do PPGO-UEPG	51
3.2 Avaliação pela comunidade interna	52
3.3 Forças e fragilidades	53
4. Avaliação da Inserção profissional dos egressos	53
4.1 Forças e fragilidades	58
5. Síntese das metas e estratégias de ação	59

6. Conclusões	72
7. Referências	72
8. Anexo	72
8.1 Anexo 1	72

1. **Introdução**

Desde sua criação, o Programa de Pós-Graduação em Odontologia (PPGO) da Universidade Estadual de Ponta Grossa (UEPG) tem se dedicado à formação de Mestres e Doutores, alinhando-se às diretrizes da CAPES e aprimorando continuamente suas práticas. Com base nas avaliações trienais e quadriennais, o Colegiado do Curso, em diálogo com o corpo docente, tem implementado melhorias para superar fragilidades e elevar a qualidade do programa. Essa estratégia permitiu a expansão do PPGO, que passou de uma única área de concentração em Clínica Integrada para a inclusão de Dentística Restauradora em 2002, a conquista do Doutorado em 2006 e, em 2017, a obtenção da nota 5 na CAPES. Esses avanços refletem o impacto positivo da gestão orientada por avaliações externas e o compromisso do programa com a excelência acadêmica.

A diversidade regional do Brasil pode limitar a abrangência da avaliação externa, dificultando o reconhecimento de particularidades dos programas de pós-graduação, como desafios na formação de recursos humanos, variações no impacto social do curso e outras características que são mais adequadamente analisadas por meio de processos internos de reflexão do que por avaliações externas generalizadas. Para complementar essa análise, no segundo semestre de 2020, o PPGO formalizou seu processo de autoavaliação, com o suporte da Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação e da Comissão Própria de Avaliação da UEPG. Esse processo baseia-se no documento do Grupo de Trabalho de Autoavaliação da CAPES e nos pressupostos norteadores dos processos de autoavaliação dos Programas de Pós-Graduação stricto sensu da UEPG, elaborados pela Pró-Reitoria de Planejamento, Diretoria de Avaliação Institucional e Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação da UEPG.

O relatório aqui apresentado é o resultado do processo iniciado com o projeto aprovado em agosto de 2020, sendo uma construção contínua e coletiva, apoiada em planejamento estratégico de ações e de natureza pública, com o objetivo de socializar e integrar ao processo tanto os principais atores interessados (discentes, docentes e técnicos administrativos) quanto aqueles envolvidos de forma mais periférica, mas igualmente impactados, como alunos, docentes e técnicos do curso de graduação em Odontologia e de outros cursos da área de Ciências Biológicas e da Saúde da UEPG, além de gestores universitários. Esta minuta, agora atualizada, inclui a autoavaliação de 2024, consolidando as reflexões mais recentes sobre o desenvolvimento do programa e seu impacto acadêmico e institucional.

1.1 Breve contextualização sobre o programa e a avaliação do PPGO-UEPG

Desde o início de suas atividades em 2002, o PPGO da UEPG tem se consolidado como um centro de excelência na formação de profissionais e pesquisadores. O programa, que iniciou com o Mestrado em Clínica Integrada, expandiu sua atuação com a criação da área de concentração em Dentística Restauradora em 2006 e a oferta do curso de Doutorado em 2009. As cinco linhas de pesquisa abrangem áreas cruciais para o avanço da Odontologia, refletindo o impacto do programa na produção de conhecimento e inovação. A avaliação positiva da CAPES, com a atribuição do conceito 5 no quadriênio 2017 - 2020, atesta a qualidade do programa e sua relevância no cenário nacional. A participação nas ações do programa e sua relevância no cenário nacional. A participação nas ações de autoavaliação institucional reforça o compromisso do PPGO com a busca constante por aprimoramento.

Os processos de autoavaliação do PPGO da UEPG começaram no ano 2016, sendo realizadas reuniões a cada novo ingresso, ou seja, a cada 2 anos. As reuniões contam com a presença dos alunos ingressantes, docentes e técnicos administrativos do programa, visando integrar os discentes à comunidade acadêmica do programa. Nessas reuniões são apresentadas informações relevantes sobre a história e a evolução do programa, os critérios de avaliação da CAPES, as linhas de pesquisa, as disciplinas, as normativas internas e o cronograma do curso dos relatórios de avaliação da CAPES, como o número de mestres e doutores formados e a atuação profissional dos egressos. As reuniões também servem como um espaço de diálogo aberto para discutir os desafios do programa e as possíveis soluções, incentivando a participação de todos na busca de melhorias.

Paralelamente às reuniões com os novos alunos, o PPGO participa ativamente das ações de autoavaliação institucional promovidas pela Comissão Própria de Avaliação da UEPG (CPA). As participações em 2016 e 2019, somadas às rodadas de autoavaliação realizadas em 2022 e 2024, demonstram o compromisso do programa com esses processos.

O impacto da autoavaliação no PPGO tem sido fundamental para o aprimoramento contínuo do programa. Os resultados das avaliações da CAPES, em conjunto com as informações provenientes das reuniões com alunos e das ações de autoavaliação institucional, oferecem um panorama abrangente dos pontos fortes e fragilidades do PPGO. Esse conhecimento orienta as ações do Colegiado do programa, que incluem a criação de normativas e políticas de trabalho, bem como o planejamento de estratégias para o aprimoramento do ensino, da pesquisa e da gestão. A participação dos alunos e dos docentes nesse processo é essencial, pois, ao estarem informados sobre os critérios de avaliação da CAPES, os integrantes da comunidade acadêmica podem direcionar seus esforços para o

alcance dos objetivos do programa e para a melhoria contínua da qualidade da formação oferecida.

Sendo assim, baseados na análise das avaliações externas da CAPES, o Colegiado do curso, em sua busca por melhoria contínua, reformulou o Projeto Pedagógico do Curso (PPC) em 2018. A reformulação visou uma formação mais robusta em docência e pesquisa, bem como a flexibilização de conteúdos, e resultou na criação de novas normativas para serem implementadas no âmbito do curso, com o objetivo de superar as fragilidades identificadas nas avaliações anteriores. O novo PPC e as normativas, que refletem o compromisso do PPGO com a qualidade e a excelência, estão disponíveis para consulta na aba “Regulamentos” do site do PPGO na web: <https://www2.uepg.br/ppgodonto/regulamentos>.

Com base nessas considerações, o Colegiado do Curso iniciou a inclusão das metas referentes ao curso no PDI, propondo ações para o planejamento do período de 2018 a 2022: 1. Solicitar a ampliação da estrutura física para abrigar as novas necessidades (Rejeitada por Conselho Universitário); 2. Solicitar ampliação do auditório atual do PPGO (Rejeitada por Conselho Universitário); 3. Disponibilizar e capacitar corpo técnico-administrativo (Aprovada com alterações por Conselho Universitário); 4. Desenvolver e avaliar continuamente o planejamento (Rejeitada pelo Conselho Universitário); 5. Solicitar a ampliação do número de bolsas (Aprovada por Conselho Universitário); 6. Solicitar espaço de trabalho para o corpo docente (Aprovada por Conselho Universitário); 7. Solicitar apoio financeiro para o desenvolvimento de eventos (Aprovada por Conselho Universitário); 8. Incentivo a capacitação docente (Aprovada com alterações por Conselho Universitário); 9. Avaliar o programa de Pós-Graduação conforme as orientações da Capes emanadas do documento “Autoavaliação de Programas de Pós-Graduação (2019)”, e articuladas ao Planejamento de Desenvolvimento Institucional (PDI) da UEPG (Aguardando aprovação em Conselho Universitário, mas já Aprovada por Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação/PROPESP); 10. Criar uma comissão de autoavaliação do programa com representação docente, discente, técnicos e egressos (Aguardando aprovação em Conselho Universitário (Aprovada por Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação/PROPESP); 11. Sistematizar um projeto de autoavaliação para o programa de Pós-Graduação envolvendo docentes, discentes, técnicos e egressos (Aguardando aprovação em Conselho Universitário e Aprovada por Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação/PROPESP); 12. Desenvolver processo de autoavaliação do programa de pós-graduação de forma sistemática e contínua (Aguardando aprovação em Conselho Universitário (Aprovada por Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação/PROPESP).

1.2 Política de autoavaliação

A autoavaliação é um instrumento essencial de gestão participativa nas Instituições de Ensino Superior (IES), permitindo que todos os envolvidos reflitam sobre suas ações, avaliem processos e proponham melhorias. Nos programas de pós-graduação, além de contribuir para a qualidade do ensino, ela orienta a tomada de decisões e a definição de prioridades, alinhando-se às metas da própria IES, da Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (CAPES) e de demais agências reguladoras de pesquisa.

Entre 2018 e 2020, o PPGO, por meio de sua coordenadora, participou de diversos encontros com a Coordenadora de Área de Odontologia da CAPES, incluindo a reunião de coordenadores da SBPqO de 2018, quando foi discutida a necessidade de institucionalizar e formalizar a autoavaliação dos programas de pós-graduação. Esse processo visava favorecer a análise interna de aspectos essenciais do curso por todos os atores envolvidos. Nas reuniões subsequentes, como as realizadas na Abeno de 2018 e 2019, no encontro de coordenadores das regiões Sul e Sudeste em Curitiba, e na videoconferência com os coordenadores da região Sul em agosto de 2020, a importância da autoavaliação, alinhada ao PDI da instituição, foi reiterada. Desde então, o PPGO iniciou um processo contínuo de discussão junto aos membros do Colegiado sobre a melhor forma de implementar esse processo de autoavaliação e planejamento de ações.

A Universidade Estadual de Ponta Grossa (UEPG), por meio da Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação (PROPESP), estabeleceu contato com a Diretoria de Avaliação Institucional, responsável pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), para impulsionar o processo de autoavaliação dos Programas de Pós-Graduação (PPGs) da instituição. Membros da CPA realizaram reuniões para coletar sugestões, estabelecer diretrizes e criar um cronograma para a formação de comissões internas de autoavaliação para cada programa, com representantes docentes e discentes. A Diretoria de Avaliação Institucional também elaborou um documento de diretrizes visando padronizar os Projetos de Autoavaliação dos PPGs da UEPG (“Pressupostos Norteadores dos Processos de Autoavaliação dos Programas de Pós-Graduação Stricto Sensu da UEPG”), sempre em consonância com os documentos da CAPES (CAPES, 2018; CAPES, 2019).

Essa iniciativa institucional proporcionou um significativo avanço nas ações do PPGO, orientando suas práticas. Em razão das circunstâncias da pandemia, o projeto foi temporariamente suspenso. Contudo, em junho de 2024, a Comissão de Autoavaliação do PPGO retomou as reuniões quinzenais de forma virtual, contando com a participação ativa de membros do colegiado e discentes. As discussões seguiram as diretrizes estabelecidas no documento “Autoavaliação de Programas de Pós-Graduação”, elaborado pela CAPES em 2019.

Neste processo, a autoavaliação do PPGO se configurou como uma iniciativa democrática, promovendo a participação de toda a comunidade acadêmica envolvida com o programa, incluindo docentes, alunos, egressos, coordenação e técnicos. O objetivo deste relatório é apresentar os resultados desse esforço coletivo, proporcionando uma oportunidade para reflexão, discussão e aprendizado, com a finalidade de aprimorar a qualidade didático-pedagógica, a produção científica e a inserção social do PPGO.

1.3 Aspectos metodológicos e instrumento de autoavaliação

A autoavaliação no Programa de Pós-Graduação em Odontologia da UEPG é um processo contínuo de elaboração de conhecimentos e intervenção prática, visando aprimorar as atividades do curso. Realizada de forma democrática, contou com a colaboração de toda a comunidade do Programa. Como um processo permanente, ocorre em três vertentes:

- I. Avaliação do corpo docente por componente curricular (semestralmente, envolvendo coordenadores, docentes e discentes);
- II. Avaliação do corpo discente por componente curricular e relatório de atividades desenvolvidas durante o semestre;
- III. Avaliação geral: realizada bienalmente, envolvendo todos os segmentos: discentes, docentes, coordenadores, funcionário técnico-administrativo, egressos do curso e comunidade (alunos e professores da graduação, SEBISA, PROPESP).

O objetivo deste processo é planejar as ações futuras do PPGO a curto, médio e longo prazo, com base em um diagnóstico preciso, sincero e endógeno das capacidades a desenvolver e dos problemas a superar. Este relatório apresenta os resultados do primeiro ciclo de autoavaliação, iniciado em junho de 2024, a partir do projeto elaborado pela Comissão de Autoavaliação do PPGO, responsável pela criação dos instrumentos de avaliação.

Foram construídos questionários direcionados a docentes, discentes, egressos e comunidade externa, envolvendo os seguintes temas:

- a) Avaliação geral do PPGO, respondido por docentes e discentes, com questões relativas à infraestrutura, coordenação de curso, áreas de concentração, estrutura curricular e planejamento estratégico;
- b) Avaliação do corpo docente, respondido por docentes e discentes;
- c) Avaliação do orientador pelo discente;
- d) Autoavaliação das atividades estudantis pelo discente, respondido pelo próprio pós-graduando;
- e) Avaliação das atividades estudantis pelo orientador;

- f) Avaliação das atividades desenvolvidas em 2024, contendo questões relativas às disciplinas remotas (instrumento para docentes e discentes), estágio em docência (para discentes do doutorado), projetos de pesquisa (pré-qualificação dos projetos, instrumento respondido pelos docentes membros das bancas)
- g) Avaliação da inserção social do PPGO, com questões direcionadas à comunidade interna, comunidade externa e egressos;
- h) Avaliação por egresso.

O Projeto foi apresentado pela Comissão de Autoavaliação aos discentes de Mestrado e Doutorado, docentes e técnicos administrativos. Foi enfatizado que o processo de autoavaliação seria realizado internamente, com o objetivo de avaliar a qualidade do programa, o processo formativo, o impacto no conhecimento, além dos aspectos econômicos, políticos e sociais, complementando a avaliação institucional. Durante a apresentação, foram detalhados os instrumentos a serem utilizados e as etapas do processo: desenvolvimento e planejamento, sensibilização, aplicação dos questionários, coleta e análise de dados, apresentação dos resultados, elaboração do plano de melhorias, retorno à comunidade e elaboração do relatório de autoavaliação, seguindo um cronograma de execução. Foram apresentados dados da Avaliação Institucional de 2024, que evidenciaram a baixa participação da Odontologia. A reunião foi concluída destacando as proposições da autoavaliação, com ênfase na importância da colaboração discente para o desenvolvimento do Programa.

Em seguida, os trabalhos da Comissão se concentraram na consolidação dos instrumentos de avaliação, na oficialização do Projeto de Autoavaliação junto à instituição (com tramitação nos órgãos superiores) e na ampla divulgação para toda a comunidade interna. Os instrumentos foram inseridos em formulários eletrônicos (com ajustes), e os questionários foram testados com membros da própria comissão, cumprindo-se o cronograma de aplicação estabelecido (Anexo 1).

A Comissão realizava o acompanhamento semanal das respostas, incentivando o público-alvo do questionário a participar sempre que necessário. Além disso, os membros discentes foram orientados sobre a tabulação dos resultados e a melhor forma de apresentá-los à comunidade acadêmica. A apresentação dos resultados ocorreu em reunião remota com docentes e discentes do PPGO, em dezembro de 2024, onde os participantes tiveram a oportunidade de discutir os resultados, acrescentar informações e sugerir soluções. O encontro foi realizado via Google Meet, e o relato das discussões foi documentado para facilitar a incorporação das sugestões aos dados coletados. As informações qualitativas e quantitativas foram processadas e tabuladas pela equipe de autoavaliação, composta por

docentes e discentes. A análise dos dados foi feita conforme os temas e públicos abordados, e os resultados estão descritos neste relatório de autoavaliação.

2. Percepção de docentes e discentes

2.1 Avaliação Geral do PPGO-UEPG

O instrumento formulado para avaliação geral do programa ficou extenso, sendo dividido e aplicado em três etapas. A primeira etapa constou dos questionários sobre infraestrutura, coordenação de curso e áreas de concentração, e foi respondido por 40 pessoas, sendo 03 docentes (20% do total do PPGO) e 37 discentes (61% do total), sendo 19 mestrandos e 18 doutorandos. As questões da segunda etapa abordam a estrutura curricular e o corpo docente do PPGO. Foram respondidas por 1 docente (6,6% do total do PPGO) e 33 discentes (54 % do total), sendo 16 mestrandos e 17 doutorandos. Na última etapa foram abordadas a inserção social e o planejamento estratégico do PPGO, sendo respondida por 1 docente (6,6 % do total) e 27 discentes (44,2%), dos quais 14 mestrandos e 13 doutorandos.

2.1.1 Infraestrutura

No geral, a infraestrutura do PPGO foi considerada adequada. Segundo os resultados apresentados na Tabela 1, biblioteca e clínicas receberam as melhores avaliações, com maioria indicando ‘Excelente’ (52,5%) e ‘Muito bom’ (55%) respectivamente. A sala de estudos/leitura também teve as melhores avaliações, somando 62,5% entre ‘Excelente’ e ‘Muito bom’. Sala de aula, laboratórios, auditório e banheiros também receberam boas avaliações, com maioria de respostas indicando ‘Muito bom’ e ‘Adequado’. Por sua vez, as estruturas com pior classificação foram acessibilidade e cantinas.

Tabela 1. Percepção da comunidade acadêmica quanto à infraestrutura do PPGO-UEPG. Docentes e discentes, nov.2014 (n=40).

Infraestrutura	Avaliação				
	Excelente	Muito bom	Adequado	Inadequado	Péssimo
	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)
Sala de aula	8 (20)	10 (25)	22 (55)	0 (0)	0 (0)
Laboratórios	9 (22.5)	13 (32.5)	17 (42.5)	1 (2.5)	0 (0)
Biblioteca	21 (52.5)	15 (37.5)	4 (10)	0 (0)	0 (0)
Sala de estudo/leitura	12 (30)	13 (32.5)	9 (22.5)	4 (10)	2 (5)
Cantinas	5 (12.5)	5 (12.5)	17 (42.5)	9 (22.5)	4 (10)
Auditório	12 (30)	13 (32.5)	13 (32.5)	2 (5)	0 (0)

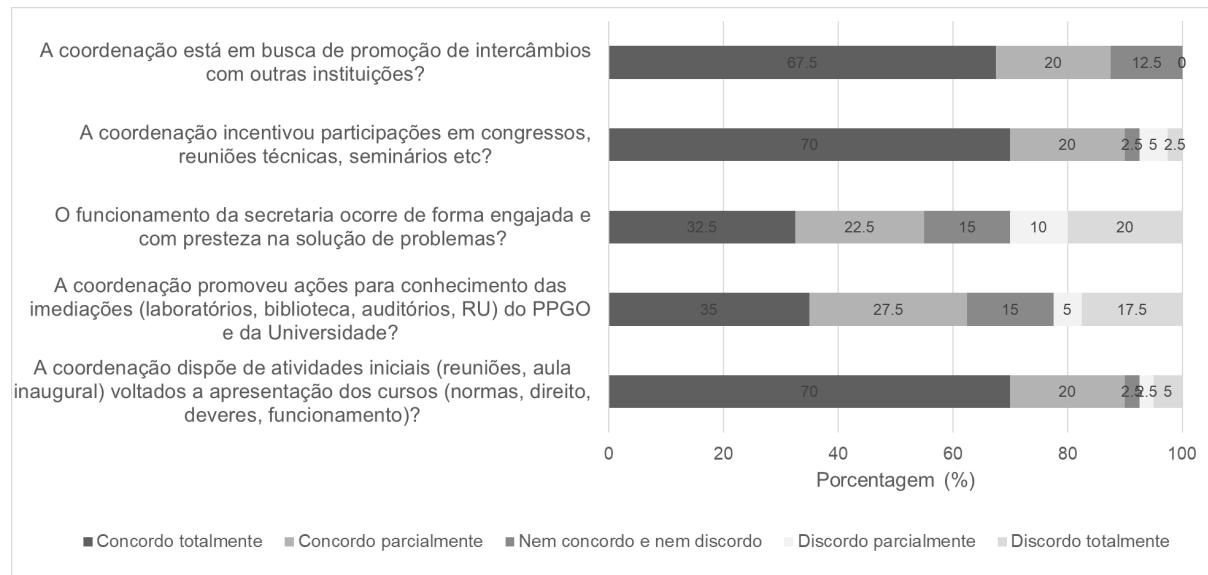
Banheiros	5 (12.5)	9 (22.5)	22 (55)	4 (10)	0 (0)
Acessibilidade	1 (2.5)	5 (12.5)	17 (42.5)	10 (25)	7 (17.5)
Clínicas	17 (27.5)	22 (55)	6 (15)	1 (2.5)	0 (0)

Fonte: dados da autoavaliação.

2.1.2 Coordenação do programa

A satisfação com as questões sobre a coordenação de curso ficou acima de 50%, conforme indicado na Figura 1. Maiores porcentagens de respostas para ‘Concordo totalmente’ foram para promoção de intercâmbios, incentivo e participação em congressos e disposição de atividades iniciais voltadas a apresentação dos cursos. Os quesitos menos bem avaliados, porém com maior porcentagem entre ‘Concordando totalmente’ e ‘Concordo parcialmente’, foram o funcionamento da secretaria e promoção de ações para conhecimento das imediações do PPGO e da universidade.

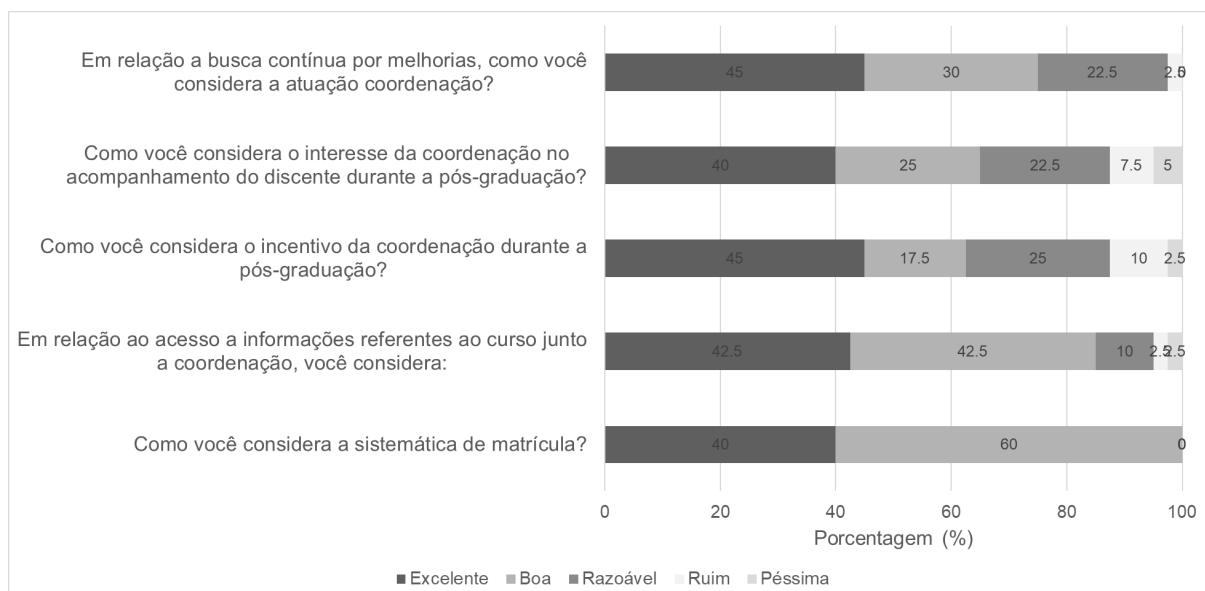
Figura 1. Percepção da comunidade acadêmica quanto à coordenação do PPGO-UEPG. Docentes e discentes, nov.2024 (n=40).



Fonte: dados da autoavaliação.

A satisfação com sobre às condutas da coordenação e sistema de informação fornecido para o PPGO-UEPG ficou acima de 60%, conforme indicado na Figura 2. O sistema de matrícula foi o item melhor avaliado como ‘Excelente’ (40%) e ‘Boa’ (60%). Informações referente ao curso e busca contínua por melhorias também tiveram as maiores porcentagem de ‘Excelente’ e ‘Boa’. O interesse da coordenação no acompanhamento dos discentes e incentivo da coordenação durante a pós-graduação também receberam maior porcentagem de ‘Excelente’.

Figura 2. Percepção da comunidade acadêmica quanto às condutas da coordenação e sistema de informação do PPGO-UEPG. Docentes e discentes, nov.2024 (n=40).



Fonte: dados da autoavaliação.

2.1.3 Áreas de concentração e estrutura curricular

As respostas relacionadas com a avaliação das áreas de concentração e a estrutura curricular do PPGO estão apresentadas na Tabela 2.

Com relação à avaliação das áreas de concentração, mais de 70% da comunidade acadêmica concorda com as afirmações. O item melhor avaliado, com afirmação de 95% de concordância, ‘Concordo totalmente’ (50%) e ‘Concordo parcialmente’ (45%), foi a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do Programa. Outros itens como interação entre as áreas de concentração, coerência e atualização dos objetivos do Programa e articulação, aderência e atualização das áreas de concentração também apresentaram maioria de concordância.

Quanto à estrutura curricular, todas as questões apresentaram mais de 75% da comunidade acadêmica concordando com as afirmações. A maioria dos participantes afirmou ‘Concordo totalmente’ e ‘Concordo parcialmente’ com a promoção de formação em pesquisa, coerência e atualização da estrutura curricular, coerência e atualização dos objetivos do programa, diferenciações entre disciplinas destinadas ao mestrado e ao doutorado e disciplinas de fundamentação teórico, metodológico e didático-pedagógico de apoio às linhas de pesquisa.

Tabela 2. Percepção da comunidade acadêmica quanto às áreas de concentração e estrutura curricular do PPGO-UEPG. Docentes e discentes, nov.2024.

O PPGO-UEPG possui	Concordo totalmente n (%)	Concordo parcialmente n (%)	Nem concordo e nem discordo n (%)	Discordo parcialmente n (%)	Discordo totalmente n (%)
Áreas de Concentração (n=40)					
Interação entre as áreas de concentração na oferta/condução de disciplinas e desenvolvimento de projetos conjuntos	17 (42,5)	13 (32,5)	2 (5)	6 (15)	2 (5)
Coerência e atualização dos objetivos do Programa, área(s) de concentração, linhas de pesquisa e projetos de pesquisa	23 (57,5)	11 (27,5)	4 (10)	2 (5)	0 (0)
Infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do Programa	20 (50)	18 (45)	1 (2,5)	1 (2,5)	0 (0)
Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular	23 (57,5)	13 (32,5)	2 (5)	2 (5)	0 (0)
Estrutura curricular (n = 34)					
Meios de proporcionar formação em pesquisa, incluindo disciplinas que permitam aos discente os fundamentos científicos e metodológicos para a prática da investigação científica, para a divulgação dos resultados obtidos e para a incorporação dos novos conhecimentos em sua prática	15 (44,1)	15 (44,1)	3 (8,8)	1 (2,9)	0 (0)
Coerência e atualização da estrutura curricular e interação entre as áreas de concentração na oferta/condução de disciplinas e desenvolvimento de projetos conjuntos	12 (35,3)	17 (50)	3 (8,8)	1 (2,9)	1 (2,9)
Coerência e atualização dos objetivos do Programa, área(s) de concentração, linhas de pesquisa, projetos de pesquisa (PP)	17 (50,0)	13 (38,2)	1 (2,9)	3 (8,8)	0 (0)
Diferenciações entre disciplinas destinadas ao Mestrado e ao Doutorado quanto ao aprofundamento do conhecimento propiciado	17 (50,0)	11 (32,4)	4 (11,8)	1 (2,9)	1 (2,9)
Disciplinas de fundamentação teórica, metodológica e didático-pedagógicas de apoio às linhas de pesquisa	17 (50)	10 (29,4)	3 (8,8)	4 (11,8)	0 (0)

Fonte: dados da autoavaliação.

2.1.4 Planejamento estratégico

As questões relacionadas à percepção quanto à gestão, no que concerne às ações de avaliação e planejamento foram incluídas diante da mobilização da comunidade acadêmica para a autoavaliação. Deve-se levar em consideração o próprio entendimento dos entrevistados quanto ao significado da expressão ‘planejamento estratégico’. Apesar disso, os resultados apresentados na Tabela 3 refletem que os participantes identificam que a coordenação de curso atua no planejamento de melhorias e atualização do PPGO em diversos aspectos, principalmente na gestão do desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura, formação dos alunos, metas do programa e atualização das disciplinas e atividade didáticas. Os itens que obtiveram menor concordância foram relacionados a contratação e renovação de docentes, bem como as políticas de credenciamento de jovens doutores.

Tabela 3. Percepção da comunidade acadêmica quanto ao planejamento estratégico do PPGO-UEPG. Docentes e discentes, nov.2024 (n=28).

O PPGO-UEPG possui planejamento estratégico com vistas à:	Concordo totalmente n (%)	Concordo parcialmente n (%)	Nem concordo e nem discordo n (%)	Discordo parcialmente n (%)	Discordo totalmente n (%)
Gestão do seu desenvolvimento futuro	13 (46,4)	10 (35,7)	1 (3,6)	2 (7,1)	2 (7,1)
Adequação e melhorias da infraestrutura	15 (53,6)	6 (21,4)	2 (7,1)	5 (17,9)	0 (0)
Melhor formação de seus alunos (produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística)	12 (42,9)	11 (39,3)	2 (7,1)	3 (10,7)	0 (0)
Contratação/renovação de docentes em substituição às aposentadorias e exonerações	6 (21,4)	7 (25)	7 (25)	2 (7,1)	6 (21,4)
Metas do programa, incluindo auto avaliação a curto, médio e longo prazo que responda onde o programa está e onde quer chegar	15 (53,6)	9 (32,1)	2 (7,1)	2 (7,1)	0 (0)
Atualização das disciplinas e atividades didáticas	13 (46,4)	7 (25)	3 (10,7)	4 (14,3)	1 (3,6)
Políticas de credenciamento de jovens doutores	9 (32,1)	6 (21,4)	7 (25)	1 (3,6)	5 (17,9)

Fonte: dados da autoavaliação.

2.1.5 Forças e fragilidades

Forças:

- Infraestrutura: biblioteca considerada excelente, laboratórios, sala de estudos/leitura e clínicas considerados muito bons, e sala de aula, banheiros e auditório considerados adequados.
- Coordenação do programa: Busca na promoção de intercâmbios, incentiva a participação em congressos e dispõe de atividades iniciais voltadas à apresentação do curso.
- Áreas de concentração: Possui Interação entre as áreas de concentração, coerência e atualização dos objetivos do programa, infraestrutura disponível e articulação, aderência e atualização das diferentes áreas de concentração.
- Estrutura curricular: Coerente e atualizada nas disciplinas do programa, além de promover a formação em pesquisa, incluindo disciplinas que fornece fundamentos científicos e metodológicos na investigação científica, disciplinas com interação entre as áreas de concentração
- Diferenciação entre disciplinas de mestrado e doutorado e disciplinas com fundamentação teórico, metodológico e didático-pedagógico de apoio às linhas de pesquisa.
- Planejamento estratégico: gestão do desenvolvimento, melhorias da infraestrutura, formação dos alunos, metas do programa e atualização das disciplinas e atividades didáticas.

Fragilidades:

- Infraestrutura: acessibilidade aos portadores de necessidades especiais, além de áreas para alimentação com cantinas.
- Coordenação do programa: Funcionamento da secretaria de forma engajada e promover ações para o conhecimento das imediações.
- Planejamento estratégico: Políticas de contratação/renovação do corpo docente para repor as aposentadorias e credenciamento de jovens doutores.

2.2 Avaliação do corpo docente

O corpo docente do PPGO-UEPG é constituído por doutores com formação e atuação na área. A origem e a formação do corpo docente são diversificadas, sendo que apenas dois docentes permanentes são egressos do próprio Programa. Todos os docentes possuem vínculo institucional de tempo integral com a UEPG, sendo apenas quatro docentes permanentes que têm atividades em outro Programa de Pós-Graduação da própria UEPG. Vários docentes exercem atividade administrativa na própria IES, outros órgãos governamentais ou associações de classe, e todos são revisores de periódicos e/ou agências de fomento.

A avaliação do corpo docente do PPGO foi realizada por dois instrumentos: a) avaliação geral dos docentes, que foi respondido por docentes e discentes; e b) avaliação do docente enquanto orientador, no qual cada discente respondia individualmente.

2.2.1 Avaliação do corpo docente

A maioria dos respondentes (>60%) concorda com os critérios avaliados sobre o corpo docente do PPGO-UEPG, conforme apresentado na Tabela 4. As maiores porcentagens foram em relação aos docentes com experiência no exterior (94,2%), corpo docente compatível e adequado ao programa (94,1%) e com formação em diferentes instituições de ensino superior e áreas de domínio (94,1%). Além disso, docentes com avaliação institucional periódica e produtiva cooperação dos docentes do programa com docentes de outros PPGO nacionais e internacionais também tiveram maior porcentagem de concordância nas respostas. O critério que teve maior porcentagem de discordância foi número adequado de docentes permanentes, colaboradores e visitantes atuantes no programa (26,5%).

Tabela 4. Percepção da comunidade acadêmica quanto ao corpo docente do PPGO-UEPG. Docentes e discentes, nov.2024 (n=34).

O PPGO-UEPG possui:	Concordo totalmente n (%)	Concordo parcialmente n (%)	Nem concordo e nem discordo n (%)	Discordo parcialmente n (%)	Discordo totalmente n (%)
Corpo docente compatível e adequado ao Programa?	19 (55,9)	13 (38,2)	2 (5,9)	0 (0)	0 (0)
Número adequado de docentes permanentes, docentes colaboradores e docentes Visitantes atuantes no Programa?	11 (32,4)	12 (35,3)	2 (5,9)	5 (14,7)	4 (11,8)
Docentes com experiência no exterior (pós-doutorado, doutorado pleno e sanduíche, e programas de colaboração internacional)?	21 (61,8)	11 (32,4)	0 (0)	0 (0)	2 (5,9)
Docentes com avaliação institucional periódica?	12 (35,3)	9 (26,5)	9 (26,5)	1 (2,9)	3 (8,8)
Produtiva cooperação dos docentes do Programa com docentes de outros Programas de Pós-graduação nacionais e internacionais?	18 (52,9)	10 (29,4)	2 (5,9)	4 (11,8)	0 (0)
Corpo docente com formação em diferentes instituições de ensino superior e áreas de domínio?	24 (70,6)	8 (23,5)	2 (5,9)	0 (0)	0 (0)

Fonte: dados da autoavaliação.

2.2.2 Avaliação do orientador

Com o objetivo de avaliar o desempenho dos orientadores nas atividades desenvolvidas junto aos seus orientandos, foi desenvolvido um questionário, respondido por 24 discentes do PPGO-UEPG, distribuídos em 11 mestrandos (45,8%) e 13 doutorandos (54,2%). Os resultados obtidos revelam uma avaliação positiva da atuação dos docentes como orientadores, conforme apresentado na Tabela 5. Os critérios de avaliação que obtiveram maior concordância foram frequência de contato entre ambas as partes (95,8%) e inclusão do orientado em atividades de extensão universitária (95,8%). Outros critérios como disponibilidade para reuniões/esclarecimento de dúvidas/revisão de projetos e trabalhos científicos e comprometimento nos prazos acordados também tiveram maior concordância, com 91,6% e 91,7% respectivamente. Por outro lado, os critérios com maior porcentagem de 'Concordo totalmente' foram para estímulo a valores éticos durante as atividades de ensino, pesquisa e extensão (95,8%), viabilidade no envolvimento do orientado em atividades de pesquisa vinculados a alunos de graduação (91,7%) e estímulo ao senso crítico (91,7%). Apesar do reconhecimento do bom desempenho geral, o quesito que obteve a menor taxa de concordância refere-se ao auxílio na organização textual do trabalho, no entanto, a maioria concorda totalmente (62,5%) ou parcialmente (25%), que o auxílio foi satisfatório.

Tabela 5. Percepção dos discentes sobre o orientador. Discentes do PPGO-UEPG, nov. 2024 (n = 24).

Sobre seu orientador (Docente)	Concordo totalmente n (%)	Concordo parcialmente n (%)	Nem concordo e nem discordo n (%)	Discordo parcialmente n (%)	Discordo totalmente n (%)
É disponível para reuniões/esclarecimento de dúvidas/revisão de projetos e trabalhos científicos	20 (83,3)	2 (8,3)	1 (4,2)	1 (4,2)	0 (0)
Demonstrou-se comprometido com prazos acordados com o orientado	21 (87,5)	1 (4,2)	0 (0)	2 (8,3)	0 (0)
Frequência de contato entre orientador e orientado demonstrou-se satisfatória	21 (87,5)	2 (8,3)	1 (4,2)	0 (0)	0 (0)
Viabiliza a participação do orientado em atividades de extensão universitária	21 (87,5)	2 (8,3)	1 (4,2)	0 (0)	0 (0)
Viabiliza o envolvimento do orientado em atividades de pesquisa vinculadas a alunos de graduação	22 (91,7)	0 (0)	0 (0)	1 (4,2)	1 (4,2)
Estimula espírito crítico (análise da literatura científica, interpretação de dados próprios e de outros	22 (91,7)	0 (0)	1 (4,2)	1 (4,2)	0 (0)

pesquisadores, etc).

Estimula valores éticos durante atividades de ensino, pesquisa e extensão	23 (95,8%)	0 (0)	1 (4,2%)	0 (0)	0 (0)
---	------------	-------	----------	-------	-------

Auxilia na organização textual do trabalho de forma integral	15 (62,5%)	6 (25%)	1 (4,2%)	2 (8,3%)	0 (0)
--	------------	---------	----------	----------	-------

Fonte: dados da autoavaliação.

2.2.3 Forças e fragilidades

Forças:

- Corpo docente do PPGO compatível e adequado, com formação em diferentes instituições de ensino superior e experiências no exterior (pós-doutorado, doutorado pleno e sanduíche e programas de colaboração internacional).
- Docentes do PPGO-UEPG com produtiva cooperação com docentes de outros Programas de Pós-Graduação nacionais e internacionais.
- Docentes com avaliação institucional periódicas.
- Docentes comprometidos com sua tarefa como orientadores, disponíveis para reuniões/esclarecimentos de dúvidas/revisão de projetos e trabalhos, no cumprimento de prazos acordados, no estímulo do senso crítico e valores éticos, além da frequência de contato com seus alunos.
- Participação do orientado em atividades de extensão universitária e em atividades de pesquisa vinculadas a alunos de graduação.

Fragilidades:

- Percepção por alguns de que corpo docente não possui número aceitável de docentes permanentes, colaboradores e visitantes atuantes no programa.
- Percepção por alguns de que a participação no auxílio na organização textual do trabalho deve ser melhorada na forma integral, indicando uma lacuna na formação dos alunos nesse aspecto

2.3 Avaliação do corpo discente

No total, 24 pós-graduandos responderam ao questionário de perfil discente, sendo 11 mestrandos (45,8%) e 13 doutorandos (54,2%). O objetivo deste questionário foi avaliar as atividades dos discentes, suas percepções e autoavaliação do desempenho atribuído ao longo do curso, além de coletar informações sobre a atuação dos orientadores.

2.3.1 Autoavaliação das atividades estudantis pelo discente

O perfil dos discentes do PPGO–UEPG pode ser analisado na Tabela 6. Pode-se observar que a maioria dos pós-graduando se dedica integralmente ao programa recebendo bolsa (75%). Apesar o restante de discente concilia a pós-graduação com trabalho externo, com diferentes cargas horárias semanais (12,5%) ou de fato não pratica nenhuma atividade remunerada (12,5%), o 83,3% do total dos participantes, dedica mais de 8 horas semanais a atividades relacionadas ao programa, evidenciando o engajamento com a formação.

Os resultados revelam que a maioria dos discentes (91,7%) busca atualização de conhecimento por meio de revistas especializadas, evidenciando a busca por fontes de informação qualificada. A frequência de atualização é variada, com maior concentração na frequência semanal (66,7%). Por outro lado, todos os discentes têm concordado total (56,5%) ou parcialmente (43,5%) em ter participado em eventos científicos nas suas áreas de interesse.

Em relação ao conhecimento em idiomas estrangeiros, o inglês se destaca como o idioma mais proficiente entre os discentes (79,2%). Uma parcela dos alunos (33,3%) relata ter conhecimento básico em algum idioma, necessitando de aprimoramento.

Tabela 6. Perfil do discente. PPGO-UEPG, nov. 2024 (n = 24).

Perfil do discente	n	%
Em relação à atividade remunerada		
Recebo bolsa (dedicação exclusiva)	18	75
Trabalho externamente sem vínculo empregatício	2	8,3
Trabalho externamente 20 horas semanais	1	4,2
Trabalho externamente 40 horas semanais	0	0
Não tenho atividade remunerada	3	13,5
Número de horas semanais dedicadas ao estudo e atividades do PPGO		
Nenhuma, apenas assisto aulas	0	0
Uma a duas horas	0	0
Três a cinco horas	2	8,3
Seis a oito horas	2	8,3
Mais de oito horas	20	83,3
Em relação à atividade remunerada		
Recebo bolsa (dedicação exclusiva)	18	75
Trabalho externamente sem vínculo empregatício	2	8,3
Trabalho externamente 20 horas semanais	1	4,2
Trabalho externamente 40 horas semanais	0	0
Não tenho atividade remunerada	3	12,5
Número de horas semanais dedicadas ao estudo e atividades do PPGO		
Nenhuma, apenas assisto aulas	0	0
Uma a duas horas	0	0
Três a cinco horas	2	8,3
Seis a oito horas	2	8,3
Mais de oito horas	20	83,3

Além das aulas e textos obrigatórios das disciplinas, de que forma busca atualização de conhecimento? (respostas multiplas)

Sites de internet	18	75
Leitura de jornais	5	20,8
Acesso à biblioteca	5	20,8
Revistas especializadas (portal de periódicos, bases de buscas de artigos científicos)	22	91,7
Com colegas do curso	16	66,7

Qual é a frequência dessa atualização?

Diária	4	16,7
Semanal	16	66,7
Mensal	4	16,7
Não realizo	0	

Tenho frequentado eventos científicos da minha área de concentração ou interesse

Concordo totalmente	13	56,5
Concordo parcialmente	10	43,5
Nem concordo e nem discordo	0	0
Discordo parcialmente	0	0
Discordo totalmente	0	0

A quais dos idiomas (exceto o de seu país de origem) você considera ter conhecimento adequado para realizar leitura e redação

Espanhol	6	25
Português	8	33,3
Inglês	19	79,2
Francês	0	0
Alemão	0	0
Tenho conhecimento básico em algum idioma, no entanto necessito de um aprimoramento maior	8	33,3
Não tenho conhecimento sobre outro idioma, além do meu idioma de origem	0	0

Fonte: dados da autoavaliação.

2.3.2 Avaliação das atividades estudantis pelo orientador

Com o objetivo de compreender a perspectiva dos orientadores em relação ao desempenho e desenvolvimento de seus orientadores, foi mandado um questionário no dia 18/11/2024 com prazo para responder até o dia 24/11/2024. No total foram avaliados 7 discentes, 3 de doutorado (42,9%) e 4 de mestrado (57,1%). A análise a seguir considera as respostas dos orientadores em relação aos alunos em conjunto, buscando identificar padrões e nuances na avaliação.

Os resultados apresentados na Tabela 7 revelam que a avaliação estudantil pelo orientador foi positiva. A assiduidade nas atividades do PPGO, comprometimento com prazos estabelecidos para atividades propostas pelo orientador, cumprimento de metas estabelecidas para o ano, participação de eventos científicos e frequência de contatos satisfatórios com o orientador receberam 100% de concordância. A apresentação de produção científica adequada considerando o plano de metas estabelecido e envolvimento em pesquisa com a graduação também tiveram maior porcentagem de concordância (85,7%).

Por outro lado, são poucos os discentes que demonstram envolvimento em atividades de extensão universitária (42,9%).

Tabela 7. Perceção sobre os orientandos. Docentes do PPGO-UEPG, nov. 2024 (n = 7)

Sobre seu orientandos (Discente)	Concordo totalmente n (%)	Concordo parcialmente n (%)	Nem concordo e nem discordo n (%)	Discordo parcialmente n (%)	Discordo totalmente n (%)
Apresenta assiduidade nas atividades do PPGO (teóricas, laboratoriais, clínicas, atividade de campo e outras)	7 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
É comprometido com prazos estabelecidos para atividades propostas pelo orientador, sendo organizado em suas atribuições	7 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Cumpriu as metas estabelecidas para o ano	7 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Participou de eventos científicos incentivados pelo orientador	7 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Manteve uma frequência de contato satisfatória com o orientador	7 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Apresentou produção científica adequada considerando o plano de metas estabelecido (considerar artigos completos, capítulos de livro, resumos em anais, apresentação em eventos)	6 (85,7)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (14,3)
Apresentou envolvimento em atividades de extensão universitária	3 (42,9)	0 (0)	4 (57,1)	0 (0)	0 (0)
Apresentou envolvimento em atividades de pesquisa com a graduação (projeto de iniciação científica ou outros).	6 (85,7)	6 (25)	1 (4,2)	1 (14,3)	0 (0)

Fonte: dados da autoavaliação.

2.3.3 Forças e fragilidades

Forças:

- A maioria dos discentes apresenta dedicação exclusiva às atividades do programa, dedicando mais de 8 horas semanais ao estudo autônomo, do mesmo jeito a maioria dos inscritos no programa são bolsistas.
- Os discentes do programa têm participado ativamente em eventos científicos de seu interesse aprimorando conhecimentos e tendo a oportunidade de interagir com a comunidade acadêmica.
- Uma porção importante dos discentes apresenta domínio de inglês, facilitando o acesso à literatura científica internacional, assim como a participação em eventos e colaborações internacionais.
- Segundo os orientadores, os discentes da PPGO, apresentam assiduidade e comprometimento nas atividades que desempenham, demonstrando interesse na participação de eventos científicos e atividades de docência, mantendo sempre organização nas suas atividades.

Fragilidades:

- A participação em projetos de extensão com a graduação é um ponto fraco, com muitos orientadores relatando que seus orientandos não se envolvem nessas atividades, o que pode limitar a formação dos alunos em aspectos importantes para a atuação profissional.

2.4 Avaliação das atividades desenvolvidas em 2024

2.4.1 Avaliação das disciplinas presenciais e de ensino remoto pelos docentes

As disciplinas presenciais ofertadas no primeiro semestre do 2024 para o curso de mestrado e doutorado em odontologia foram: Bioética, Docência em Saúde, Estágio de Docência do Doutorado I, Fundamentos de Estatística e Análise de Dados I, Metodologia de Pesquisa I, OTD I, Seminários Integradores em Clínica Odontológica I, Seminários Integradores em Dentística Restauradora I e Tese.

Para avaliar as disciplinas foram realizados questionários desde o dia 28/10/24 até 03/11/24 para os docentes que as ministraram. Dos 13 docentes (100%), 4 (31%) responderam os questionários. Dos 4 docentes, 2 docentes ministraram Seminários Integradores em Clínica Odontológica I (curso do mestrado), 1 docente ministrou Docência em Saúde (curso do doutorado) e 1 docente ministrou Fundamentos de Estatística e Análise de Dados I (curso do mestrado).

As perguntas e as respostas estão contidas na Tabela 8, sendo observado as seguintes situações::

1. Concordam totalmente que: todos os objetivos da disciplina foram alcançados 4 (100%), todo conteúdo proposto foi cumprido 4 (100%), os métodos de avaliação conseguiram detectar que houve aprendizado 4 (100%), os métodos de avaliação foram consistentes com os conteúdos apresentados 4 (100%), durante a ministração das aulas não teve dificuldades técnicas em realizar as atividades planejadas 3 (75%).
2. Discordaram totalmente: todos os objetivos da disciplina foram alcançados 0 (0%), todo conteúdo proposto foi cumprido 0 (0%), os métodos de avaliação conseguiram detectar que houve aprendizado 0 (0%), os métodos de avaliação foram consistentes com os conteúdos apresentados 0 (0%), durante a ministração das aulas não teve dificuldades técnicas em realizar as atividades planejadas 0 (0%).

Tabela 8. Resultados do questionário de avaliação das disciplinas presenciais pelos docentes, nov.2024 (n=4).

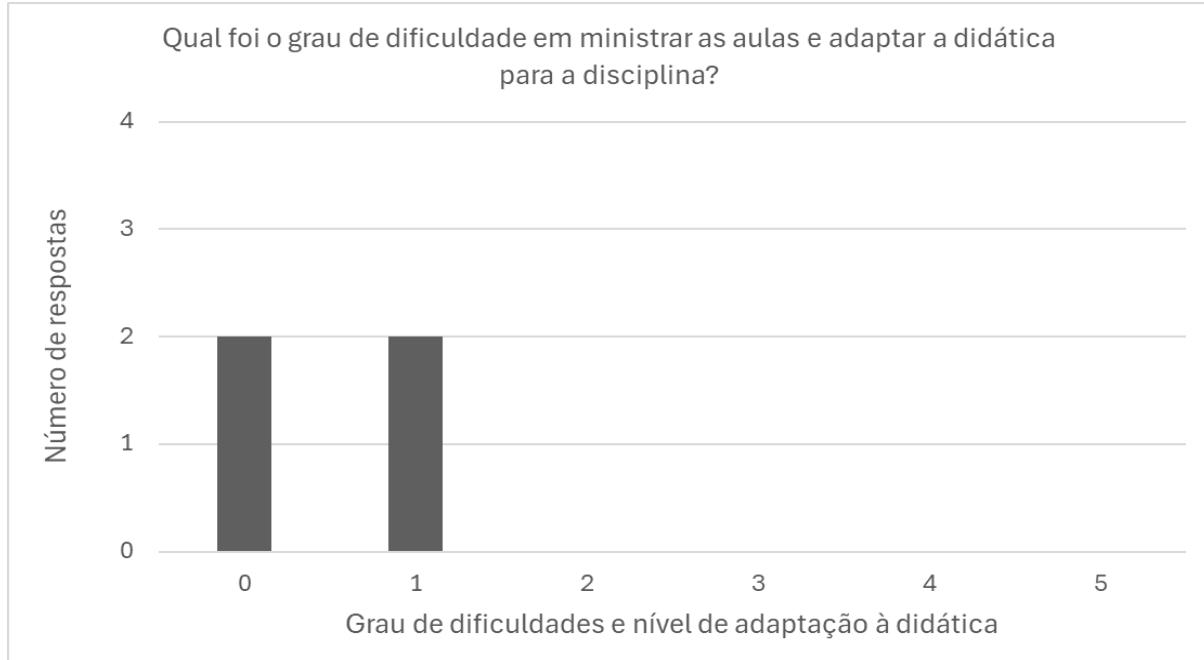
Pergunta	Concordo totalmente n (%)	Concordo parcialmente n (%)	Nem concordo e nem discordo n (%)	Discordo parcialmente n (%)	Discordo totalmente n (%)
Todos os objetivos da disciplina foram alcançados?	4 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Todo conteúdo proposto foi cumprido?	4 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Os métodos de avaliação são consistentes com os objetivos propostos?	4 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Os métodos de avaliação são consistentes com os objetivos propostos?	4 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Os métodos de avaliação foram consistentes com os conteúdos apresentados?	4 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Durante a ministração das aulas, não tive dificuldades técnicas em realizar as atividades planejadas, não sofrendo prejuízos em relação à didática e conteúdo programado.	3 (75)	1 (25)	0 (0)	0 (0)	0 (0)

Fonte: dados da autoavaliação.

Além disso, um questionário foi enviado aos docentes, o qual utilizaram escalas de 0 a 5, sendo 0 o nível mais baixo e 5 o mais alto. Para avaliar o grau de dificuldade em ministrar as aulas e adaptar a didática à disciplina, o grau 0 corresponde a 'Nenhuma dificuldade' e 5

‘Extremamente difícil’. Na figura 3, os resultados mostraram que dois docentes (50%) atribuíram grau 0, enquanto os outros dois docentes (50%) assinalaram grau 1.

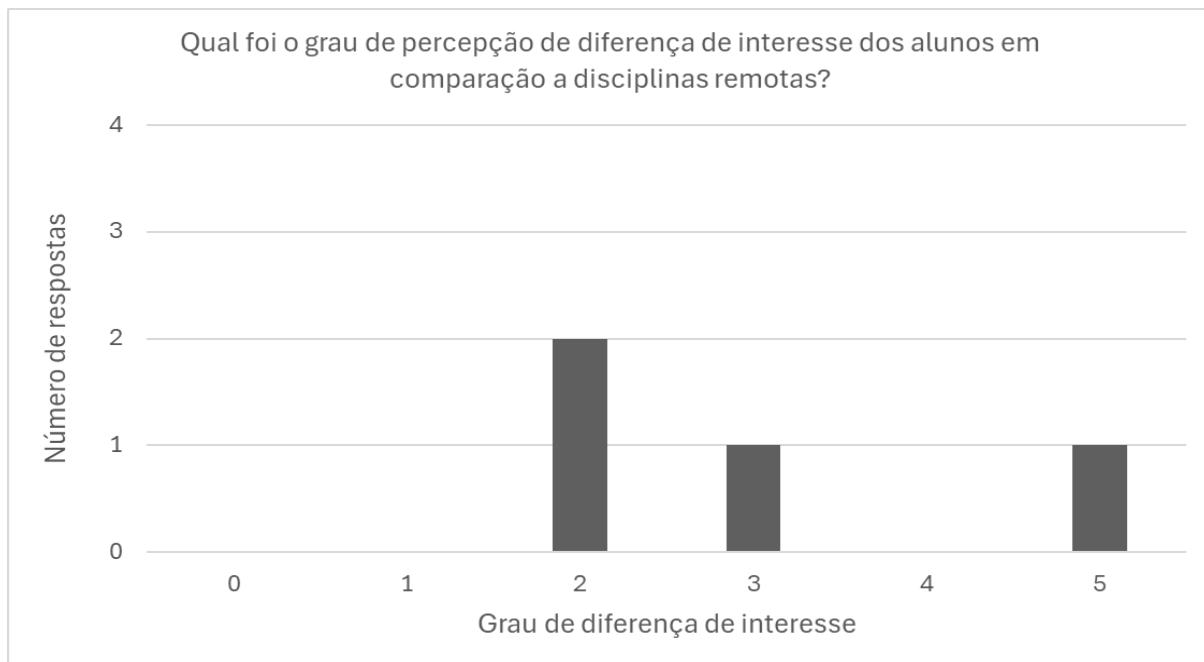
Figura 3. Grau de dificuldade em ministrar as aulas e adaptação da didática aplicada à disciplina.



Fonte: dados da autoavaliação.

Outra pergunta, utilizando escala de 0 a 5, sendo grau 0 ‘Nenhuma diferença’ e 5 ‘Extremamente diferente’, foi em relação ao grau de percepção de diferença de interesse dos alunos em comparação a disciplinas remotas (Figura 4). Os resultados mostraram que dois docentes (50%) atribuíram grau 2, um docente (25%) atribuiu ao grau 3 e um docente (25%) atribuiu ao grau 5.

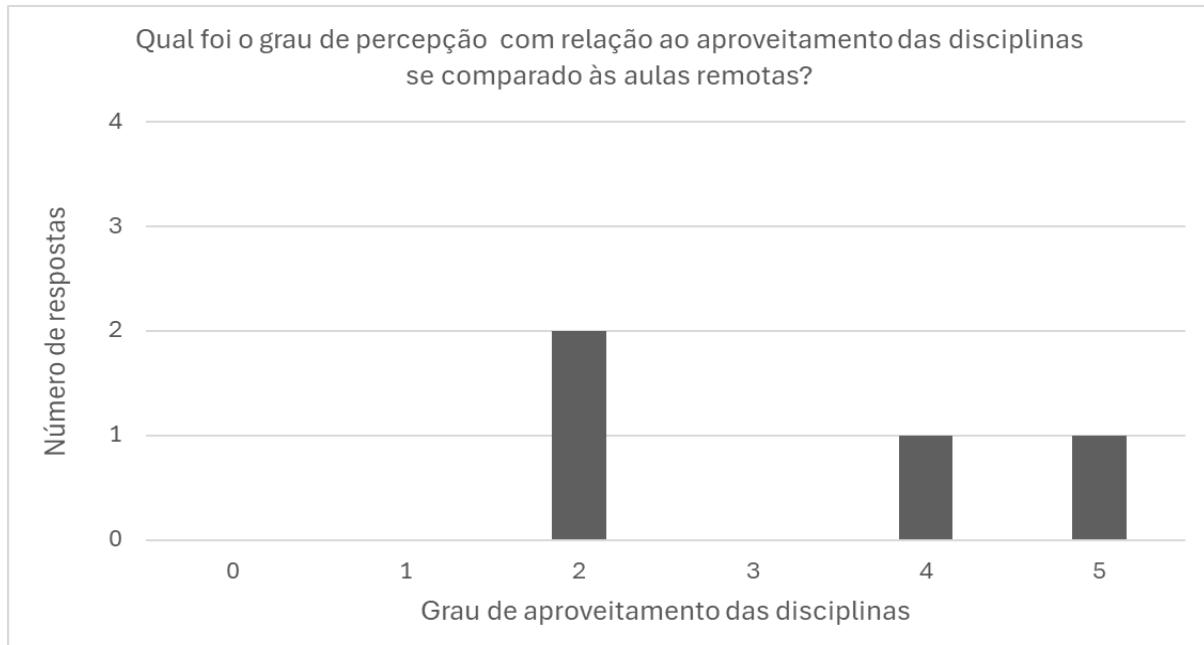
Figura 4. Grau de percepção de diferença de interesse dos alunos em comparação a disciplinas remotas.



Fonte: dados da autoavaliação.

Por fim, os docentes deviam indicar o grau de percepção com relação ao aproveitamento das disciplinas se comparada às aulas remotas, sendo grau 0 ‘Muito baixo’ e 5 ‘Muito alto’ (Figura 5). Os resultados mostraram que dois docentes (50%) atribuíram grau 2, um docente (25%) atribuiu ao grau 4 e um docente (25%) atribuiu ao grau 5.

Figura 5. Grau de percepção de aproveitamento das disciplinas presenciais comparado às aulas remotas.



Fonte: dados da autoavaliação.

A disciplina oferecida no primeiro semestre em ensino remoto foi ‘Recursos Audiovisuais no Ensino da Odontologia’. O questionário foi enviado ao professor, porém, infelizmente, não foi preenchido, resultando em nenhuma resposta obtida.

2.4.2 Avaliação das disciplinas presenciais pelos discentes

2.4.2.1 Bioética

O questionário de avaliação foi enviado para todos os discentes da turma do doutorado 2024 e da turma do mestrado 2024 no dia 28 de outubro até 03 de novembro de 2024. As questões foram referentes à aula de bioética realizada no primeiro semestre de 2024 desde 11/03/24 até 28/06/24 (Tabela 9).

De um total de 45 alunos (100%), 35 alunos relataram que:

1. Concordaram totalmente que: a disciplina foi organizada (81%), os objetivos da disciplina foram apresentados claramente no início (65%), houve coerência entre as atividades propostas no cronograma inicial e as atividades (78%), a disciplina e atividades propostas mantiveram a pontualidade (95%), considerando as expectativas ao início da disciplina o aluno se encontrou inteiramente satisfeito (59%), a carga horária da disciplina foi suficiente (84%), a carga horária prática foi suficiente (78%), a carga horária da disciplina para estudo foi suficiente (81%) e se gostariam de ter realizado outra atividade na disciplina que não tenha sido oferecida (0%).
2. Discordaram totalmente que: a disciplina foi organizada (0%), os objetivos da disciplina foram apresentados claramente no início (0%), houve coerência entre as atividades propostas no cronograma inicial e as atividades (0%), a disciplina e atividades propostas mantiveram a pontualidade (0%), considerando as expectativas ao início da disciplina o aluno se encontrou inteiramente satisfeito (0%), a carga horária da disciplina foi suficiente (0%), a carga horária prática foi suficiente (0%), a carga horária da disciplina para estudo foi suficiente (0%) e se gostariam de ter realizado outra atividade na disciplina que não tenha sido oferecida (37%).

Tabela 9. Resultados do questionário de avaliação realizado pelos discentes da disciplina de Bioética (11/03/24- 28/06/24).

Pergunta	Concordo totalmente n (%)	Concordo parcialmente n (%)	Nem concordo e nem discordo n (%)	Discordo parcialmente n (%)	Discordo totalmente n (%)
A disciplina foi ministrada de maneira organizada?	30 (81)	4 (11)	2 (5)	1 (3)	0 (0)
Os objetivos da disciplina foram apresentados	24 (65)	7 (19)	5 (14)	1 (2)	0 (0)

claramente no início da mesma?

Houve coerência entre as atividades propostas no cronograma inicial e as atividades efetivamente ministradas?

29 (78) 4 (11) 4 (11) 0 (0) 0 (0)

A disciplina e as atividades propostas mantiveram a pontualidade?

35 (95) 0 (0) 2 (5) 0 (0) 0 (0)

Considerando as expectativas ao início da disciplina, está inteiramente satisfeito?

22 (59) 11 (30) 3 (8) 1 (3) 0 (0)

Considera que a carga horária da disciplina foi suficiente?

31 (84) 2 (5) 4 (11) 0 (0) 0 (0)

(Se houve atividade prática na disciplina) Considera que a carga horária prática (clínica/laboratório) foi suficiente?

29 (78) 0 (0) 8 (22) 0 (0) 0 (0)

Considera que a carga horária destinada para estudo foi suficiente?

30 (81) 3 (8) 4 (11) 0 (0) 0 (0)

Gostaria de ter realizado outra atividade da disciplina que não tenha sido oferecida?

0 (0) 0 (0) 0 (0) 0 (0) 37 (100)

Fonte: dados da autoavaliação.

2.4.2.2 Fundamentos de estatística e análise de dados I

O questionário de avaliação foi enviado para todos os discentes da turma do mestrado 2024 no dia 28 de outubro até 03 de novembro de 2024. As questões foram referentes à aula de fundamentos de estatística e análise de dados I realizada no primeiro semestre de 2024 desde 04/03/24 até 19/07/24 (Tabela 10).

De um total de 38 alunos (100%), 18 alunos relataram que:

1. Concordaram totalmente que: a disciplina foi organizada (94%), os objetivos da disciplina foram apresentados claramente no início (100%), houve coerência entre as atividades propostas no cronograma inicial e as atividades (89%), a disciplina e atividades propostas mantiveram a pontualidade (100%), considerando as expectativas ao início da disciplina o aluno se encontrou inteiramente satisfeito (78%), a carga horária da disciplina foi suficiente (56%), a carga horária prática foi suficiente

(50%), a carga horária da disciplina para estudo foi suficiente (50%) e se gostariam de ter realizado outra atividade na disciplina que não tenha sido oferecida (11%).

2. Discordaram totalmente que: a disciplina foi organizada (0%), os objetivos da disciplina foram apresentados claramente no início (0%), houve coerência entre as atividades propostas no cronograma inicial e as atividades (0%), a disciplina e atividades propostas mantiveram a pontualidade (0%), considerando as expectativas ao início da disciplina o aluno se encontrou inteiramente satisfeito (0%), a carga horária da disciplina foi suficiente (0%), a carga horária prática foi suficiente (0%), a carga horária da disciplina para estudo foi suficiente (0%) e se gostariam de ter realizado outra atividade na disciplina que não tenha sido oferecida (89%).

Tabela 10. Resultados do questionário de avaliação realizado pelos discentes da disciplina de Fundamentos de estatística e análise de dados I (04/03/24- 28/06/24).

Pergunta	Concordo totalmente n (%)	Concordo parcialmente n (%)	Nem concordo e nem discordo n (%)	Discordo parcialmente n (%)	Discordo totalmente n (%)
A disciplina foi ministrada de maneira organizada?	17 (94)	0 (0)	1 (6)	0 (0)	0 (0)
Os objetivos da disciplina foram apresentados claramente no início da mesma?	18 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Houve coerência entre as atividades propostas no cronograma inicial e as atividades efetivamente ministradas?	16 (89)	2 (11)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
A disciplina e as atividades propostas mantiveram a pontualidade?	18 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Considerando as expectativas ao início da disciplina, está inteiramente satisfeito?	14 (78)	3 (16)	1 (6)	0 (0)	0 (0)
Considera que a carga horária da disciplina foi suficiente?	10 (56)	5 (28)	0 (0)	3 (16)	0 (0)
(Se houve atividade prática na disciplina) Considera que a carga horária prática (clínica/laboratório) foi suficiente?	9 (50)	4 (22)	8 (6)	2 (11)	0 (0)

Considera que a carga horária destinada para estudo foi suficiente?	9 (50)	5 (28)	1 (6)	3 (16)	0 (0)
Gostaria de ter realizado outra atividade da disciplina que não tenha sido oferecida?	2 (11)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	16 (89)

Fonte: dados da autoavaliação.

2.4.2.3 Metodologia da Pesquisa I

O questionário de avaliação foi enviado para todos os discentes da turma do mestrado 2024 no dia 28 de outubro até 03 de novembro de 2024. As questões foram referentes à aula de metodologia da pesquisa I, realizada no primeiro semestre de 2024 desde 04/03/24 até 19/07/24 (Tabela 11).

De um total de 38 alunos (100%), 18 alunos relataram que:

1. Concordaram totalmente que: a disciplina foi organizada (70%), os objetivos da disciplina foram apresentados claramente no início (88%), houve coerência entre as atividades propostas no cronograma inicial e as atividades (88%), a disciplina e atividades propostas mantiveram a pontualidade (100%), considerando as expectativas ao início da disciplina o aluno se encontrou inteiramente satisfeito (70%), a carga horária da disciplina foi suficiente (76%), a carga horária prática foi suficiente (82%), a carga horária da disciplina para estudo foi suficiente (14%) e se gostariam de ter realizado outra atividade na disciplina que não tenha sido oferecida (0%).
2. Discordaram totalmente que: a disciplina foi organizada (0%), os objetivos da disciplina foram apresentados claramente no início (0%), houve coerência entre as atividades propostas no cronograma inicial e as atividades (0%), a disciplina e atividades propostas mantiveram a pontualidade (0%), considerando as expectativas ao início da disciplina o aluno se encontrou inteiramente satisfeito (0%), a carga horária da disciplina foi suficiente (0%), a carga horária prática foi suficiente (0%), a carga horária da disciplina para estudo foi suficiente (0%) e se gostariam de ter realizado outra atividade na disciplina que não tenha sido oferecida (17%).

Tabela 11. Resultados do questionário de avaliação realizado pelos discentes da disciplina de Metodologia da Pesquisa I (04/03/24- 19/07/24).

Pergunta	Concordo totalmente n (%)	Concordo parcialmente n (%)	Nem concordo e nem discordo n (%)	Discordo parcialmente n (%)	Discordo totalmente n (%)
A disciplina foi ministrada de maneira organizada?	12 (70)	4 (24)	0 (0)	1 (6)	0 (0)

Os objetivos da disciplina foram apresentados claramente no início da mesma?	15 (88)	2 (12)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Houve coerência entre as atividades propostas no cronograma inicial e as atividades efetivamente ministradas?	15 (88)	2 (12)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
A disciplina e as atividades propostas mantiveram a pontualidade?	17 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Considerando as expectativas ao início da disciplina, está inteiramente satisfeito?	12 (70)	4 (24)	0 (0)	1 (6)	0 (0)
Considera que a carga horária da disciplina foi suficiente?	13 (76)	4 (24)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
(Se houve atividade prática na disciplina) Considera que a carga horária prática (clínica/laboratório) foi suficiente?	14 (82)	2 (12)	1 (6)	0 (0)	0 (0)
Considera que a carga horária destinada para estudo foi suficiente?	14 (82)	3 (18)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Gostaria de ter realizado outra atividade da disciplina que não tenha sido oferecida?	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	17 (100)

Fonte: dados da autoavaliação.

2.4.2.4 ODT Doutorado

O questionário de avaliação foi enviado para todos os discentes da turma do doutorado 2024 no dia 28 de outubro até 03 de novembro de 2024. As questões foram referentes à aula de ODT Doutorado realizada no primeiro semestre de 2024, desde o 04/03/24 até 05/07/24 (Tabela 12).

De um total de 26 alunos (100%), 18 alunos relataram que:

1. Concordaram totalmente que: a disciplina foi organizada (76%), os objetivos da disciplina foram apresentados claramente no início (46%), houve coerência entre as atividades propostas no cronograma inicial e as atividades (40%), a disciplina e atividades propostas mantiveram a pontualidade (60%), considerando as expectativas ao início da disciplina o aluno se encontrou inteiramente satisfeito (52%), a carga

horária da disciplina foi suficiente (70%), a carga horária prática foi suficiente (52%), a carga horária da disciplina para estudo foi suficiente (70%) e se gostariam de ter realizado outra atividade na disciplina que não tenha sido oferecida (17%).

2. Discordaram totalmente que: a disciplina foi organizada (0%), os objetivos da disciplina foram apresentados claramente no início (6%), houve coerência entre as atividades propostas no cronograma inicial e as atividades (6%), a disciplina e atividades propostas mantiveram a pontualidade (0%), considerando as expectativas ao início da disciplina o aluno se encontrou inteiramente satisfeito (0%), a carga horária da disciplina foi suficiente (0%), a carga horária prática foi suficiente (0%), a carga horária da disciplina para estudo foi suficiente (0%) e se gostariam de ter realizado outra atividade na disciplina que não tenha sido oferecida (83%).

Tabela 12. Resultados do questionário de avaliação realizado pelos discentes da disciplina de ODT Doutorado (04/03/24- 19/07/24).

Pergunta	Concordo totalmente n (%)	Concordo parcialmente n (%)	Nem concordo e nem discordo n (%)	Discordo parcialmente n (%)	Discordo totalmente n (%)
A disciplina foi ministrada de maneira organizada?	13 (76)	2 (12)	2 (12)	0 (0)	0 (0)
Os objetivos da disciplina foram apresentados claramente no início da mesma?	8 (46)	6 (36)	2 (12)	0 (0)	1 (6)
Houve coerência entre as atividades propostas no cronograma inicial e as atividades efetivamente ministradas?	7 (40)	5 (30)	2 (12)	2 (12)	1 (6)
A disciplina e as atividades propostas mantiveram a pontualidade?	10 (60)	3 (17)	3 (17)	1 (6)	0 (0)
Considerando as expectativas ao início da disciplina, está inteiramente satisfeito?	9 (52)	5 (30)	2 (12)	1 (6)	0 (0)
Considera que a carga horária da disciplina foi suficiente?	12 (70)	2 (12)	2 (12)	1 (6)	0 (0)
(Se houve atividade prática na disciplina) Considera que a carga horária prática (clínica/laboratório) foi suficiente?	9 (52)	2 (12)	5 (30)	1 (6)	0 (0)

Considera que a carga horária destinada para estudo foi suficiente?	12 (70)	2 (12)	3 (18)	0 (0)	0 (0)
Gostaria de ter realizado outra atividade da disciplina que não tenha sido oferecida?	3 (17)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	14 (83)

Fonte: dados da autoavaliação.

2.4.2.5 Seminários Integradores em Clínica Integrada I

O questionário de avaliação foi enviado para os discentes da turma do mestrado 2024 da área de concentração em Clínica Integrada, disponibilizado entre 28 de outubro até 03 de novembro de 2024. Cada item responde às experiências obtidas durante o desenvolvimento da disciplina de Seminários Integradores em Clínica Integrada I, realizada no primeiro semestre de 2024 (Tabela 13).

De um total de 17 alunos (100%), 14 alunos (82% do total):

1. Concordaram totalmente que: a disciplina foi organizada (35%), os objetivos da disciplina foram apresentados claramente no início (41%), houve coerência entre as atividades propostas no cronograma inicial e as atividades (41%), a disciplina e atividades propostas mantiveram a pontualidade (35%), considerando as expectativas ao início da disciplina o aluno se encontrou inteiramente satisfeito (35%), a carga horária da disciplina foi suficiente (78%), a carga horária prática foi suficiente (65%), a carga horária da disciplina para estudo foi suficiente (71%) e se gostariam de ter realizado outra atividade na disciplina que não tenha sido oferecida (85%).
2. Discordaram totalmente que: a disciplina foi organizada (15%), os objetivos da disciplina foram apresentados claramente no início (15%), houve coerência entre as atividades propostas no cronograma inicial e as atividades (7%), a disciplina e atividades propostas mantiveram a pontualidade (15%), considerando as expectativas ao início da disciplina o aluno se encontrou inteiramente satisfeito (15%), a carga horária da disciplina foi suficiente (0%), a carga horária prática foi suficiente (0%), a carga horária da disciplina para estudo foi suficiente (7%) e se gostariam de ter realizado outra atividade na disciplina que não tenha sido oferecida (15%).

Tabela 13. Resultados do questionário de avaliação realizado pelos discentes da disciplina de Seminários Integradores de Clínica Integrada I (04/03/24- 28/06/24).

Pergunta	Concordo totalmente n (%)	Concordo parcialmente n (%)	Nem concordo e nem discordo n (%)	Discordo parcialmente n (%)	Discordo totalmente n (%)
A disciplina foi ministrada de maneira organizada?	5 (35)	2 (15)	0 (0)	5 (35)	2 (15)

Os objetivos da disciplina foram apresentados claramente no início da mesma?	6 (41)	3 (22)	1 (7)	2 (15)	2 (15)
Houve coerência entre as atividades propostas no cronograma inicial e as atividades efetivamente ministradas?	6 (41)	2 (15)	3 (22)	2 (15)	1 (7)
A disciplina e as atividades propostas mantiveram a pontualidade?	5 (35)	5 (35)	2 (15)	0 (0)	2 (15)
Considerando as expectativas ao início da disciplina, está inteiramente satisfeito?	5 (35)	4 (28)	1 (7)	2 (15)	2 (15)
Considera que a carga horária da disciplina foi suficiente?	11 (78)	1 (7)	2 (15)	0 (0)	0 (0)
(Se houve atividade prática na disciplina) Considera que a carga horária prática (clínica/laboratório) foi suficiente?	9 (65)	4 (28)	0 (0)	1 (7)	0 (0)
Considera que a carga horária destinada para estudo foi suficiente?	10 (71)	1 (7)	2 (15)	0 (0)	1 (7)
Gostaria de ter realizado outra atividade da disciplina que não tenha sido oferecida?	12 (85)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	2 (15)

Fonte: dados da autoavaliação.

2.4.2.6 Seminarios Integradores em Dentística Restauradora I

O questionário de avaliação foi enviado para os discentes da turma do mestrado 2024 da área de concentração em Dentística Restauradora, disponibilizado entre 28 de outubro até 03 de novembro de 2024. Cada item responde às experiências obtidas durante o desenvolvimento da disciplina de Seminários Integradores em Dentística Restauradora I realizada no primeiro semestre de 2024 (Tabela 14).

De um total de 20 alunos (100%), 7 alunos (35% do total):

1. Concordaram totalmente que: a disciplina foi organizada (86%), os objetivos da disciplina foram apresentados claramente no início (86%), houve coerência entre as atividades propostas no cronograma inicial e as atividades (86%), a disciplina e atividades propostas mantiveram a pontualidade (86%), considerando as expectativas

ao início da disciplina o aluno se encontrou inteiramente satisfeito (86%), a carga horária da disciplina foi suficiente (72%), a carga horária prática foi suficiente (72%), a carga horária da disciplina para estudo foi suficiente (57%) e se gostariam de ter realizado outra atividade na disciplina que não tenha sido oferecida (14%).

2. Discordaram totalmente que: a disciplina foi organizada (0%), os objetivos da disciplina foram apresentados claramente no início (0%), houve coerência entre as atividades propostas no cronograma inicial e as atividades (0%), a disciplina e atividades propostas mantiveram a pontualidade (0%), considerando as expectativas ao início da disciplina o aluno se encontrou inteiramente satisfeito (0%), a carga horária da disciplina foi suficiente (0%), a carga horária prática foi suficiente (0%), a carga horária da disciplina para estudo foi suficiente (0%) e se gostariam de ter realizado outra atividade na disciplina que não tenha sido oferecida (86%).

Tabela 14. Resultados do questionário de avaliação realizado pelos discentes da disciplina de Seminários Integradores de Dentística Restauradora I.

Pergunta	Concordo totalmente n (%)	Concordo parcialmente n (%)	Nem concordo e nem discordo n (%)	Discordo parcialmente n (%)	Discordo totalmente n (%)
A disciplina foi ministrada de maneira organizada?	6 (86)	0 (0)	1 (14)	0 (0)	0 (0)
Os objetivos da disciplina foram apresentados claramente no início da mesma?	6 (86)	0 (0)	1 (14)	0 (0)	0 (0)
Houve coerência entre as atividades propostas no cronograma inicial e as atividades efetivamente ministradas?	6 (86)	1 (14)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
A disciplina e as atividades propostas mantiveram a pontualidade?	6 (86)	0 (0)	1 (14)	0 (0)	0 (0)
Considerando as expectativas ao início da disciplina, está inteiramente satisfeito?	6 (86)	0 (0)	1 (14)	0 (0)	0 (0)
Considera que a carga horária da disciplina foi suficiente?	5 (72)	1 (14)	1 (14)	0 (0)	0 (0)
(Se houve atividade prática na disciplina) Considera que a carga horária prática (clínica/laboratório) foi suficiente?	5 (72)	0 (0)	1 (14)	1 (14)	0 (0)

Considera que a carga horária destinada para estudo foi suficiente?	4 (57)	2 (29)	1 (14)	0 (0)	0 (0)
Gostaria de ter realizado outra atividade da disciplina que não tenha sido oferecida?	1 (14)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	6 (86)

Fonte: dados da autoavaliação.

2.4.2.6 Disciplina de Tese

O questionário de avaliação foi enviado para todos os discentes da turma do doutorado 2022 no dia 28 de outubro até 03 de novembro de 2024. As questões foram referentes à Disciplina de Tese realizada no primeiro semestre de 2024, desde o 04/03/24 até 05/07/24 (Tabela 15).

De um total de 22 alunos (100%), 7 (32%) alunos relataram que:

1. Concordaram totalmente que: a disciplina foi organizada (57%), os objetivos da disciplina foram apresentados claramente no início (57%), houve coerência entre as atividades propostas no cronograma inicial e as atividades (57%), a disciplina e atividades propostas mantiveram a pontualidade (57%), considerando as expectativas ao início da disciplina o aluno se encontrou inteiramente satisfeito (57%), a carga horária da disciplina foi suficiente (57%), a carga horária prática foi suficiente (57%), a carga horária da disciplina para estudo foi suficiente (57%) e se gostariam de ter realizado outra atividade na disciplina que não tenha sido oferecida (14%).
2. Discordaram totalmente que: a disciplina foi organizada (0%), os objetivos da disciplina foram apresentados claramente no início (29%), houve coerência entre as atividades propostas no cronograma inicial e as atividades (14%), a disciplina e atividades propostas mantiveram a pontualidade (0%), considerando as expectativas ao início da disciplina o aluno se encontrou inteiramente satisfeito (0%), a carga horária da disciplina foi suficiente (0%), a carga horária prática foi suficiente (0%), a carga horária da disciplina para estudo foi suficiente (0%) e se gostariam de ter realizado outra atividade na disciplina que não tenha sido oferecida (86%).

Tabela 15. Resultados do questionário de avaliação realizado pelos discentes da disciplina de Tese (04/03/24- 28/06/24).

Pergunta	Concordo totalmente n (%)	Concordo parcialmente n (%)	Nem concordo e nem discordo n (%)	Discordo parcialmente n (%)	Discordo totalmente n (%)
A disciplina foi ministrada de maneira organizada?	4 (57)	0 (0)	3 (43)	0 (0)	0 (0)

Os objetivos da disciplina foram apresentados claramente no início da mesma?	4 (57)	0 (0)	1 (14)	0 (0)	2 (29)
Houve coerência entre as atividades propostas no cronograma inicial e as atividades efetivamente ministradas?	4 (57)	0 (0)	1 (14)	1 (14)	1 (14)
A disciplina e as atividades propostas mantiveram a pontualidade?	4 (57)	0 (0)	2 (29)	0 (0)	1 (14)
Considerando as expectativas ao início da disciplina, está inteiramente satisfeito?	4 (57)	0 (0)	3 (43)	0 (0)	0 (0)
Considera que a carga horária da disciplina foi suficiente?	4 (57)	0 (0)	3 (43)	0 (0)	0 (0)
(Se houve atividade prática na disciplina) Considera que a carga horária prática (clínica/laboratório) foi suficiente?	4 (57)	0 (0)	3 (43)	0 (0)	0 (0)
Considera que a carga horária destinada para estudo foi suficiente?	4 (57)	0 (0)	3 (43)	0 (0)	0 (0)
Gostaria de ter realizado outra atividade da disciplina que não tenha sido oferecida?	1 (14)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	6 (86)

Fonte: dados da autoavaliação.

2.4.3 Avaliação das disciplinas remotas pelos discentes

2.4.3.1 Recursos Áudio Visuais no Ensino da Odontologia

O questionário de avaliação foi enviado para todos os discentes da turma do doutorado e mestrado no dia 28 de outubro até 03 de novembro de 2024. As questões foram referentes à Disciplina de Recursos Audiovisuais no Ensino da Odontologia realizada no primeiro semestre de 2024, desde o 04/03/24 até 28/06/24 (Tabela 16).

De um total de 37 alunos (100%), 23 alunos (62% do total):

1. Estão totalmente satisfeitos com: a qualidade da disciplina 0 (0%), a organização da disciplina 0 (0%), as ferramentas digitais disponíveis no Google Classroom 2 (8%), o material didático utilizado 1(4%), materiais disponibilizados semanalmente que foram

compatíveis com a carga horária proposta para o estudo 0 (0%), as videoaulas gravadas pela equipe de professores da disciplina apresentaram qualidade adequada que facilitou a aprendizagem sobre os temas abordados 0 (0%), os momentos síncronos foram proveitosos do ponto de vista da aprendizagem e/ou favoreceram que surgiram durante o estudo do conteúdo 0 (0%), a duração dos momentos síncronos foram longos e cansativos 3 (3%) e proveitosos 0 (0%), a participação dos equipos de professores 0 (0%), quanto aos instrumentos avaliativos utilizados nas disciplinas 0 (0%).

2. Estão totalmente insatisfeitos com: a qualidade da disciplina 13 (57%), a organização da disciplina 15 (56%), as ferramentas digitais disponíveis no Google Classroom 9 (39%), o material didático utilizado 10 (43%), materiais disponibilizados semanalmente que foram compatíveis com a carga horária proposta para o estudo 13 (57%), as videoaulas gravadas pela equipe de professores da disciplina apresentaram qualidade adequada que facilitou a aprendizagem sobre os temas abordados 3 (12%) e que o programa da disciplina não contemplou videoaulas 14 (61%), os momentos síncronos foram proveitosos do ponto de vista da aprendizagem e/ou favoreceram que surgiram durante o estudo do conteúdo 8 (35%) e que o programa da disciplina nao contemplou videoaulas 3 (13%), a duração dos momentos síncronos foram insuficientes e pouco proveitosos 10 (43%) e que o programa da disciplina nao contemplou videoaulas 3 (13%), a participação dos equipos de professores 15 (66%), quanto aos instrumentos avaliativos utilizados nas disciplinas 7 (30%).
3. Além das perguntas de opção múltipla, os alunos responderam às seguintes perguntas:
 - a. Quais foram as dificuldades que você encontrou ao realizar a disciplina por meio do Ensino
 - i. Padronização de horário e dia de aula.
 - ii. O professor sempre mudava o cronograma, marcava as aulas e não ministrava, e só passava nos seminários, deixando a matéria pouco proveitosa porque os alunos dispersam nessa abordagem.
 - iii. Considero que uma dificuldade era a incompatibilidade de horário do professor, além de que teve aulas que cancelou após os alunos estarem esperando. Além disso, no meu ano, o professor abandonou a disciplina e não tivemos todo o conteúdo programado.
 - iv. A disciplina a qual realizei foi recursos áudio visuais, a maior dificuldade foi em relação a organização do conteúdo e das aulas em sim, foi pouco proveitosa para mim.

- v. O professor não finalizou a disciplina até o presente momento, não seguiu o cronograma proposto no início (trazendo inúmeras atualizações que também não foram cumpridas), demarcava as aulas (que eram sábado 7h30) em cima do horário, ou simplesmente não aparecia; além de que nas poucas aulas que tivemos, cada grupo apresentava um tema, sem muito aprendizado útil.
- vi. Falta de responsabilidade do professor, marcar aula e não aparecer sem avisar ninguém.
- vii. O professor não deixou claro de como teriam que ser feitas as atividades, todo mundo fez coisas diferentes, além de que ele atrasava as aulas, ou simplesmente não aparecia dar aula e não dava satisfação. Enquanto isso, os alunos deixavam de fazer outras coisas pra ficar esperando pra ver se ele ia entrar no meet, até que um dia ele nunca mais apareceu e também não falou mais nada no class e não respondia os alunos que perguntavam. Foi péssimo, não teve nada proveitoso.
- viii. Professor sem comprometimento com os alunos, por inúmeras vezes (quase todas) cancelou as aulas 5 minutos antes do início, o qual era marcado 7h40min dos sábados, fazendo com que os alunos entrassem na sala de aula virtual e ele desmarcasse. Além de que agora ele sumiu e não falou mais sobre a disciplina, um descaso!
- ix. Não houve dificuldades, o professor apenas não apareceu mais para as aulas.
- x. A impressão que tenho é que o professor abandonou a disciplina. Eu apresentei meu seminário em abril/2024, e entreguei o conteúdo, e em setembro, período em que a disciplina já deveria ter acabado, o professor disse que ia ver a apresentação. Isso é só um exemplo da desorganização da disciplina.
- xi. Dificuldade de acesso ao professor, para tirar dúvidas das atividades. Professor desmarcou aulas diversas vezes 5 minutos antes do início, professor pediu atividades para os alunos mas sem orientação e após o trabalho feito o professor disse não estar certo, mas ainda assim não orientou como melhorar e realizar as alterações. Agora ao fim, professor “sumiu” e não terminou a disciplina. Senti falta de apresentação por parte do professor, já que todas as aulas eram os alunos que apresentavam, acho que precisa de uma orientação pelo menos.

- xii. Qualificação do professor. Infelizmente não estava apto para conduzir essa disciplina.
- xiii. Faltou organização no cronograma e a metodologia utilizada não agregou.
- xiv. A falta de compromisso do professor, cuja participação foi mínima.
- xv. Organização da disciplina, a qual muitas vezes o professor não comparecia a aula no dia marcado; aulas remarcadas muitas vezes e fugindo do cronograma da disciplina.
- xvi. As aulas eram marcadas aos sábados às 7h, chegava o dia da aula o Professor Responsável não comparecia.
- xvii. Entender o que era solicitado na disciplina
- xviii. O professor cancelou as aulas e não cumpriu com as datas programadas.
- xix. Professor não comparece às aulas/ Falha e desorganização no calendário da matéria.
- xx. Falta de organização.
- b. Na sua opinião, quais foram os pontos positivos de se cursar essa disciplina por meio do Ensino remoto:
- Não teve pontos positivos.
 - Nenhum.
 - Nenhum ponto positivo, infelizmente uma perda de tempo.
 - Possibilidade de realizar aos sábados.
 - Ver como não seguir o exemplo do professor.
 - Aprendi a utilizar Google Meet e QR code.
 - Não tem pontos positivos.
 - Aprendemos sobre algumas ferramentas de aplicativos nas primeiras aulas.
 - Talvez conhecer mais as plataformas e como funcionam.

Tabela 16. Resultados do questionário de avaliação realizado pelos discentes da disciplina de Recursos Audiovisuais no Ensino da Odontologia (04/03/24- 28/06/24).

Pergunta	Totalmente satisfeito n (%)	Satisfeto n (%)	Nem satisfeito e nem insatisfeto n (%)	Insatisfeto n (%)	Totalmente insatisfeto n (%)	O programa da disciplina não contemplou vídeo aulas n (%)
Como você avalia a qualidade da disciplina ministrada por meio de Ensino Remoto?	0 (0)	1 (4)	3 (13)	6 (26)	13 (57)	Não aplica

Como você avalia a organização da disciplina (postagens, roteiros de estudo, vídeo aulas e atividades) ministrada por meio de Ensino Remoto?	0 (0)	1 (4)	0 (0)	7 (30)	15 (66)	Não aplica
Como você classificaria as ferramentas digitais (acesso, recursos e atividades) disponíveis no Google Classroom e que foram utilizadas na disciplina?	2 (8)	5 (22)	5 (22)	2 (9)	9 (39)	Não aplica
Com relação ao material didático utilizado, este foi correspondente aos conteúdos abordados na disciplina?	1 (4)	2 (9)	5 (22)	5 (22)	10 (43)	Não aplica
Em sua opinião, os materiais disponibilizados semanalmente foram compatíveis com a carga horária proposta para o estudo?	0 (0)	2 (9)	5 (22)	3 (12)	13 (57)	Não aplica
Do ponto de vista do conteúdo, as videoaulas gravadas pela equipe de professores da disciplina apresentaram qualidade adequada que facilitou a aprendizagem sobre os temas abordados (lembando que as vídeo aulas não foram gravadas em estúdio profissional)?	0 (0)	2 (9)	4 (18)	0 (0)	3 (12)	14 (61)
Para você, os momentos síncronos foram proveitosos do ponto de vista de aprendizagem e/ou favoreceram o esclarecimento de dúvidas que surgiram durante o estudo do conteúdo?	0 (0)	1 (4)	5 (22)	6 (26)	8 (35)	3 (13)
Como você avalia a participação da equipe de professores durante o desenvolvimento da disciplina por meio do Ensino Remoto?	0 (0)	1 (4)	3 (13)	4 (17)	15 (66)	Não aplica
Quanto aos instrumentos avaliados (questionários, seminários, atividades) utilizados na disciplina, você considera que eles foram condizentes com o conteúdo discutido e favoreceram a construção do conhecimento?	0 (0)	3 (13)	7 (30)	6 (26)	7 (30)	Não aplica
Pergunta	Longo e cansativo n (%)	Longos, proveitosos n (%)	Adequado n (%)	Insuficiente, porém atendeu parcialmente às necessidades n (%)	Insuficiente e pouco proveitoso n (%)	O programa da disciplina não contemplou momentos síncronos n (%)
Com relação à duração dos momentos síncronos, você considerou:	3 (13)	0 (0)	3 (13)	4 (18)	10 (43)	3 (13)

Fonte: dados da autoavaliação.

2.4.4 Avaliação das transversais remotas

2.4.4.1 Escrita Acadêmica em Inglês

O questionário de avaliação foi enviado para todos os discentes da turma do doutorado 2022, doutorado 2024 e mestrado 2024 no dia 28 de outubro até 03 de novembro

de 2024. As questões foram referentes à Disciplina de Escrita Acadêmica em Inglês realizada no primeiro semestre de 2024, desde o 04/03/24 até 28/06/24 (Tabela 17).

De um total de 5 alunos (100%), 3 alunos (60% do total):

1. Concorda totalmente com: que a disciplina foi ministrada de forma organizada 3 (100%), os objetivos da disciplina foram apresentados clareamento no início da mesma 3 (100%), houve coerência entre as atividades propostas no cronograma inicial e as atividade efetivamente ministradas 3 (100%), pontualidade 3 (100%), considerando as expectativas ao inicio da disciplina, estou inteiramente satisfeito 3 (100%), a carga horária prática foi suficiente 3 (100%), a carga horária destinada para o estudo foi suficiente 3 (100%), gostaria de ter realizado outra atividade na disciplina que não tenha sido oferecida 0 (0%).
2. Discorda totalmente com: que a disciplina foi ministrada de forma organizada 0 (0%), os objetivos da disciplina foram apresentados clareamento no início da mesma 0 (0%), houve coerência entre as atividades propostas no cronograma inicial e as atividade efetivamente ministradas 0 (0%), pontualidade 0 (0%), considerando que as expectativas ao inicio da disciplina, estou inteiramente inteiramente satisfeito 0 (0%), a carga horária foi suficiente 0 (0%), a carga horária prática foi suficiente 0 (0%), a carga horária destinada para o estudo foi suficiente 0 (0%), gostaria de ter realizado outra atividade na disciplina que não tenha sido oferecida 3 (100%).

Tabela 17. Resultados do questionário de avaliação realizado pelos discentes da disciplina de Escrita Acadêmica em Inglês (22/08/24- 03/10/24).

Pergunta	Concordo totalmente n (%)	Concordo parcialmente n (%)	Nem concordo e nem discordo n (%)	Discordo parcialmente n (%)	Discordo totalmente n (%)
A disciplina foi ministrada de maneira organizada?	3 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Os objetivos da disciplina foram apresentados claramente no início da mesma?	3 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Houve coerência entre as atividades propostas no cronograma inicial e as atividades efetivamente ministradas?	3 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
A disciplina e as atividades propostas mantiveram a pontualidade?	3 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Considerando as expectativas ao início da	3 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)

disciplina, está inteiramente satisfeito?

Considera que a carga horária da disciplina foi suficiente? 3 (100) 0 (0) 0 (0) 0 (0) 0 (0)

(Se houve atividade prática na disciplina) Considera que a carga horária prática (clínica/laboratório) foi suficiente? 3 (100) 0 (0) 0 (0) 0 (0) 0 (0)

Considera que a carga horária destinada para estudo foi suficiente? 3 (100) 0 (0) 0 (0) 0 (0) 0 (0)

Gostaria de ter realizado outra atividade da disciplina que não tenha sido oferecida? 0 (0) 0 (0) 0 (0) 0 (0) 3 (100)

Fonte: dados da autoavaliação.

2.4.4.2 Produção de Gêneros Acadêmicos

O questionário de avaliação foi enviado para todos os discentes da turma do doutorado 2022, doutorado 2024 e mestrado 2024 no dia 28 de outubro até 03 de novembro de 2024. As questões foram referentes à Disciplina de Produção de Gêneros Acadêmicos realizada no primeiro semestre de 2024, desde o 04/03/24 até 28/06/24 (Tabela 18).

De um total de 10 alunos (100%), 8 alunos (80% do total):

1. Concordam totalmente com: que a disciplina foi ministrada de forma organizada 8 (100%), os objetivos da disciplina foram apresentados clareamento no início da mesma 8 (100%), houve coerência entre as atividades propostas no cronograma inicial e as atividade efetivamente ministradas 7 (88%), pontualidade 8 (100%), considerando as expectativas ao início da disciplina estou inteiramente satisfeito 6 (76%), a carga horária prática foi suficiente 6 (76%), a carga horária destinada para o estudo foi suficiente 6 (76%), gostaria de ter realizado outra atividade na disciplina que não tenha sido oferecida 0 (0%).
2. Discordam totalmente com: que a disciplina foi ministrada de forma organizada 0 (0%), os objetivos da disciplina foram apresentados clareamento no início da mesma 0 (0%), houve coerência entre as atividades propostas no cronograma inicial e as atividade efetivamente ministradas 0 (0%), pontualidade 0 (0%), a carga horária foi suficiente 0 (0%), a carga horária prática foi suficiente 0 (0%), considerando que as expectativas ao início da disciplina, estou inteiramente inteiramente satisfeito 0 (0%,) a carga horária destinada para o estudo foi suficiente 0 (0%), gostaria de ter realizado outra atividade na disciplina que não tenha sido oferecida 8 (100%).

Tabela 18. Resultados do questionário de avaliação realizado pelos discentes da disciplina de Produção de Gêneros Acadêmicos (04/03/24- 28/06/24).

Pergunta	Concordo totalmente n (%)	Concordo parcialmente n (%)	Nem concordo e nem discordo n (%)	Discordo parcialmente n (%)	Discordo totalmente n (%)
A disciplina foi ministrada de maneira organizada?	8 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Os objetivos da disciplina foram apresentados claramente no início da mesma?	8 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Houve coerência entre as atividades propostas no cronograma inicial e as atividades efetivamente ministradas?	7 (88)	1 (12)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
A disciplina e as atividades propostas mantiveram a pontualidade?	8 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Considerando as expectativas ao início da disciplina, está inteiramente satisfeito?	6 (76)	1 (12)	1 (12)	0 (0)	0 (0)
Considera que a carga horária da disciplina foi suficiente?	6 (76)	1 (12)	1 (12)	0 (0)	0 (0)
(Se houve atividade prática na disciplina) Considera que a carga horária prática (clínica/laboratório) foi suficiente?	8 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Considera que a carga horária destinada para estudo foi suficiente?	6 (76)	1 (12)	1 (12)	0 (0)	0 (0)
Gostaria de ter realizado outra atividade da disciplina que não tenha sido oferecida?	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	8 (100)

Fonte: dados da autoavaliação.

2.4.4.3 Meio Ambiente e Sustentabilidade

O questionário de avaliação foi enviado para todos os discentes da turma do mestrado 2024 no dia 28 de outubro até 03 de novembro de 2024. As questões foram referentes à Disciplina de Meio Ambiente e Sustentabilidade realizada no primeiro semestre de 2024, desde o 04/03/24 até 28/06/24 (Tabela 19).

De um total de 1 aluno (100%), 1 aluno (100% do total):

1. Concordam totalmente com: que a disciplina foi ministrada de forma organizada 1 (100%), os objetivos da disciplina foram apresentados clareamento no início da mesma 1 (100%), houve coerência entre as atividades propostas no cronograma inicial e as atividade efetivamente ministradas 1 (100%), pontualidade 1 (100%), considerando as expectativas ao início da disciplina estou inteiramente satisfeito 1 (100%), a carga horária prática foi suficiente 1 (100%), a carga horária destinada para o estudo foi suficiente 1 (100%), gostaria de ter realizado outra atividade na disciplina que não tenha sido oferecida 0 (0%).
2. Discordam totalmente com: que a disciplina foi ministrada de forma organizada 0 (0%), os objetivos da disciplina foram apresentados clareamento no início da mesma 0 (0%), houve coerência entre as atividades propostas no cronograma inicial e as atividade efetivamente ministradas 0 (0%), pontualidade 0 (0%), a carga horária foi suficiente 0 (0%), a carga horária prática foi suficiente 0 (0%), considerando que as expectativas ao início da disciplina, estou inteiramente inteiramente satisfeito 0 (0%,) a carga horária destinada para o estudo foi suficiente 0 (0%), gostaria de ter realizado outra atividade na disciplina que não tenha sido oferecida 1 (100%).

Tabela 19. Resultados do questionário de avaliação realizado pelos discentes da disciplina de Meio Ambiente e Sustentabilidade (04/03/24- 28/06/24).

Pergunta	Concordo totalmente n (%)	Concordo parcialmente n (%)	Nem concordo e nem discordo n (%)	Discordo parcialmente n (%)	Discordo totalmente n (%)
A disciplina foi ministrada de maneira organizada?	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Os objetivos da disciplina foram apresentados claramente no início da mesma?	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Houve coerência entre as atividades propostas no cronograma inicial e as atividades efetivamente ministradas?	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
A disciplina e as atividades propostas mantiveram a pontualidade?	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Considerando as expectativas ao início da disciplina, está inteiramente satisfeito?	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)

Considera que a carga horária da disciplina foi suficiente?	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
(Se houve atividade prática na disciplina) Considera que a carga horária prática (clínica/laboratório) foi suficiente?	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Considera que a carga horária destinada para estudo foi suficiente?	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Gostaria de ter realizado outra atividade da disciplina que não tenha sido oferecida?	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (100)

Fonte: dados da autoavaliação.

2.4.4.4 Ética em Pesquisa Científica

O questionário de avaliação foi enviado para todos os discentes da turma do mestrado 2024 no dia 28 de outubro até 03 de novembro de 2024. As questões foram referentes à Ética em Pesquisa Científica realizada no primeiro semestre de 2024, desde o 04/03/24 até 28/06/24 (Tabela 20).

De um total de 1 aluno (100%), 1 aluno (100% do total):

1. Concordam totalmente com: que a disciplina foi ministrada de forma organizada 1 (100%), os objetivos da disciplina foram apresentados clareamento no início da mesma 1 (100%), houve coerência entre as atividades propostas no cronograma inicial e as atividade efetivamente ministradas 1 (100%), pontualidade 1 (100%), considerando as expectativas ao início da disciplina estou inteiramente satisfeito 1 (100%), a carga horária prática foi suficiente 1 (100%), a carga horária destinada para o estudo foi suficiente 1 (100%), gostaria de ter realizado outra atividade na disciplina que não tenha sido oferecida 0 (0%).
2. Discordam totalmente com: que a disciplina foi ministrada de forma organizada 0 (0%), os objetivos da disciplina foram apresentados clareamento no início da mesma 0 (0%), houve coerência entre as atividades propostas no cronograma inicial e as atividade efetivamente ministradas 0 (0%), pontualidade 0 (0%), a carga horária foi suficiente 0 (0%), a carga horária prática foi suficiente 0 (0%), considerando que as expectativas ao início da disciplina, estou inteiramente inteiramente satisfeito 0 (0%,) a carga horária destinada para o estudo foi suficiente 0 (0%), gostaria de ter realizado outra atividade na disciplina que não tenha sido oferecida 1 (100%).

Tabela 20. Resultados do questionário de avaliação realizado pelos discentes da disciplina de Ética em Pesquisa Científica (04/03/24- 28/06/24).

Pergunta	Concordo totalmente n (%)	Concordo parcialmente n (%)	Nem concordo e nem discordo n (%)	Discordo parcialmente n (%)	Discordo totalmente n (%)
A disciplina foi ministrada de maneira organizada?	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Os objetivos da disciplina foram apresentados claramente no início da mesma?	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Houve coerência entre as atividades propostas no cronograma inicial e as atividades efetivamente ministradas?	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
A disciplina e as atividades propostas mantiveram a pontualidade?	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Considerando as expectativas ao início da disciplina, está inteiramente satisfeito?	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Considera que a carga horária da disciplina foi suficiente?	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
(Se houve atividade prática na disciplina) Considera que a carga horária prática (clínica/laboratório) foi suficiente?	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Considera que a carga horária destinada para estudo foi suficiente?	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Gostaria de ter realizado outra atividade da disciplina que não tenha sido oferecida?	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (100)

Fonte: dados da autoavaliação.

2.4.4.5 Filosofias da Ciência e da Tecnologia

O questionário de avaliação foi enviado para todos os discentes da turma do mestrado 2024 no dia 28 de outubro até 03 de novembro de 2024. As questões foram referentes à Disciplina de Filosofia da Ciência e da Tecnologia realizada no primeiro semestre de 2024, desde o 04/03/24 até 28/06/24 (Tabela 21).

De um total de 1 aluno (100%), 1 aluno (100% do total):

1. Concordam totalmente com: que a disciplina foi ministrada de forma organizada 1 (100%), os objetivos da disciplina foram apresentados clareamento no início da mesma 1 (100%), houve coerência entre as atividades propostas no cronograma inicial e as atividade efetivamente ministradas 1 (100%), pontualidade 1 (100%), considerando as expectativas ao início da disciplina estou inteiramente satisfeito 1 (100%), a carga horária prática foi suficiente 1 (100%), a carga horária destinada para o estudo foi suficiente 1 (100%), gostaria de ter realizado outra atividade na disciplina que não tenha sido oferecida 0 (0%).
2. Discordam totalmente com: que a disciplina foi ministrada de forma organizada 0 (0%), os objetivos da disciplina foram apresentados clareamento no início da mesma 0 (0%), houve coerência entre as atividades propostas no cronograma inicial e as atividade efetivamente ministradas 0 (0%), pontualidade 0 (0%), a carga horária foi suficiente 0 (0%), a carga horária prática foi suficiente 0 (0%), considerando que as expectativas ao início da disciplina, estou inteiramente inteiramente satisfeito 0 (0%,) a carga horária destinada para o estudo foi suficiente 0 (0%), gostaria de ter realizado outra atividade na disciplina que não tenha sido oferecida 1 (100%).

Tabela 21. Resultados do questionário de avaliação realizado pelos discentes da disciplina de Filosofia da Ciência e da Tecnologia (04/03/24- 28/06/24).

Pergunta	Concordo totalmente n (%)	Concordo parcialmente n (%)	Nem concordo e nem discordo n (%)	Discordo parcialmente n (%)	Discordo totalmente n (%)
A disciplina foi ministrada de maneira organizada?	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Os objetivos da disciplina foram apresentados claramente no início da mesma?	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Houve coerência entre as atividades propostas no cronograma inicial e as atividades efetivamente ministradas?	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
A disciplina e as atividades propostas mantiveram a pontualidade?	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Considerando as expectativas ao início da disciplina, está inteiramente satisfeito?	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)

Considera que a carga horária da disciplina foi suficiente?	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
(Se houve atividade prática na disciplina) Considera que a carga horária prática (clínica/laboratório) foi suficiente?	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Considera que a carga horária destinada para estudo foi suficiente?	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Gostaria de ter realizado outra atividade da disciplina que não tenha sido oferecida?	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (100)

Fonte: dados da autoavaliação.

2.4.5 Avaliação do estágio em docência

O questionário de avaliação foi enviado para todos os discentes da turma de doutorado 2022 e 2024, assim como para turma do mestrado 2024 no dia 28/10/2024 ficando disponível até o dia 03/11/2024. As questões foram referentes ao estágio realizado no primeiro semestre de 2020 (Tabela 22).

No total o PPGO-UEPG conta com 86 discentes matriculados nas turmas de doutorado 2022 (n=22), doutorado 2024 (n = 38) e mestrado 2024 (n = 38). Deles, uma amostra de 28 discentes responderam o questionário de avaliação, sendo 6 (28%) de doutorado 2022, 10 (37%) de doutorado 2024, e 12 (32%) da turma do mestrado 2024.

Todos os 28 discentes (100%) relataram fazer o estágio docente em disciplinas no curso de graduação compatíveis com a área de concentração do PPGO-UEPG. Durante o estágio docente, 25 discentes (89%) concordaram totalmente que houve supervisão e acompanhamento do docente responsável pela disciplina. Só 18 discentes (64%) relataram ter recebido orientação em relação à elaboração do plano de atividades do estágio. A maioria dos discentes relataram que as atividades mas desenvolvidas na disciplina de estágio de docência foram: orientação de alunos de graduação em clínica 23 (92%), seguido pelo preparo de aulas teóricas e/ou práticas 20 (71%) e orientação de alunos de graduação em laboratório didático 18 (64%). A maioria dos discentes 26 (93%) concordaram totalmente que as atividades desenvolvidas no estágio em docência estavam sob supervisão presencial do docente supervisor. O grau de satisfação em relação ao apoio do docente supervisor durante as atividades desenvolvidas no estágio em docência foi totalmente satisfeitos por 23 discentes (82%). Finalmente, a maioria dos discentes 13 (46%) relataram ter uma carga

horária para desenvolver e aplicar as atividades no estágio em docência entre duas e quatro horas semanais.

Tabela 22. Resultado do questionário de avaliação feito pelos discentes sobre a avaliação de estágio docente.

Avaliação dos discentes	n	%
Seu nível de curso		
Mestrado 2024	12	43
Doutorado 2022	6	21
Doutorado 2024	10	36
Recebe ou recebeu bolsa durante o estágio docente?		
Sim	23	82
Não	5	18
O estágio docente foi realizado em disciplinas no curso de graduação compatíveis com a área de concentração do PPGO-UEPG		
Sim	28	100
Não	0	0
Durante o estágio docente, houve supervisão e acompanhamento do docente responsável da disciplina		
Concordo totalmente	25	89
Concordo	3	11
Nem concordo e nem discordo	0	0
Discordo	0	0
Discordo totalmente	0	0
Você recebeu orientação em relação a elaboração do Plano de Atividades do Estágio		
Sim	18	64
Não	10	36
Quais foram as atividades de apoio à docência desenvolvidas na disciplina de estágio em docência?		
Preparo de aulas teóricas e/ou práticas	20	71
Plantão de dúvidas	11	39
Orientação de alunos de graduação em clínica	23	82
Orientação de alunos de graduação em laboratório didático	18	64
Preparo e correção de provas teóricas e planos de tratamento	1	4
A atividade desenvolvida no estágio em docência estava sob supervisão presencial do docente supervisor?		
Concordo totalmente	26	93
Concordo	2	7
Nem concordo e nem discordo	0	0
Discordo	0	0
Discordo totalmente	0	0
Qual o grau de satisfação em relação ao apoio do docente supervisor durante as atividades desenvolvidas no estágio em docência?		
Totalmente satisfeito	23	82
Satisfeito	3	11
Nem satisfeito e nem insatisfeito	2	7
Insatisfeito	0	0
Totalmente insatisfeito	0	0
Qual foi a carga horária demandada para desenvolver e aplicar as atividades no estágio em docência		
Menos do que uma hora semanal	2	7
Entre uma e duas horas semanais	6	22

Entre duas e quatro horas semanais	13	46
Mais do que quatro horas semanais	7	25

Fonte: dados da autoavaliação.

3. Avaliação da inserção social do PPGO

3.1 Perfil dos egressos do PPGO-UEPG

O questionário para os egressos do PPGO-UEPG foi encaminhado por meio do e-mail no período do dia 11/11/2024 até 17/11/2024, sendo respondido por 6 pessoas. Dos seis egressos, dois fizeram o mestrado, e os outros quatro fizeram o mestrado e o doutorado. Foram obtidas as seguintes informações gerais dos egressos: gênero, cidade onde residem, cidade onde atuam profissionalmente e o perfil em que se insere em relação ao PPGO (Tabela 23).

Tabela 23. Perfil dos egressos do PPGO-UEPG. Nov.2024 (n=6).

Perfil do egresso: Mestrado e Doutorado	n	%
Gênero		
Masculino	2	33
Femenino	4	67
Cidade onde reside		
Ponta Grossa	3	50
Até 200 km de Ponta Grossa	1	17
Estado de PR (acima de 200 km de Ponta Grossa)	2	33
Outro estado	0	0
Outro país	0	0
Cidade onde atua profissionalmente		
Ponta Grossa	1	17
Até 200 km de Ponta Grossa	0	0
Estado de PR (acima de 200 km de Ponta Grossa)	2	33
Outro estado	0	0
Outro país	0	0
Mais de uma cidade	2	33
Não atua profissionalmente	1	17
Em que perfil você se insere em relação ao PPGO		
Egresso de Mestrado do PPGO UEPG	2	33
Egresso do Mestrado e Doutorado do PPGO UEPG	4	67

Fonte: dados da autoavaliação.

3.2 Avaliação pela comunidade interna

A avaliação pela comunidade interna do programa de pós-graduação em odontologia da UEPG revelou que a capacidade do programa em solucionar problemas reais e gerar impactos positivos tiveram 67% de concordância (concordo total ou parcialmente). Em termos de melhoria de práticas assistenciais em saúde, 50% concordam totalmente, enquanto outros 50% discordam parcialmente. O impacto social positivo do programa e a abordagem de

intervenção social nos projetos de pesquisa foram unanimemente aprovados por 100% dos respondentes. Da mesma forma, a participação efetiva de docentes e discentes em projetos de extensão recebeu total aprovação (Tabela 24). Contudo, ainda há oportunidades para melhorias adicionais em algumas áreas.

Tabela 24. Avaliação da inserção social pela comunidade interna do PPGO-UEPG. Nov.2024 (n=6).

Pergunta	Concordo totalmente n (%)	Concordo parcialmente n (%)	Nem concordo e nem discordo n (%)	Discordo parcialmente n (%)	Discordo totalmente n (%)
<hr/>					
Você considera que o programa de pós-graduação em odontologia da UEPG consegue solucionar problemas reais, demandados pela instituição, por instituições parceiras, relacionados à sociedade e que gere produtos de impacto ou soluções modificadoras?	1 (17)	3 (50)	0 (0)	2 (33)	0 (0)
Você considera que o programa de pós-graduação em odontologia da UEPG consegue aprimorar procedimentos, ações e condutas que possam resultar em melhoria da prática assistencial em saúde, sobretudo no diagnóstico e/ou no tratamento, a partir das inovações e das adequações desenvolvidas no Programa?	3 (50)	0 (0)	0 (0)	3 (50)	0 (0)
Você considera que o programa de pós-graduação em odontologia da UEPG consegue ter um impacto social positivo?	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Você considera que os projetos de pesquisas desenvolvidos no programa de pós-graduação em odontologia da UEPG abordam propostas de intervenção social nos seus conteúdos?	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Você considera que o programa de pós-graduação em odontologia da UEPG possui uma participação efetiva de docentes e discentes em projetos de extensão, ações de inserção social?	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)

Fonte: dados da autoavaliação.

3.3 Forças e fragilidades

Forças:

- O programa de pós-graduação em odontologia da UEPG demonstra um impacto social positivo, evidenciado pela aprovação unânime da comunidade interna em relação ao impacto social positivo do programa, à abordagem de intervenção social nos projetos de pesquisa e à participação efetiva de docentes e discentes em projetos de extensão.
- A maioria dos respondentes também concorda que o programa consegue solucionar problemas reais e gerar impacto positivo na sociedade.

Fragilidades:

- A perspectiva de alguns que o PPGO encontra dificuldades no aprimoramento de procedimentos, ações e condutas que resultam em melhoria na prática assistencial em saúde a partir das inovações e das adequações desenvolvidas no programa.

4. Avaliação da Inserção profissional dos egressos

Observa-se que os egressos do mestrado, um teve bolsa durante todo o curso e o outro não teve bolsa de estudos. De maneira geral, os egressos concordaram que a contribuição das atividades em disciplinas, clínicas, tese e extracurriculares para sua formação didático-científica foram boas/muito bom. Assim como a infraestrutura, o corpo docente e de forma geral a PPGO concordaram que são boas e que o impacto da PPGO-UEPG na formação acadêmica é muito bom. Os egressos relataram que participaram em eventos científicos nacionais e regionais durante o curso de mestrado. Nenhum egresso desenvolveu estágio no exterior. Após o mestrado, um egresso continuou na PPGO-UEPG com o doutorado e o outro egresso não cursou o doutorado. Um egresso não trabalha no momento e o outro trabalha em orientações de alunos de Iniciação Científica (IC) e desenvolve atividades clínicas e acadêmicas (Tabela 25).

Tabela 25. Questionário da inserção profissional dos egressos do mestrado do PPGO-UEPG.

Perfil do egresso: Mestrado	n	%
Ano de defesa do Mestrado		
2024	2	100
Durante o mestrado, teve bolsa de estudos		
Durante todo o curso	1	50
Em mais da metade do curso	0	0
Em menos da metade do curso	0	0
Não teve bolsa de estudos	1	50
Contribuição das atividades em disciplinas para sua formação didático-científica		
Muito bom	1	50

Bom	1	50
Regular	0	0
Fraco	0	0
Ruim	0	0

Contribuição das atividades em clínica para sua formação didático-científica:

Muito bom	1	50
Bom	1	50
Regular	0	0
Fraco	0	0
Ruim	0	0

Contribuição das atividades extracurriculares para sua formação didático-científica:

Muito bom	1	50
Bom	1	50
Regular	0	0
Fraco	0	0
Ruim	0	0

Contribuição do seu trabalho de tese para sua formação didático-científica:

Muito bom	2	100
Bom	0	0
Regular	0	0
Fraco	0	0
Ruim	0	0

Durante o curso de mestrado, participou de eventos científicos

Internacionais	0	0
Nacionais	2	100
Regionais	2	100
Não participei	0	0

Durante o curso de mestrado, obteve prêmios/distinções em eventos científicos

Internacionais	0	0
Nacionais	0	0
Regionais	0	0
Não obtive premiação	2	100

Durante o curso de mestrado, desenvolveu estágio no exterior

Sim	0	0
Não	2	100

Após o mestrado

Cursou Doutorado/está cursando no PPGO-UEPG	1	50
Cursou Doutorado/está cursando em outro programa de Pós-Graduação	0	0
Não cursou doutorado	1	50

No seu trabalho atual, você desenvolve atividade de pesquisa

Sim, em trabalhos de conclusão de curso	0	0
Sim, em trabalhos de Iniciação Científica	0	0
Sim, em orientações de alunos de IC e Pós-Graduação	1	50
Não desenvolvo atividade de pesquisa	0	0
Não trabalho no momento	1	50

No seu trabalho atual, você desenvolve atividades

Acadêmicas	0	0
Apenas atividades clínicas	0	0
Atividades clínicas e acadêmicas	1	50
Não trabalho no momento	1	50
Estou realizando atividades acadêmicas a nível de doutorado	0	0

De forma geral, como você avalia o PPGO-UEPG como:

Muito bom	1	50
Bom	1	50

Regular	0	0
Fraco	0	0
Ruim	0	0
Como você avalia o corpo docente do PPGO-UEPG		
Muito bom	1	50
Bom	1	50
Regular	0	0
Fraco	0	0
Ruim	0	0
Como você avalia a infraestrutura e apoio técnico do PPGO-UEPG		
Muito bom	1	50
Bom	1	50
Regular	0	0
Fraco	0	0
Ruim	0	0
Qual o impacto que o PPGO-UEPG teve em sua formação acadêmica:		
Muito bom	2	100
Bom	0	0
Regular	0	0
Fraco	0	0
Ruim	0	0

Fonte: dados da autoavaliação.

O questionário sobre a inserção social dos egressos do doutorado do PPGO-UEPG (Tabela 26) revelou dados relevantes sobre o perfil dos participantes. Quanto ao ano de defesa do doutorado, 25% concluíram em 2020 e 50% em 2022. Em relação ao mestrado, 25% realizaram o curso externamente, enquanto 25% cursaram no PPGO-Dentística Restauradora e 50% na UEPG. Os anos de obtenção do título de mestre foram 2016 (25%), 2018 (50%) e 2019 (25%). A escolha do PPGO-UEPG para o doutorado foi motivada por afinidade com a linha de pesquisa ou orientador em 75% dos casos, e pela localização de Ponta Grossa em 25%. Durante o mestrado, 25% tiveram bolsa de estudos durante todo o curso, enquanto 25% tiveram em mais da metade, outros 25% em menos da metade, e 25% não tiveram bolsa. Sobre a contribuição das atividades para a formação didático-científica, 25% avaliaram como "muito bom", 25% como "bom", 25% como "regular" e 25% como "ruim".

As atividades em clínica foram consideradas "bom" por 50%, "regular" por 25% e "ruim" por 25%. Quanto às atividades extracurriculares, 25% avaliaram como "muito bom", 25% como "bom", 25% como "regular" e 25% como "ruim". A contribuição do trabalho de tese foi considerada "muito boa" por 75% e "boa" por 25%. Durante o doutorado, todos os participantes (100%) participaram de eventos científicos, sendo em eventos nacionais e regionais. Além disso, 25% obtiveram premiações em eventos nacionais e 100% em eventos regionais. Durante o mestrado, 25% realizaram estágio no exterior, enquanto 75% não participaram. Após o doutorado, nenhum egresso cursou pós-doutorado. A atuação profissional atual ocorre em instituições privadas para 50%, enquanto 25% trabalham em serviço público e 25% em clínica privada, sendo todos no Brasil. Entre as atividades

desenvolvidas no trabalho atual, 25% orientam alunos de iniciação científica e pós-graduação, enquanto 75% não desenvolvem atividades de pesquisa. De forma geral, a avaliação do PPGO-UEPG foi classificada como "muito bom", "bom", "regular" e "ruim", cada um representando 25%. A maioria dos egressos 75% classificaram o corpo docente como "muito bom" e 25% classificaram como "ruim". A infraestrutura foi classificada como "muito bom" (25%), "bom" (50%) e "regular" (25%). Finalmente, o impacto que o PPGO-UEPG teve em sua formação acadêmica foi "muito bom" (50%), "bom" (25%) e "regular" (25%).

Tabela 26. Questionário da inserção profissional dos egressos do doutorado do PPGO-UEPG.

Perfil do egresso: doutorado	n	%
Ano de defesa do doutorado		
2020	1	25
2022	2	50
2024	1	25
Em qual PPGO realizou o mestrado		
Externo	1	25
PPGO-Dentística Restuaradora	1	25
UEPG	2	50
Ano de obtenção de título de mestre		
2016	1	25
2018	2	50
2019	1	25
Quanto à escolha do PPGO-UEPG para seu curso de Doutorado, assinale a alternativa que mais se aproxima da razão de sua escolha		
Conceito CAPES	0	0
Possibilidade de bolsa de estudos	0	0
Afinidade com linha de pesquisa ou orientador do PPGO-UEPG	3	75
Localização de Ponta Grossa	1	25
Outro	0	0
Durante o mestrado, teve bolsa de estudos		
Durante todo o curso	1	25
Em mais da metade do curso	1	25
Em menos da metade do curso	1	25
Não teve bolsa de estudos	1	25
Contribuição das atividades em disciplinas para sua formação didático-científica		
Muito bom	1	25
Bom	1	25
Regular	0	0
Fraco	2	50
Ruim	0	0
Contribuição das atividades em clínica para sua formação didático-científica:		
Muito bom	0	0
Bom	2	50
Regular	1	25
Fraco	0	0
Ruim	1	25
Contribuição das atividades extracurriculares para sua formação didático-científica:		
Muito bom	1	25

Bom	1	25
Regular	1	25
Fraco	0	0
Ruim	1	25

Contribuição do seu trabalho de tese para sua formação didático-científica:

Muito bom	3	75
Bom	1	25
Regular	0	0
Fraco	0	0
Ruim	0	0

Durante o curso de Doutorado, participou de eventos científicos

Internacionais	0	0
Nacionais	4	100
Regionais	4	100
Não participei	0	0

Durante o curso de Doutorado, obteve prêmios/distinções em eventos científicos

Internacionais	0	0
Nacionais	1	25
Regionais	4	100
Não obteve premiação	0	0

Durante o curso de mestrado, desenvolveu estágio no exterior

Sim	1	25
Não	3	75

Após o doutorado

Cursou Pós-Doutorado/está cursando no PPGO-UEPG	0	0
Cursou Pos-Doutorado/está cursando em outro programa de Pós-Graduação	0	0
Não cursou Pós-doutorado	4	100

Sua principal atuação profissional no momento se dá:

Instituição de ensino superior pública	0	0
Instituição de ensino superior privada	2	50
Cursos de atualização	0	0
Instituição de pesquisa	0	0
Indústria	0	0
Atuação clínica em serviço público	1	25
Atuação clínica privada	1	25
Outro	0	0

País de atuação

Brasil	4	100
Exterior	0	0

No seu trabalho atual, você desenvolve atividades

Sim, em trabalhos de conclusão de curso	0	0
Sim, em trabalhos de Iniciação Científica	0	0
Sim, em orientações de alunos de IC e Pós-Graduação	1	25
Não desenvolvo atividade de pesquisa	3	75
Não trabalho no momento	0	0

De forma geral, como você avalia o PPGO-UEPG como:

Muito bom	1	25
Bom	1	25
Regular	1	25
Fraco	1	25
Ruim	0	0

Como você avalia o corpo docente do PPGO-UEPG

Muito bom	3	75
Bom	0	0

Regular	0	0
Fraco	0	0
Ruim	1	25
Como você avalia a infraestrutura e apoio técnico do PPGO-UEPG		
Muito bom	1	25
Bom	2	50
Regular	1	25
Fraco	0	0
Ruim	0	0
Qual o impacto que o PPGO-UEPG teve em sua formação acadêmica:		
Muito bom	2	50
Bom	1	25
Regular	1	25
Fraco	0	0
Ruim	0	0

Fonte: dados da autoavaliação.

4.1 Forças e fragilidades

Forças:

- Os egressos avaliam positivamente a contribuição das atividades do programa para sua formação didático-científica, bem como a infraestrutura e corpo técnico.
- O corpo docente e o impacto do programa em sua formação acadêmica foram considerados bons.

Fragilidades:

- A atuação profissional dos egressos é diversificada, com alguns não atuando na área ou não desenvolvendo atividades de pesquisa.

5. Síntese das metas e estratégias de ação

Com base nos resultados da autoavaliação, foram estabelecidas metas e estratégias de ação para os próximos quatro anos, incluindo prazos e responsabilidades. O Quadro 1 apresenta um resumo desse planejamento.

Quadro 1. Lista **preliminar** de Forças e fragilidades identificadas na autoavaliação do PPGO-UEPG, quadriênio 2017-2020, metas e ações estratégicas, executores, financiadores e prazo para execução: curto (2021/22), médio (2023/24), longo (> 2024) ou contínuo.

FORÇAS (F) E FRAGILIDADES (f) IDENTIFICADAS	METAS	AÇÕES	EXECUTOR	PRAZO	FINANCIADOR
INFRAESTRUTURA					
A. Salas de aula/estudo e clínicas: Infraestrutura considerada muito boa, com salas de estudo, leitura e clínicas bem avaliadas, além de laboratórios adequados. (F); B. Banheiros, auditórios e biblioteca A biblioteca é considerada excelente, enquanto os banheiros e auditórios são avaliados como adequados. (F);	1. Manter a estrutura do auditório principal; 2. Melhorar a estrutura do auditório secundário; 3. Melhorar a estrutura de laboratórios e clínicas;	- Inserir rubrica na verba Proap Capes para manutenção. - Retomar as negociações com a Precam para a reforma de mobília. - Estimular docentes a submeter projetos a editais de pesquisa e outros.	Coordenação do Curso	Médio	Proap Capes/ Proap UEPG
		- Sensibilização dos órgãos competentes de gestão de infraestrutura para o cumprimento das metas do PDI, em ordem de prioridades.	Coordenação do Curso Docentes	Contínuo	Editais CAPES, CNPq, Fundação Araucária, Fundo Paraná e outras fontes de captação de recursos
C. Infraestrutura: garantia de acessibilidade para pessoas com necessidades especiais, além de áreas destinadas à alimentação, como cantinas. (f).	4. Melhorar a infraestrutura do PPGO;	- Sensibilização dos órgãos competentes de gestão de infraestrutura para o cumprimento das metas do PDI, em ordem de prioridades.	Coordenação de Curso; Colegiado de Curso, DEODON, SEBISA	Longo	Proplan/ Propesp PROAP Capes e UEPG
COORDENAÇÃO DE CURSO					

D. Promove intercâmbios, estimula a participação em congressos e oferece atividades iniciais focadas na apresentação do curso. (F).	5. Manter as buscas e parcerias para intercâmbios;	- Continuar com contatos ativos em outras universidades.	Coordenação. Docentes	Contínuo	Não se aplica
	6. Continuação dos estímulos, até mesmo financeiro, para participação em congressos e eventos científicos.;	- Impulsionar os discentes para participação em eventos, reforçando o compromisso com a ciência.	Coordenação; Docentes.	Contínuo	Não se aplica
	7. Manter a comunidade acadêmica informada sobre as atividades do PPGO e incentivada a permanecer no curso;	- Estimular a comunidade acadêmica a verificar as informações no email, grupos de whats e principalmente o site do PPGO e a manifestarem suas dificuldades nos mesmos meios; participar de editais de fomento de bolsas e outros financiamentos.	Coordenação; Representantes discentes; Comunidade Acadêmica	Curto	Agências de fomento
	8. Manter o incentivo à participação em eventos;	- Promover a participação em eventos agora que estes migraram para a modalidade remota e retomar os estímulos financeiros para as participações presenciais quando estas retornarem.	Manter rubricas da Proap Capes e UEPG para eventos (Impressão de poster, transporte, diárias, etc)	Contínuo	PROAP CAPES/ PROAP UEPG
E. Funcionamento da secretaria de forma engajada e promover ações para o conhecimento das imediações. (f).	9. Tentar unificar a secretaria do SEBISA e torná-la mais integrativa;	- Atribuir algumas atividades de secretaria para a secretaria unificada.	Coordenação; Novo secretário	Curto	Não se aplica

ÁREAS DE CONCENTRAÇÃO E ESTRUTURA CURRICULAR (PPC)

F. Coerência e atualização dos objetivos do PPGO, das áreas de concentração, linhas de pesquisa, disciplinas e projetos de pesquisa (F); G. Estrutura curricular coerente e atualizada, com	10. Manter o PPC adequado aos objetivos do curso;	- Manter a consulta e a reflexão sobre a adequação do PPC e das disciplinas; - Consolidar as linhas de pesquisa existentes; - Ampliar o número de linhas de pesquisa.	Comissão de Autoavaliação; Colegiado de Curso; Comunidade Acadêmica	Médio	Não se aplica.
--	---	---	---	-------	----------------

<p>formação em pesquisa (F);</p> <p>H. Disciplinas que proporcionam fundamentos científicos e metodológicos para a prática da investigação científica, para a divulgação dos resultados obtidos e para a incorporação dos novos conhecimentos em sua prática (F).</p>					
<p>I. Equilíbrio no número de dissertações e teses defendidas entre as áreas de concentração (F).</p>	<p>11. Manter e melhorar o equilíbrio no número de defesas em ambas a áreas de concentração;</p>	<p>- Fortalecer a área de concentração em Clínica Integrada, por meio de parcerias de pesquisa e credenciamento de novos docentes.</p>	<p>Coordenação de Curso; Colegiado de Curso; Docentes da Área de Clínica Integrada</p>	<p>Médio</p>	<p>Não se aplica.</p>
<p>J. Boa proporção na distribuição de dissertações/teses entre os docentes permanentes e colaboradores (F).</p>	<p>12. Manter a proporção igualitária de dissertações/teses entre os docentes permanentes;</p>	<p>- Estimular que todos os docentes aceitem um número adequado de orientações por ocasião da seleção de novas turmas.</p>	<p>Coordenação de Curso; Colegiado de Curso; Docentes Permanentes e Colaboradores</p>	<p>Médio</p>	<p>Não se aplica.</p>
<p>K. Defesas de dissertações/teses em tempo adequado (F).</p>	<p>13. Manter os tempos de defesa dentro dos sugeridos pelas Capes;</p>	<p>- Manter o corpo docente e o discente a par das datas adequadas de defesa dos trabalhos.</p>	<p>Coordenação de Curso; Colegiado de Curso; Docentes Permanentes e Colaboradores</p>	<p>Médio</p>	<p>Não se aplica.</p>
<p>L. Interação entre as duas áreas de concentração na oferta/condução de disciplinas e desenvolvimento de projetos conjuntos (f).</p>	<p>14. Realizar projetos conjuntos entre as duas áreas de concentração do PPGO;</p>	<p>- Propor projetos de extensão e ou pesquisa conjuntos entre as áreas de concentração;</p>	<p>Coordenação; Colegiado de Curso; Docentes.</p>	<p>Contínuo</p>	<p>Não se aplica.</p>
	<p>15. Disciplinas comuns ministradas em conjunto por docentes de diferentes áreas de concentração e linhas de pesquisa;</p>	<p>- Estimular a participação de docentes de diferentes áreas em disciplinas comuns.</p>	<p>Coordenação; Colegiado de Curso;</p>	<p>Contínuo</p>	<p>Não se aplica.</p>

M. Diferenciação entre disciplinas destinadas ao Mestrado e ao Doutorado quanto ao aprofundamento do conhecimento propiciado (f).	16. Melhorar a percepção por parte da comunidade acadêmica de que o PPC prevê o aprofundamento do conhecimento de um nível para o outro;	- Divulgar o PPC para os ingressantes	Coordenação de Curso/ Colegiado de Curso.	Contínuo	Não se aplica.
	17. Assegurar que os conteúdos programáticos das disciplinas sejam planejados para propiciar o aprofundamento do conhecimento de um nível para o outro;	- Avaliar o conteúdo programático das disciplinas para verificar possíveis semelhanças e propor melhorias.	Coordenação de Curso/ Colegiado de Curso; Docentes	Curto	Não se aplica.

AUTOAVALIAÇÃO E PLANEJAMENTO ESTRATÉGICO

N. Gestão do desenvolvimento, autoavaliação e melhorias da infraestrutura (F).	18. Aprimorar e institucionalizar o processo de autoavaliação e planejamento estratégico no PPGO;	- Executar o Planejamento estratégico do PPGO; - Manter a autoavaliação na periodicidade prevista no projeto; - Divulgar os resultados, motivando a comunidade acadêmica a participar constantemente das reflexões.	Coordenação de Curso; Comissão de Autoavaliação; Colegiado de Curso; Comunidade Acadêmica	Contínuo	Não se aplica.
O. Políticas de renovação do corpo docente: contratação de docentes para repor as aposentadorias e credenciamento de jovens doutores (f).	19. Manter a formação diversificada de CDs no corpo docente do PPGO e prever a substituição de docentes que venham a se desligar;	- Manter projetos em cooperação com egressos, recém-doutores e professores colaboradores do DEODON; - Estimular potenciais docentes do PPGO a se inscreverem em editais de pós-doc no programa.	Coordenação; Colegiado de Curso; Docentes do PPGO, Comissão de Bolsas do PPGO.	Contínuo	Editais CAPES, CNPq e outros de bolsas de pós-doc.
	20. Ampliar o corpo docente permanente;	Abrir editais de credenciamento de docentes	Coordenação; Colegiado de Curso;	Contínuo	Não se aplica

CORPO DOCENTE

P. Distribuição de orientandos por docente tende a ser homogênea e centrada nos permanentes (F).	21. Manter equilibrada a distribuição dos orientandos entre os professores do curso e centradas nos docentes permanentes;	- Estimular que todos os docentes aceitem um número adequado de orientações por ocasião da seleção de novas turmas.	Coordenação de Curso; Colegiado de Curso; Docentes Permanentes e Colaboradores	Médio	Não se aplica
Q. Corpo docente com formação em diferentes IES e áreas de domínio, compatível e adequado ao PPGO; todos os docentes ministram aulas na graduação (F).	22. Manter a formação diversificada de CDs no corpo docente do PPGO e prever a substituição de docentes que venham a se desligar;	- Manter projetos em cooperação com egressos, professores colaboradores do DEODON e estimular o pós-doc com potenciais docentes do PPGO;	Coordenação; Colegiado de Curso; Docentes do PPGO.	Contínuo	Editais CAPES, CNPq e outros de bolsas de pós-doc; PROAP Capes e UEPG.
R. Número insatisfatório de docentes permanentes e colaboradores (f).	23. Estimular a produção e a permanência dos docentes do programa;	- Dar suporte à execução dos projetos, mantendo a infraestrutura, trazendo recursos, parcerias.	Coordenação; Colegiado de Curso; Docentes do PPGO.	Contínuo	Editais CAPES, CNPq e outros de bolsas de pós-doc; PROAP Capes e UEPG.
	24. Ampliar o corpo docente permanente;	- Abrir editais de credenciamento com frequência anual	Coordenação; Colegiado de Curso;	Contínuo	Não se aplica
S. Docentes possuem produção cooperativa com docentes de outros programas (nacionais e internacionais) e do próprio PPGO (F).	25. Fortalecer as parcerias internacionais já estabelecidas e buscar novas parcerias com instituições nacionais e internacionais; - Dar suporte à execução dos projetos, mantendo a infraestrutura, trazendo recursos, parcerias.	- Manter projetos em cooperação já existentes e buscar novas parcerias com instituições nacionais e internacionais; - Dar suporte à execução dos projetos, mantendo a infraestrutura, trazendo recursos, parcerias.	Coordenação; Colegiado de Curso; Docentes do PPGO; Escritório Internacional; AGIPI.	Contínuo	Editais CAPES, CNPq e outros de bolsas de pós-doc e doutorado sanduíche, entre outras; PROAP Capes e UEPG.
	26. Ampliar a produção docente com discentes (de graduação e pós-graduação) e egressos do PPGO (menos de 5 anos);	- Informar e estimular a produção docente com discentes (de graduação e pós-graduação) e egressos do PPGO (menos de 5 anos)	Coordenação/ Colegiado de Curso/ Docentes/ Discentes/ Egressos	Contínuo	Editais CAPES, CNPq e outros de bolsas de pós-doc e doutorado sanduíche, entre outras; PROAP Capes e UEPG.
T. Docentes comprometidos com sua tarefa como orientadores, respeitando prazos,	27. Manter o comprometimento do corpo docente com as atividades de orientação;	- Dar suporte aos docentes no que se refere às atividades de orientação, provendo espaços físicos, aquisição de	Coordenação /Colegiado de Curso/ Docentes/ DEODON/	Contínuo	Não se aplica.

realizando reuniões, esclarecendo dúvidas, auxiliando na organização textual do trabalho (F).		softwares de estatística; - Criar agendamento on line dos espaços físicos disponíveis (auditórios e laboratórios).			
U. Orientadores estimulam o senso crítico e valores éticos (F).	28. Manter o comprometimento do corpo docente e discente com o senso crítico e valores éticos;	- Manter a disciplina de Bioética em pesquisa; - Enfatizar as normas de Biossegurança; - Divulgar os Comitês de Ética em Pesquisa com Seres Humanos e Animais.	Coordenação /Colegiado de Curso/ Docentes	Contínuo	Não se aplica.
V. Parte do corpo docente não possui experiência no exterior (pós-doutorado, doutorado pleno e sanduíche, e programas de colaboração internacional) (f).	29. Ampliar a experiência docente no exterior para favorecer a internacionalização do PPGO;	- Proporcionar curso de línguas (espanhol e inglês) para os docentes e discentes (Paraná Fala Inglês); - Consultar anualmente os docentes permanentes em relação a sua disponibilidade de ir para o exterior; - Planejar e viabilizar a ida de docentes para estágios pós-doutorais no exterior, ou outro tipo de programas de colaboração internacional, incluindo AL e Caribe;	Coordenação de Curso; Colegiado de Curso; Propesp; ERI.	Curto e Médio	Editais CAPES, CNPq e outros de bolsas de pós-doc; Governo do PR
	30. Fomentar que mais discentes possam realizar doutorado sanduíche no exterior, considerando a perspectiva de futuros credenciamentos;	- Captar mais bolsas para estágio pós-doutoral e doutorado sanduíche no exterior	Coordenação de Curso; Colegiado de Curso; Propesp; ERI.	Curto e Médio	Editais CAPES, CNPq e outros de bolsas de pós-doc;
W. Baixa percepção sobre haver avaliação institucional periódica de docentes (f).	31. Melhorar a percepção da avaliação de docentes pela Universidade;	Incentivar a comunidade acadêmica a responder ao questionário de Autoavaliação Institucional;	CPA, Coordenação; Comissão de Autoavaliação	Contínuo	Não se aplica
	32. Melhorar a percepção de que	- Implementar em definitivo o Processo	Coordenação; Comissão de	Contínuo	Não se aplica

	os docentes são avaliados no Processo de Autoavaliação do PPGO;	de Autoavaliação do PPGO, estimulando a comunidade acadêmica a participar - Divulgar o relatório de Autoavaliação do PPGO/2020 e o planejamento estratégico	Autoavaliação; Colegiado de Curso.		
X. Menor estímulo à participação em atividades extensionistas por parte dos docentes, em comparação às demais (f).	33. Ampliar a participação de docentes e discentes em extensão universitária;	- Viabilizar Programas de Extensão que possam ser obrigatórios para ambas as áreas de concentração e de oferta ininterrupta. - Estimular os docentes a apresentar projetos de extensão, de preferência conectados às pesquisas	Coordenação; Colegiado de Curso; DEODON; Docentes	Contínuo	UEPG e agências de fomento
Y. Baixa percepção sobre a vinculação de alunos de IC nos projetos de pesquisa (f).	34. Melhorar a informação sobre a participação dos acadêmicos e bolsistas de IC nos projetos de pesquisa; 35. Fomentar que os discentes sejam coorientadores de IC e/ou TCC;	Divulgar os números do relatório Sucupira no que se refere aos projetos de IC em conjunto com pós-graduandos. - Estimular que docentes do PPGO orientem IC e TCC e incluam os discentes como coorientadores	Coordenação, Colegiado de Curso; Comissão de Autoavaliação. Coordenação, Colegiado de Curso; Docentes; Discentes	Contínuo	Não se aplica

CORPO DISCENTE

Z. Muitos discentes recebem bolsa e têm possibilidade de dedicar maior tempo às atividades do PPGO (F).	36. Manter e ampliar o número de bolsas do PPGO;	- Informar e monitorar as obrigações constantes do termo de compromisso dos bolsistas.	Discentes; Coordenação de Curso/ Colegiado; Docentes	Contínuo	CAPES, outras agências de fomento a Pesquisa; Fundo Paraná; outras agências financiadoras.
	37. Estimular o cumprimento das obrigações constante do termo de compromisso do bolsista;	- Cumprir as obrigações do Termo de Compromisso do Bolsista.	Bolsista; Orientador	Contínuo	Não se aplica
AA. Elevada participação em	38. Manter as oportunidades de participação em eventos locais,	- Estimular a participação de docentes e discentes em eventos locais,	Coordenador; Colegiado de Curso; Docentes	Contínuo	PROAP Capes e UEPG

eventos científicos (F).	nacionais e internacionais;	nacionais e internacionais;			
BB. Corpo discente, em sua maioria, assíduo nas atividades do PPGO, comprometido com prazos estabelecidos, organizado em suas atribuições, manteve frequência satisfatória de contato com orientador e participou de eventos científicos (F).	39. Manter a participação ativa do corpo discente nas atividades obrigatórias do PPGO;	- Estimular a comunidade acadêmica a verificar as informações no e-mail, grupos de whats e principalmente o site do PPGO e a manifestarem suas dificuldades nos mesmos meios em relação às atividades ofertadas pelo PPGO.	Coordenação /Representantes discentes/ Comunidade Acadêmica;	Contínuo	Não se aplica
CC. Há alguns discentes que trabalham em serviços com carga horária elevada, dedicam poucas horas ao estudo dos temas e desenvolvimento de tarefas do programa, não tem participado de eventos (ou tem feito pouco) e tem frequência de atualização de conhecimentos mensal (f).	40. Aumentar o envolvimento discente nas atividades acadêmicas;	- Identificar as dificuldades dos alunos na seleção e ao longo do curso, verificando o perfil do ingressante - Monitorar o desempenho do discente, principalmente dos bolsistas.	Comissão de Seleção/ Coordenação/ Orientador	Contínuo	Não se aplica
DD. Alguns discentes não têm desempenhado adequadamente suas atribuições quanto ao cumprimento das metas estabelecidas e produção científica de acordo com o planejado (f).	41. Melhorar o cumprimento de obrigações acadêmicas por parte dos discentes;	- Intensificar divulgações sobre as obrigações discentes pelas vias de comunicação oficiais do PPGO; - Monitorar o desempenho do discente, principalmente dos bolsistas.	Comissão de Seleção/ Coordenação/ Orientador	Contínuo	Não se aplica
EE. Percepção de menor participação	42. Melhorar a percepção dos discentes em	- Incentivar os discentes em atividades de	Coordenação; Colegiado de	Contínuo	Não se aplica

em projetos de pesquisa de IC e em projetos de extensão (f).	relação a participação em atividades conjuntas com a graduação;	coorientação junto à graduação desde o Mestrado; - Melhorar a divulgação dos projetos em desenvolvimento que contam com a participação de estudantes da graduação e dos projetos de extensão;	Curso; Docentes		
	43. Criar oportunidades de atividades extensionistas;	- Viabilizar Programas de Extensão que possam ser obrigatórios para ambas as áreas de concentração e de oferta ininterrupta. - Estimular os docentes a apresentar projetos de extensão, de preferência conectados às pesquisas e com participação de estudantes da graduação.	1. Coordenação; Colegiado de Curso; DEODON; Docentes	Contínuo	UEPG e agências de fomento

ATIVIDADES DESENVOLVIDAS EM 2024 – DISCIPLINAS PRESENCIAIS/REMOTAS E ESTÁGIO DOCENTE

FF. A maioria dos discentes avaliaram como organizadas e pontuais as aulas presenciais (F); GG. Elevada satisfação dos discentes com os aspectos didático-pedagógicos das disciplinas ofertadas pelo PPGO (F); HH. Poucos discentes discordaram ou não concordam com os planos de aula e com o conteúdo ofertado (F);	44. Manter os padrões de planos de ensino e didática das disciplinas;	Manter os padrões avaliados.	Coordenação/ Colegiado de Curso/ Proplan /Propesp	Contínuo	Propesp/Proplan .
II. Capacidade técnica do corpo		Manter os padrões de planejamento e	Coordenação/ Colegiado de	Contínuo	Propesp/ Nutead/ Proplan.

docente e discente, para a realização das atividades planejadas (F).		desenvolvimento das disciplinas.	Curso/ Proplan/ Propesp		
JJ. De maneira geral não encontraram dificuldades em desenvolver as atividades e adaptar o ensino (F).	45. Docentes com experiência em sala de aula e atualização frequente.	- Motivar e capacitar os docentes do PPGO para técnicas de ensino.	Coordenação; Colegiado de Curso; Docentes	Médio	Proap Capes
KK. Em relação às disciplinas remotas, apenas Recursos Áudio Visuais foi ofertada no PPGO, mostrando insatisfação dos discentes. (f)	46. Reestruturação da disciplina e treinamento do docente para desenvolvimento das atividades.	- Mostrar os resultados obtidos ao docente e desenvolver novo planejamento	Coordenador.	Pontual	Não se aplica
LL. Em relação às disciplinas TRANSVERS AIS, todas receberam boas avaliações. (F)	47. Manutenção e incentivo da realização de disciplinas transversais	- Incentivo e divulgação ampla.	Coordenador	Contínuo	Não se aplica
MM. Em relação ao ESTÁGIO DE DOCÊNCIA os discentes avaliaram como “satisfatório”. (F)	48. Incentivo a participação dos discentes durante os estágios.	-	Coordenador; Docentes PPGO	Contínuo	Não se aplica

INSERÇÃO SOCIAL

NN. Percepção das comunidades interna e externa de que o PPGO possui um impacto social positivo (F).	49. Aumentar a inserção e o impacto no PPGO em nível local, estadual, nacional, na América Latina e Caribe e hemisfério norte;	- Estimular a vinda de pesquisadores e/ou pós-graduandos estrangeiros para o PPGO para cursos, treinamentos, coletas de dados, entre outras atividades que	Coordenação de Curso; Colegiado de Curso; Docentes.	Contínuo	Não se aplica.
--	--	--	---	----------	----------------

		<p>possam ser propostas;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fortalecer os laços com a Universidade Peruana Cayetano Heredia – UPCH – Lima/Peru, para quem o PPGO tem sido uma fonte ininterrupta de formação de recursos humanos; - Estabelecer convênios formais com Universidad de Chile, Universidad de Quito, além de outras universidades da América Latina e Caribe; - Manter o convênio com a OEA para utilização de cota de bolsa CAPES para aluno aprovado na seleção daquela organização. 			
OO. Percepção da comunidade interna de que os projetos de pesquisa desenvolvidos no PPGO geram produtos com potencial para resultar em melhoria da prática assistencial em saúde, e abordam propostas de intervenção social em seus conteúdos (F).	50. Ampliar os projetos com potencial de impacto social, com ênfase para os problemas locais e regionais;	<ul style="list-style-type: none"> - Divulgação de editais indutores direcionados à APPMS (PPSUS, entre outros); - Aderência dos projetos do PPGO às necessidades da cidade de Ponta Grossa, região dos Campos Gerais e PR; - Incorporar a lista de prioridades para pesquisa em saúde na definição de projetos; - disponibilizar para conhecimento de docentes e discentes; - Acrescentar um tópico no modelo de projeto de pesquisa; - Estimular a realização de projetos com potencial para gerarem produtos e patentes e transferência de 	<p>Coordenação; Colegiado de Curso; Docentes; Discentes.</p>	Contínuo	Agências de fomento.

		tecnologia para a comunidade.			
PP. Percepção da comunidade externa de que o PPGO consegue gerar impacto social positivo, solucionar problemas reais da sociedade e gerar ou adequar novos procedimentos para melhor atender a comunidade (F).	51. Promover a divulgação dos resultados de pesquisa em meios de comunicação para a comunidade;	<ul style="list-style-type: none"> - Utilização das mídias do PPGO para divulgação de resultados de Pesquisa em Ciência e Tecnologia voltadas ao público leigo; - Utilização das mídias do PPGO, da UEPG e outros meios de comunicação para a divulgação de atividades de extensão que beneficiem a comunidade. 	Coordenação, Discentes responsáveis pelas mídias; Docentes.	Contínuo	Não se aplica.
QQ. Comunidade interna apresentou a menor percepção de que o PPGO-UEPG consegue solucionar problemas reais, demandados pela instituição, por instituições parceiras, relacionados à sociedade e que gerem produtos de impacto ou soluções modificadoras (f);	52. Divulgar as pesquisas com potencial de impacto social, e as que tenham por objeto os problemas locais e regionais;	<ul style="list-style-type: none"> - Melhorar a divulgação de Ciência e Tecnologia nas Mídias Sociais do PPGO; - Utilização das mídias do PPGO para divulgação de resultados de Pesquisa em Ciência e Tecnologia voltadas ao público leigo; 	Coordenação; Discentes responsáveis pelas mídias; Docentes.	Contínuo	Não se aplica.

EGRESSOS

RR. Maioria dos egressos de mestrado realizam doutorado no PPGO-UEPG (F).	53. Manutenção de vínculo com os concluintes de Mestrado;	<ul style="list-style-type: none"> - Estimular a construção de Projetos de Pesquisa no Mestrado com potencial para continuidade no do Doutorado com linhas de pesquisa já consolidadas. 	Docentes; Discentes; Colegiado de Curso.	Contínuo	Não se aplica
SS. Boa inserção no mercado de trabalho, principalmente na área acadêmica, em	54. Continuar inserindo os egressos no mercado de trabalho, especificamente na área acadêmica;	<ul style="list-style-type: none"> - Selecionar alunos com perfil para a área acadêmica, inclusive iniciando a sua formação desde a Iniciação Científica; 	Docentes; Colegiado de Curso; Comissão de Seleção; Discente.	Contínuo	Não se aplica

IES públicas e privadas (F).		- Estimular a cooperação dos discentes e docentes com outros PPGs e ou instituições.			
TT. Engajamento dos egressos em atividades de pesquisa (F).	55. Manter e aumentar o engajamento dos egressos em atividades de pesquisa do PPGO;	- Manter adequadas as estruturas físicas/ equipamentos/laboratórios; - Divulgar editais de fomento à pesquisa; financiar materiais de pesquisa; - Publicar editais de pós-doc com bolsa e voluntários; - Elaborar projetos de pesquisa que possam derivar em futuras propostas em colaboração.	Coordenação de Curso; Colegiado de Curso; Comissão de Seleção do PPGO; Comissão de Bolsas do PPGO; outras IES.	Contínuo	CAPES/ Fundação Araucária/ CNPq; outras agências de fomento que lancem editais de pós-doc e de apoio à pesquisa.
UU. Elevada percepção de impacto do PPGO na formação acadêmica (F).	56. Manter elevada a percepção de impacto do PPGO na formação acadêmica por parte dos egressos;	- Motivar e formar o discente para pesquisa, ensino e extensão, mantendo o PPC atualizado e em consonância com as necessidades da Odontologia e da docência.	Docentes; Colegiado de Curso; Comissão de Autoavaliação/ Propesp	Contínuo	Não se aplica
VV. Satisfação com as atividades realizadas nas disciplinas, e os trabalhos de dissertação/tese, e sua contribuição para sua formação didático-científica (F).	57. Manter elevada a satisfação dos egressos em relação às atividades realizadas em disciplinas;	- Manter sempre atualizado o PPC em consonância com o mercado de trabalho;	Coordenação, Colegiado de Curso, docentes; Comissão de Autoavaliação.	Contínuo	Não se aplica.
	58. Manter elevada a satisfação dos egressos em relação aos projetos de pesquisa;	- Manter os projetos e linhas de pesquisa do PPGO atualizados e em consonância com as necessidades do mercado de trabalho/agenda de prioridades em pesquisa.	Coordenação, Colegiado de Curso, docentes; Comissão de Autoavaliação.	Contínuo	Não se aplica.
WW. Satisfação com o corpo docente (F).	59. Manter a formação diversificada de CDs no corpo docente do PPGO e prever a substituição de docentes que	- Manter projetos em cooperação com egressos, professores colaboradores do DEODON e estimular o pós-doc com potenciais docentes do PPGO.	Coordenação; Colegiado de Curso; Docentes do PPGO; Comissão de Bolsas.	Contínuo	Editais CAPES, CNPq e outros de bolsas de pós-doc.

	venham a se desligar;				
XX. Grande parte dos egressos relatou ter recebido prêmios durante a pós-graduação, por trabalhos científicos em apresentados eventos regionais, nacionais ou internacionais (F).	60. Apoiar o desenvolvimento e divulgação de pesquisas do PPGO com potencial para obter prêmios;	- Dar suporte financeiro para as pesquisas no que se refere a aquisição de materiais, correção de texto, entre outros. - Estimular a participação do corpo discente e docente em eventos	Coordenação/ Colegiado de Curso/ Propesp;	Contínuo	PROAP CAPES/ PROAP UEPG;
YY. Baixo índice de respostas ao instrumento de avaliação (f).	61. Aumentar o número de respostas;	- Melhorar a proximidade com os egressos por meio de eventos, mídias sociais e outras ações de divulgação.	Coordenação/ Colegiado de Curso/ Comissão de Autoavaliação/ Orientadores	Contínuo	Não se aplica.
ZZ. Infraestrutura disponível durante o curso não foi tão bem avaliada (f).	62. Manter a infraestrutura de laboratórios e equipamentos em bom estado e funcionamento;	- Captar recursos para equipamentos que se fizerem necessários; e para manutenção.	Coordenação; Colegiado de Curso; Corpo docente	Contínuo	Editais CAPES, CNPq, Fundação Araucária, Fundo Paraná e outras fontes de captação de recursos
AAA. Menor satisfação sobre a contribuição das atividades em clínica e extracurriculares para a formação (f).	63. Aprimorar as atividades clínicas e extracurriculares;	- Procurar soluções para manter as atividades clínicas e extracurriculares mesmo em tempo de pandemia.	Coordenação; Colegiado de Curso.	Curto e Médio	Não se aplica.

6. Conclusões

Em síntese, os resultados da avaliação do programa de pós-graduação em Odontologia são amplamente favoráveis, evidenciando a responsabilidade e a seriedade da nossa instituição. O PPGO se destaca não apenas pela excelência nas salas de aula e na didática, mas também pela qualidade de sua estrutura física, incluindo laboratórios bem equipados, e pelo elevado padrão do quadro de docentes. Essas características fundamentais permitem a formação de profissionais altamente capacitados para o mercado educacional. Além disso, o programa demonstra relevância social, contribuindo para a educação e promovendo interações positivas com a comunidade. Esses aspectos solidificam nosso compromisso com a excelência acadêmica e com o progresso da sociedade.

7. Anexo

7.1 Anexo1

PROJETO DE AUTOAVALIAÇÃO PPGO-UEPG



Cronograma de aplicação dos formulários



PREZADOS PARTICIPANTES

Convidamos a todos a participarem do projeto de Autoavaliação do PPGO-UEPG. Nas próximas páginas, vocês encontrarão os links de acesso para diferentes questionários juntamente com os prazos para as respostas. Vocês também encontrarão no arquivo a discriminação de quais questionários são para os discentes e quais são para os docentes, além dos questionários para os egressos e externos. Os questionários são curtos e demandam apenas alguns minutos.

Saliento que, embora vocês acessarão os questionários utilizando suas contas de e-mail, o anonimato dos respondentes será preservado (com algumas exceções para os questionários aos docentes).

Sua participação é fundamental para o programa! Caso haja alguma intercorrência, entre em contato com a coordenação.

Atenciosamente,

Comissão de Autoavaliação PPGO-UEPG.

CRONOGRAMA DE ENVIO DOS FORMULÁRIOS AOS DISCENTES

28 de Outubro a 03 de Novembro

- Avaliação das disciplinas presenciais [Clique Aqui](#)
- Avaliação da disciplina de estágio docente [Clique Aqui](#)
- Avaliação das disciplinas remotas [Clique Aqui](#)
- Avaliação PPGO-UEPG - questionário 1 [Clique Aqui](#)

04 de Novembro a 10 de Novembro

- Avaliação PPGO-UEPG - questionário 2 [Clique Aqui](#)

11 de Novembro a 17 de Novembro

- Avaliação PPGO-UEPG - questionário 3 [Clique Aqui](#)

18 de Novembro a 24 de Novembro

- Avaliação estudantil/perfil dos discentes [Clique Aqui](#)



CRONOGRAMA DE ENVIO DOS FORMULÁRIOS AOS DOCENTES

28 de Outubro a 03 de Novembro

- Avaliação das disciplinas presenciais [Clique Aqui](#)
- Avaliação das disciplinas remotas [Clique Aqui](#)
- Avaliação PPGO-UEPG - questionário 1 [Clique Aqui](#)

04 de Novembro a 10 de Novembro

- Avaliação PPGO-UEPG - questionário 2 [Clique Aqui](#)

11 de Novembro a 17 de Novembro

- Avaliação PPGO-UEPG - questionário 3 [Clique Aqui](#)

18 de Novembro a 24 de Novembro

- Avaliação estudantil/perfil dos discentes - orientadores [Clique Aqui](#)

Solicitamos o preenchimento do formulário para cada orientado, sendo ele de mestrado ou doutorado.



CRONOGRAMA DE ENVIO DOS FORMULÁRIOS AOS EGRESOS

28 de Outubro a 24 de Novembro

- Avaliação da inserção social dos Egressos [Clique Aqui](#)

Respondentes: egressos do programa de pós-graduação em odontologia UEPG, sendo egressos de mestrado, doutorado ou ambos.



CRONOGRAMA DE ENVIO DOS FORMULÁRIOS AOS EXTERNOS AO PROGRAMA

04 de Novembro a 10 de Novembro

- Avaliação da inserção social do PPGO-UEPG [Clique Aqui](#)

Respondentes: pessoas externas ao programa, sendo alunos de graduação, docentes, funcionários, cidadão comum da cidade de Ponta Grossa ou outras regiões.

Convidamos todos os participantes a divulgarem o formulário de inserção social às pessoas de seu convívio. Sua ajuda é muito importante!

