



Universidade Estadual de Ponta Grossa
Pró-Reitoria de Planejamento
Diretoria de Avaliação Institucional
Comissão Própria de Avaliação



RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DA UEPG 2016

Setor de Ciências Jurídicas - SECIJUR

**UEPG
2017**



Universidade Estadual de Ponta Grossa
Pró-Reitoria de Planejamento
Comissão Própria de Avaliação



RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DA UEPG 2016

Setor de Ciências Jurídicas - SECIJUR

**PONTA GROSSA
2017**

REITORIA

<i>Reitor</i>	Carlos Luciano Sant'Ana Vargas
<i>Vice-reitor</i>	Gisele Alves de Sá Quimelli
<i>Pró-reitoria de assuntos administrativos</i>	Amaury dos Martyres
<i>Pró-reitoria de extensão e assuntos culturais</i>	Marilisa do Rocio Oliveira
<i>Pró-reitoria de graduação</i>	Miguel Archanjo de Freitas Júnior
<i>Pró-reitoria de pesquisa e pós-graduação</i>	Osnara Maria Mongruel Gomes
<i>Pró-reitoria de planejamento</i>	Gabriela Mazureki Campos Bahniuk
<i>Pró-reitora de recursos humanos</i>	Silviane Buss Tupich

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

<i>Presidência</i>	Rosane Falate
<i>Vice-presidência</i>	Luiza Bittencourt Krainski
<i>Representante do Setor de Ciências Humanas, Letras e Artes - SECIHLA</i>	Clicia Buhrer Martins
<i>Representante do Setor de Ciências Jurídicas - SECIJUR</i>	Adriana Sant'Anna
<i>Representante do Setor de Ciências Sociais e Aplicadas - SECISA</i>	Cleise Maria de Almeida Tupich Hilgemberg
<i>Representante do Setor de Ciências Agrárias e de Tecnologia - SCATE</i>	Eliane Dalva Godoy
<i>Representante do Setor de Ciências Exatas e Naturais - SEXATAS</i>	Airton Kist
<i>Representante do Setor de Ciências Biológicas e da Saúde - SEBISA</i>	Marcos Pileggi
<i>Representante dos Agentes Universitários</i>	Edilson José do Valle
<i>Representante dos Discentes da Pós-Graduação</i>	Camila Macenhan
<i>Representante dos Discentes da Graduação</i>	--
<i>Representante da Comunidade Externa</i>	Ivonei Afonso Vieira

ORGANIZAÇÃO E REVISÃO
Rosane Falate

SUMÁRIO

1 INTRODUÇÃO	6
2 SÍNTESE DOS RESULTADOS DECORRENTES DAS RESPOSTAS AO QUESTIONÁRIO DA COMUNIDADE UNIVERSITÁRIA DO SECIJUR.....	7
2.1 Eixo 1: Planejamento e avaliação institucional.....	8
2.1.1 Dimensão 8: Planejamento e avaliação institucional.....	8
2.2 Eixo 2: Desenvolvimento institucional	8
2.2.1 Dimensão 1: Missão e plano de desenvolvimento institucional	9
2.2.2 Dimensão 3: Responsabilidade social	9
2.3 Eixo 3: Políticas acadêmicas	9
2.3.1 Dimensão 2 - Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	9
2.3.2 Dimensão 4: Comunicação com a sociedade.....	9
2.3.3 Dimensão 9: Atendimento ao estudante	9
2.4 Eixo 4: Políticas de gestão	10
2.4.1 Dimensão 5: Políticas de Pessoal	10
2.4.2 Dimensão 6: Organização e gestão institucional	10
2.4.3 Dimensão 10: Sustentabilidade financeira	10
2.5 Eixo 5: Infraestrutura física	10
2.5.1 Dimensão 7: Infraestrutura física.....	10
2.6 CRÍTICAS E SUGESTÕES	11

1 INTRODUÇÃO

Este relatório traça um perfil do SECIJUR - Setor de Ciências Jurídicas da Universidade Estadual de Ponta Grossa (UEPG) a partir do resultado da autoavaliação 2016. Os dados foram obtidos do questionário respondido por professores, agentes universitários e alunos de graduação e pós-graduação por meio do instrumento de autoavaliação realizado em 2016. Para uma visão quantitativa de todos os eixos avaliados, pode ser consultado o relatório geral disponível no ambiente virtual da UEPG dentro da PROPLAN, bem como com representante setorial da CPA.

A representação do Setor de Ciências Jurídicas é composta pela Profa Adriana Sant'Anna, que redigiu esse relatório após avaliação dos dados levantados.

O questionário foi elaborado pela CPA baseado nas diretrizes do SINAES e se organizou através de eixos e dimensões abrangendo toda a estrutura universitária. A seguir os eixos e dimensões estão discriminados.

- Distribuição em Eixos
 - Eixo 1: Planejamento e avaliação institucional
 - Eixo 2: Desenvolvimento institucional
 - Eixo 3: Políticas acadêmicas
 - Eixo 4: Políticas de gestão
 - Eixo 5: Infraestrutura física

- Dimensões avaliadas
 - Dimensão 1: Missão e Plano de desenvolvimento institucional;
 - Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão;
 - Dimensão 3: Responsabilidade Social;
 - Dimensão 4: A comunicação com a sociedade;
 - Dimensão 5: Políticas de Pessoal;
 - Dimensão 6: Organização e gestão institucional;
 - Dimensão 7: Infraestrutura;
 - Dimensão 8: Planejamento e Avaliação Institucional;
 - Dimensão 9: Atendimento ao estudante; e
 - Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira.

Segundo o Relatório Geral a UEPG em 2016 contou com 1242 agentes universitários, entre efetivos, temporários e de convênios, dos quais 218 (17,6%) participaram da avaliação institucional. Com relação aos acadêmicos, participaram da avaliação 1511 acadêmicos, de um total de 12824 matriculados em 2016, o que representou uma amostra de 13,7% da comunidade discente, da qual 13,8% foram acadêmicos de cursos presenciais e 13,6% de cursos à distância. A participação dos docentes foi de 36,5% (395 participantes), de um total de 1083 registrados em 2016, considerando o universo de professores efetivos e temporários. Quanto aos tutores, houve um problema no fornecimento da lista dos mesmos, de modo que eles não tiveram acesso à autoavaliação. O item críticas e sugestões foram utilizados por 25,69% dos agentes universitários, 28,98% dos acadêmicos e 28,10% dos docentes que responderam o questionário.

- As respostas foram assim pontuadas:
 - D - Desconheço
 - 0 - Não há
 - 1 - Insuficiente
 - 2 - Suficiente
 - 3 - Muito boa
 - 4 - Excelente

Com relação ao SECIJUR responderam ao questionário: 133 alunos presenciais (média de 17,9% de participação no Curso) e 18 professores (média de 33,33% de participação, considerando apenas o Setor). Nenhum agente universitário vinculado ao setor respondeu o questionário

- Códigos por cores usados para sinalizar os resultados verificados:

ALERTA

POSITIVA

NEGATIVA

2 SÍNTESE DOS RESULTADOS DECORRENTES DAS RESPOSTAS AO QUESTIONÁRIO DA COMUNIDADE UNIVERSITÁRIA DO SECIJUR

Principais considerações:

Pontos positivos destacados

- Bom relacionamento entre corpo docente e chefia de departamento;
- Curso, no geral, atende às expectativas do corpo discente;
- Destaque à atuação positiva do centro acadêmico;

- Facilidade no acesso/diálogo com colegiado de curso.

Pontos negativos destacados

- Limpeza e conservação dos espaços, especialmente sanitários;
- Falta de segurança;
- Dificuldade de acesso à internet (sistema wi fi);
- Insuficiente manutenção dos equipamentos de multimídia/ar condicionado nas salas de aula;
- Deficiente comunicação dos resultados das avaliações institucionais;
- Não lançamento das notas no prazo regimental;
- Baixo índice de adesão/participação na avaliação/questionário;
- Corpo discente tem percepção/sentimento de que não há retorno/solução para os problemas apresentados no questionário.

Para a obtenção das percepções, foi utilizado como critério, a média das respostas fornecidas pelos participantes.

Tendência avaliativa: conforme critério utilizado à análise das respostas no Relatório de Autoavaliação Institucional

2.1 Eixo 1: Planejamento e avaliação institucional

Foi solicitado à comunidade universitária para avaliar a gestão e ações acadêmico-administrativas de melhoria institucional, quanto à divulgação das análises dos resultados do processo de autoavaliação institucional para a comunidade acadêmica bem como os resultados das avaliações externas (Indicadores de qualidade, ENADE e CAPES).

2.1.1 Dimensão 8: Planejamento e avaliação institucional

Acadêmicos presenciais - percepção: desconheço / tendência avaliativa: desconheço;

Professores - percepção: suficiente e muito boa / tendência avaliativa: **positiva a muito positiva**;

2.2 Eixo 2: Desenvolvimento institucional

Para investigar a visão da comunidade com relação à missão e plano de desenvolvimento institucional foi questionado aos participantes como as atividades desenvolvidas na UEPG atendiam a missão estabelecida; como as metas e objetivos do PDI previstos/implantados

estavam articulados com a missão institucional, com o cronograma estabelecido e com os resultados do processo de avaliação institucional; e se as ações institucionais para o ensino, a extensão, a pesquisa, a inovação tecnológica, a diversidade, o meio ambiente, e a internacionalização, estavam sendo coerentes com aquelas estabelecidas no PDI.

2.2.1 Dimensão 1: Missão e plano de desenvolvimento institucional

Acadêmicos presenciais - percepção: suficiente / tendência avaliativa: **suficiente**;

Professores - percepção: suficiente e muito boa / tendência avaliativa: **positiva a muito positiva**;

2.2.2 Dimensão 3: Responsabilidade social

Acadêmicos presenciais - percepção: entre desconheço e insuficiente / tendência avaliativa: **suficiente**

Professores - percepção: suficiente / tendência avaliativa: **suficiente**

2.3 Eixo 3: Políticas acadêmicas

Foram avaliadas através de questões relacionadas a Ensino, a Pesquisa e a Extensão, Comunicação com a sociedade e Atendimento ao estudante.

2.3.1 Dimensão 2 - Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão

Acadêmicos presenciais - percepção: suficiente / tendência avaliativa: **suficiente**

Professores - percepção: suficiente e muito boa / tendência avaliativa: **positiva a muito positiva**

2.3.2 Dimensão 4: Comunicação com a sociedade

Acadêmicos presenciais - percepção: suficiente / tendência avaliativa: **suficiente**

Professores - percepção: suficiente / tendência avaliativa: **suficiente**

2.3.3 Dimensão 9: Atendimento ao estudante

Acadêmicos presenciais - percepção: suficiente / tendência avaliativa: **suficiente**

Professores - percepção: suficiente / tendência avaliativa: **suficiente**

2.4 Eixo 4: Políticas de gestão

As questões contemplaram itens relacionados às Políticas de Pessoal, Organização e Gestão institucional e Sustentabilidade Financeira.

2.4.1 Dimensão 5: Políticas de Pessoal

Acadêmicos presenciais - percepção: insuficiente / tendência avaliativa: **negativa**

Professores - percepção: insuficiente / tendência avaliativa: **negativa**

2.4.2 Dimensão 6: Organização e gestão institucional

Acadêmicos presenciais - percepção: insuficiente / tendência avaliativa: **negativa**

Professores - percepção: insuficiente e suficiente / tendência avaliativa: **suficiente**

2.4.3 Dimensão 10: Sustentabilidade financeira

Acadêmicos presenciais - percepção: entre insuficiente e suficiente / tendência avaliativa: **negativa**

Professores - percepção: entre insuficiente e suficiente / tendência avaliativa: **negativa**

2.5 Eixo 5: Infraestrutura física

As instalações foram avaliadas dividindo a instituição nos seguintes itens: instalações administrativas; salas de aula; auditório(s); espaço para atendimento aos alunos; espaços de convivência; espaços de alimentação; casa do estudante; instalações sanitárias; sala de professores (uso comum); gabinetes/estações de trabalho para professores em tempo integral; laboratórios, serviços e normas de segurança (laboratórios); materiais de consumo (laboratórios); sala(s) para informática; biblioteca - espaço físico, segurança e conservação, acessibilidade, instalações para acervo, ambientes de estudos individuais e em grupo, espaço para técnicos e atividades administrativas, plano de expansão física; informatização do acervo e bancos de dados, empréstimos, sinalização e orientação de blocos; serviços de manutenção; serviços de acesso e segurança de pessoal; serviços e equipamentos de segurança (câmeras, alarmes, etc.); os extintores, luz e saídas de emergência.

2.5.1 Dimensão 7: Infraestrutura física

Acadêmicos presenciais - percepção: insuficiente / tendência avaliativa: **negativa**

Professores - percepção: insuficiente / tendência avaliativa: **negativa**

2.6 CRÍTICAS E SUGESTÕES

- Ampliar, junto ao corpo discente, a divulgação dos resultados das avaliações;
- Apresentar, na medida do possível e sem ultrapassar as respectivas competências, as razões do não acolhimento das reclamações, ou a impossibilidade de atendimento;
- Incentivar a participação da comunidade acadêmica no processo interno de avaliação;
- Divulgar as ações realizadas a partir dos pleitos feitos via questionário.

A seguir apresentam-se algumas percepções referentes ao item de “Críticas e sugestões”, ou seja, questões abertas.

Pontos negativos destacados

- Limpeza e conservação dos espaços, especialmente sanitários;
- Falta de segurança;
- Dificuldade de acesso à internet (sistema wi fi);
- Insuficiente manutenção dos equipamentos de multimídia e ar condicionado nas salas de aula;
- Deficiente comunicação dos resultados das avaliações institucionais;
- Não lançamento das notas no prazo regimental;
- Baixo índice de adesão/participação na avaliação/questionário;
- Corpo discente tem percepção/sentimento de que não há retorno/solução para os problemas apresentados no questionário.

Pontos positivos destacados

- Bom relacionamento entre corpo docente e chefia de departamento;
- Curso, no geral, atende às expectativas do corpo discente;
- Destaque à atuação positiva do centro acadêmico;
- Facilidade no acesso/diálogo com colegiado de curso.

Adriana Sant'Anna
Representante Docente na Comissão Própria de Avaliação do
Setor de Ciências Jurídicas

Relatório aprovado em reunião da Comissão Própria de Avaliação do dia 18 de outubro de 2017.