



**RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DO CURSO DE BACHARELADO
EM ADMINISTRAÇÃO - JAGUARIAÍVA
SINAES – ENADE 2012**

**Ponta Grossa
2014**

REITORIA

Reitor

Carlos Luciano Sant'Ana Vargas

PRÓ-REITORIA DE PLANEJAMENTO

Altair Justino

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

Mary Ângela Teixeira Brandalise

Alessandra Aparecida Gonçalves

Felipe Brandes

Giane Correia Silva

Mylena de França Martins de Lima

SUMÁRIO

Apresentação.....	4
1. Quanto à avaliação dos estudantes no ENADE	5
2. Quanto à avaliação da infraestrutura do curso pelos estudantes	5
3. Quanto à avaliação da organização didático-pedagógica do curso.....	5
4. Quanto à avaliação do corpo docente	6
5. Quanto ao número de estudantes matriculados	6
6. Quanto ao Conceito Preliminar de Curso – CPC.....	7
Considerações Finais	8

APRESENTAÇÃO

O curso de *Bacharelado em Administração - Jaguariaíva* da UEPG participou do Exame Nacional de Desempenho do Estudante – ENADE no ano de 2012. O resultado oficial foi divulgado pelo Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais “Anísio Teixeira” - INEP em novembro de 2013. Este relatório, elaborado pela Comissão Própria de Avaliação, tem como meta apresentar os resultados obtidos a partir dos dados dos acadêmicos do curso de *Administração* na prova do ENADE, dos dados obtidos a partir das respostas oriundas do questionário socioeconômico do estudante ao avaliarem a infraestrutura do curso, a organização didático-pedagógica e a escolaridade dos pais, e dos insumos oriundos do Censo da Educação Superior de 2012. É importante salientar que no ano de 2012 os ingressantes foram inscritos, porém não realizaram a prova. A nota média dos estudantes ingressantes foi obtida pela média das notas do Exame Nacional do Ensino Médio - ENEM.

Os dados gerados nesse processo de avaliação externa podem ser úteis para orientar as ações pedagógicas e administrativas do Colegiado de curso, da Pró-Reitoria de Graduação e da Instituição, desencadear reflexões, discussões e encaminhamentos no âmbito dessas instâncias institucionais voltados à melhoria da qualidade do curso de *Administração*. A Comissão Própria de Avaliação, por essas razões, solicita o empenho dos gestores universitários no sentido de promover ações internas na instituição com vistas à socialização e divulgação dos resultados e, também, para desencadear discussões e propostas de intervenção que julgarem pertinentes.

1. Quanto à avaliação dos estudantes no ENADE

- Dos 26 estudantes *concluintes* inscritos 26 participaram do ENADE 2012. O desempenho médio deles no componente de formação geral foi de 38,30. A média da área de Administração em formação geral, dos cursos avaliados no Brasil, foi de 43,53 com desvio padrão de 4,98. A média no componente de formação específica foi 31,20, sendo que a média da área de Administração, nacionalmente, no componente específico foi de 32,59, com desvio padrão de 6,20. A nota ENADE dos concluintes (NC) foi de 1,96, valor obtido que definiu o conceito ENADE na faixa 3.
- O curso de Administração não possuía alunos ingressantes inscritos no ano de 2012.

2. Quanto à avaliação da infraestrutura do curso pelos estudantes

A questão 26 proposta no questionário do estudante foi a seguinte:

“Os equipamentos e/ou materiais disponíveis nos ambientes para aulas práticas são suficientes para o número de estudantes? *(Se for estudante de EAD – Educação a distância, considere as condições do polo de apoio presencial e/ou sede)*”.

- A) Sim, todos. (1)
- B) Sim, a maior parte. (1)
- C) Somente alguns. (0,5)
- D) Nenhum. (0)

A proporção de respostas avaliadas positivamente em pelo menos um aspecto da infraestrutura foi de 75,00. Essa questão foi respondida por 26 estudantes participantes.

A nota final atribuída ao componente de infraestrutura (NF) foi de 2,29.

3. Quanto à avaliação da organização didático-pedagógica do curso

A questão 34 proposta no questionário do estudante foi a seguinte:

“Na maioria das vezes, os planos de ensino apresentados pelos professores contêm os seguintes aspectos: objetivos, metodologias de ensino e critérios de avaliação, conteúdos e bibliografia da disciplina?”

- A) Sim, todos os aspectos. (1)
- B) Sim, a maior parte dos aspectos. (0,5)
- C) Somente alguns aspectos. (0,5)
- D) Nenhum dos aspectos. (0)
- E) Não sei responder. (-)

A proporção de respostas avaliadas positivamente em pelo menos um aspecto da organização didático-pedagógica foi de 63,46%. Essa questão foi respondida por 26 estudantes participantes.

A nota final atribuída ao componente de organização didático-pedagógica (NF) foi de 1,34.

4. Quanto à avaliação do corpo docente

Os dados relativos ao corpo docente atuante no curso de Bacharelado em Administração foram coletados do Censo da Educação Superior 2012. Dos 39 docentes 71,79% têm no mínimo Mestrado, percentual que gerou a Nota de Professores Mestres - NPM de 3,58. A proporção de docentes atuantes no curso com no mínimo Doutorado foi de 10,25%, gerando uma Nota de Professores Doutores - NPD de 0,71. Quanto à proporção de docentes com regime de dedicação integral ou parcial à UEPG verifica-se a integralidade do corpo docente, ou seja, 100%, o que gerou a Nota de Professores com Regime de Dedicação Integral ou Parcial - NPR 5.

5. Quanto ao número de estudantes matriculados

No ano de 2012, estavam matriculados no curso de Administração, 61 estudantes.

6. Quanto ao Conceito Preliminar de Curso – CPC

Com base nos dados do ENADE e dos demais insumos avaliados o curso de Administração alcançou uma nota de 2,44 no CPC contínuo, porém não gerou um conceito final, pois não possuía alunos ingressantes inscritos no ano de 2012.

Considerações Finais

Considerando os resultados apresentados nos itens anteriores observamos que o desempenho dos estudantes do curso de Administração na nota de formação específica foi de 31,20 ficando abaixo da média da área que foi de 32,59. O conceito Enade ficou na faixa 3 porém o curso não teve conceito no IDD e CPC pois, não havia estudantes ingressantes inscritos em 2012. Quanto à qualificação docente a proporção de professores com mestrado foi de 71,79% e doutorado 10,25%. A infraestrutura do curso alcançou a nota de 2,29 e a organização didático-pedagógica a nota 1,34, aspectos apontados como frágeis no âmbito do curso e que devem ser revistos.