



Universidade Estadual de Ponta Grossa
Pró-Reitoria de Planejamento
Diretoria de Avaliação Institucional
Comissão Própria de Avaliação



RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DA UEPG 2015

**UEPG
2016**



Universidade Estadual de Ponta Grossa
Pró-Reitoria de Planejamento
Comissão Própria de Avaliação



RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DA UEPG 2015

**PONTA GROSSA
2016**

REITORIA

<i>Reitor</i>	Carlos Luciano Sant'Ana Vargas
<i>Vice-reitor</i>	Gisele Alves de Sá Quimelli
<i>Pró-reitoria de assuntos administrativos</i>	Amaury dos Martyres
<i>Pró-reitoria de extensão e assuntos culturais</i>	Marilisa do Rocio Oliveira
<i>Pró-reitoria de graduação</i>	Miguel Archanjo de Freitas Júnior
<i>Pró-reitoria de pesquisa e pós-graduação</i>	Osnara Maria Mongruel Gomes
<i>Pró-reitoria de planejamento</i>	Ariangelo Hauer Dias
<i>Pró-reitora de recursos humanos</i>	Silviane Buss Tupich

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

Presidência	Rosane Falate
Vice-presidência	Luiza Bittencourt Krainski
Representante do Setor de Ciências Humanas, Letras e Artes - SECIHLA	Luis Fernando Cerri
Representante do Setor de Ciências Jurídicas - SECIJUR	Everson Manjinski
Representante do Setor de Ciências Sociais e Aplicadas - SECISA	Cleise Maria de Almeida Tupich Hilgemberg
Representante do Setor de Ciências Agrárias e de Tecnologia - SCATE	Marluce Gonçalves Cortez
Representante do Setor de Ciências Exatas e Naturais - SEXATAS	Airton Kist
Representante do Setor de Ciências Biológicas e da Saúde - SEBISA	Nara Hellen Campanha Bombarda
Representante dos Agentes Universitários	Edilson José do Valle
Representante dos Discentes da Pós-Graduação	Diely Pereira Cristina / Thays Emanuelle Bakaus
Representante dos Discentes da Graduação	Luciana Julek
Representante da Comunidade Externa	Ivonei Afonso Vieira

ORGANIZAÇÃO E REVISÃO

Rosane Falate
Luiza Bittencourt Krainski

LISTA DE TABELAS

Tabela 1 - Distribuição das questões da autoavaliação institucional da UEPG, referente ao ano de 2015.	17
Tabela 2 - Resumo das respostas da Questão 8.1, equivalente ao Eixo 1.....	22
Tabela 3 - Resultados das Questões 1.1 a 1.3, referente a Dimensão 1 do SINAES.	25
Tabela 4 - Resultados da Questão 3.1, referente a Dimensão 3 do SINAES.	27
Tabela 5 - Resultados das Questões 2.1 e 2.2, referente a Dimensão 2 do SINAES.	28
Tabela 6 - Resultado da Questão 2.3, referente a Dimensão 2 do SINAES.	29
Tabela 7 - Resultado da Questão 2.4, referente a Dimensão 2 do SINAES.	32
Tabela 8 - Resultado da Questão 2.5, referente a Dimensão 2 do SINAES.	38
Tabela 9 - Resultado da Questão 2.6, referente a Dimensão 2 do SINAES.	40
Tabela 10 - Resultado das Questões 4.1 a 4.3, referente a Dimensão 4 do SINAES.....	42
Tabela 11 - Resultado da Questão 9.1, referente a Dimensão 9 do SINAES.....	46
Tabela 12 - Resultado das Questões 5.1 e 5.2, referente a Dimensão 5 do SINAES.....	49
Tabela 13 - Resultado da Questão 6.1, referente a Dimensão 6 do SINAES.....	52
Tabela 14 - Resultado da Questão 10.1, referente a Dimensão 10 do SINAES.	56
Tabela 15 - Resultado da Questão 7.1, referente a Dimensão 7 do SINAES.	58
Tabela 16 - Resultado da Questão 7.2, referente a Dimensão 7 do SINAES.	63

SUMÁRIO

1 INTRODUÇÃO	7
1.1 DADOS INSTITUCIONAIS.....	8
1.1.1 Da UEPG.....	8
1.1.2 Da CPA/UEPG.....	11
1.1.3 Planejamento estratégico de autoavaliação.....	12
2 METODOLOGIA	13
2.1 O PROCESSO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DA UEPG	13
2.2 OS INSTRUMENTOS DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL	16
2.3 TÉCNICAS UTILIZADAS PARA ANÁLISE DOS DADOS	19
3 DESENVOLVIMENTO E RESULTADOS	21
3.1 PARTICIPAÇÃO NO PROCESSO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL.....	21
3.2 DADOS E INFORMAÇÕES POR EIXO	21
3.2.1 Eixo 1: Planejamento e avaliação institucional	21
3.2.2 Eixo 2: Desenvolvimento institucional	24
3.2.3 Eixo 3: Políticas acadêmicas	26
3.2.4 Eixo 4: Políticas de gestão	45
3.2.5 Eixo 5: Infraestrutura física	56
3.3 ANÁLISE DOS DADOS E DAS INFORMAÇÕES	64
3.3.1 Eixo 1: Planejamento e avaliação institucional	64
3.3.2 Eixo 2: Desenvolvimento institucional	64
3.3.3 Eixo 3: Políticas acadêmicas	65
3.3.4 Eixo 4: Políticas de gestão	67
3.3.5 Eixo 5: Infraestrutura física	68
3.4 AÇÕES COM BASE NAS ANÁLISES.....	69

1 INTRODUÇÃO

Este documento apresenta os resultados do processo de autoavaliação institucional realizado em março de 2016, e referente ao ano de 2015, na Universidade Estadual de Ponta Grossa da UEPG, pela Diretoria de Avaliação Institucional e a Comissão Própria de Avaliação da UEPG.

O processo de autoavaliação mencionado foi concebido e aprovado pela Comissão Própria de Avaliação com a participação dos representantes docentes dos Setores de Conhecimento, dos discentes, e do membro da comunidade externa, porém na ausência de membro dos agentes universitários (na época com processo de trâmite para a escolha), conforme preconiza a proposta de avaliação do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior - SINAES, Lei 10.861/2004, o regimento interno da Comissão Própria de Avaliação - CPA da Universidade Estadual de Ponta Grossa, Resolução UNIV. nº 39 de 28 de agosto de 2009, e o regulamento do processo de autoavaliação da UEPG, aprovado pela Resolução UNIV. nº 40 de 28 de agosto de 2009.

O processo de autoavaliação institucional desenvolvido e desencadeado na UEPG buscou priorizar os princípios orientadores da avaliação da educação superior brasileira, ou seja, trabalhou na perspectiva de avaliação formativa, pela busca de integração, participação e construção coletiva, considerando que toda a comunidade universitária foi envolvida, neste processo de reflexão e aprofundamento dos propósitos e responsabilidades sociais da instituição.

Os sujeitos envolvidos no processo avaliativo foram a diretoria de avaliação institucional, os membros da CPA, os gestores institucionais, os alunos, os agentes universitários, e os docentes da UEPG. A presente autoavaliação objetivou compreender a realidade educacional em suas múltiplas dimensões e relações, e também promover o autoconhecimento e a autoconsciência institucional dos sujeitos que nela atuam, para fins de estímulo e promoção de seu aprimoramento.

O compromisso principal da autoavaliação é o autoconhecimento da instituição, somente conseguido pela participação dos diferentes segmentos da comunidade universitária neste processo de avaliação, para nortear a gestão universitária em termos de ações para a melhoria. Para além do atendimento às normativas legais, a avaliação institucional interna auxilia em uma percepção da realidade avaliada, a qual deve ser envolvida por diálogos possibilitadores de reflexões, questionamentos e debates, e ao mesmo tempo propiciar a ampliação da corresponsabilidade com a construção do processo educativo da IES.

Este documento se trata do relatório parcial, cujas diretrizes estão colocadas na Nota Técnica INEP/DAES/CONAES Nº 065 de 09 de outubro de 2014, e constitui-se um documento síntese do processo de autoavaliação institucional realizado pela Comissão Própria de Avaliação da UEPG em 2016, referente ao ano de 2015.

1.1 DADOS INSTITUCIONAIS

1.1.1 Da UEPG

- **Mantenedora**

Governo do Estado do Paraná
Secretaria de Ciência e Tecnologia do Paraná - SETI

- **Nome e Sigla da IES**

Universidade Estadual de Ponta Grossa - UEPG

- **Endereço da Sede Administrativa - Reitoria**

Avenida Carlos Cavalcanti, n. 4748, Bairro de Uvaranas
Campus Universitário - CEP: 84.030-900
Ponta Grossa - Paraná

- **Telefones:** (42) 3220 3000 e (42) 3220 3300

Fax: (42) 3220 3233

- **Correio eletrônico:** cptauepg@uepg.br;

- **Página na web:** www.uepg.br/proplan; www.uepg.br/cpa

- **Base Legal da IES**

- Lei de Criação: n. 03/1966 de 12/01/1966, publicada no diário oficial do Estado do Paraná de 18 de março de 1966.
- Lei de Recriação: n. 6.034 de 06/11/1969, publicada no diário oficial do Estado do Paraná em 10 de novembro de 1969 e decreto e Decreto no 18.111, de 28 de janeiro de 1970.
- Credenciamento: Lei nº 9.663 de 16/07/1991, publicada no diário oficial da União de 16/07/1991.
- Recredenciamento: Processo nº 1417/2009, deliberação 01/2010, processo aprovado em 09/04/2012, data de publicação 22/04/2010 (prazo de validade 10 anos).
- CNPJ: 80.257.355/0001-0877

- **Missão**

A finalidade que justifica a existência da UEPG enquanto Instituição de Ensino Superior do complexo educacional do Estado do Paraná e que baliza seus objetivos estratégicos, táticos e operacionais consiste, de modo geral, em proporcionar à sociedade meios para dominar, ampliar, cultivar, aplicar e difundir o patrimônio universal do saber humano, capacitando todos os seus integrantes a atuar como força transformadora. Tal finalidade se sintetiza na ideia de ação unitária entre o ensino de graduação e pós-graduação, a pesquisa e a extensão. Deste modo, a Universidade está comprometida com a educação integral do estudante, preparando-o para:

- a) exercer profissões de nível superior;
- b) praticar e desenvolver ciência;
- c) valorizar as múltiplas formas de conhecimento e expressão, técnicas e científicas, artísticas e culturais;
- d) exercer a cidadania;
- e) refletir criticamente sobre a sociedade em que vive;
- f) participar do esforço de superação das desigualdades sociais e regionais;
- g) assumir o compromisso com a construção de uma sociedade socialmente justa, ambientalmente responsável, respeitadora da diversidade e livre de todas as formas de opressão ou discriminação de classe, gênero, etnia ou nacionalidade;
- h) lutar pela universalização da cidadania e pela consolidação da democracia;
- i) contribuir para a solidariedade nacional e internacional.

De maneira abreviada, a UEPG tem por finalidade produzir e difundir conhecimentos múltiplos, no âmbito da Graduação e da Pós-Graduação, visando à formação de indivíduos éticos, críticos e criativos, para a melhoria da qualidade da vida humana.

- **Visão de Futuro**

A visão de futuro que a comunidade acadêmica da UEPG projeta para a instituição procura ser, diferentemente de uma simples ruptura com o passado, um avançar a partir de suas conquistas. Isto é, valorizando os princípios que até os dias atuais têm guiado suas atividades administrativas e acadêmicas - princípios estes que constituem mesmo o amálgama que une as relações e os valores da pluralidade de seus principais agentes interessados - a Universidade procurará, ao completar o período entre 2013 a 2017, ser uma Instituição de Ensino Superior de excelência reconhecida regional, nacional e internacionalmente pela sua qualidade acadêmica.

- Objetivos Institucionais

A UEPG tem por finalidade produzir, disseminar e socializar o saber filosófico, científico, artístico e tecnológico, ampliando e aprofundando a formação do ser humano para o exercício profissional por meio do ensino; da pesquisa e da extensão; da produção de conhecimento e cultura; e da reflexão crítica na perspectiva da construção de uma sociedade justa e democrática. Para alcançar os objetivos que a caracterizam, a UEPG se propõe a:

- a) desenvolver ensino de Graduação e Pós-Graduação nas mais variadas áreas de conhecimento, oportunizando a inserção profissional nos diversos setores de atuação, estimulando o exercício da investigação e a educação continuada;
- b) promover e estimular a criação cultural, a pesquisa científica e tecnológica e a produção do conhecimento;
- c) promover a difusão da extensão e da cultura por meio de ações voltadas à sociedade;
- d) disponibilizar para a sociedade, sob a forma de programas, projetos, cursos e serviços, a técnica, a cultura e o resultado de suas pesquisas;
- e) estimular o conhecimento e a busca de soluções às questões contemporâneas;
- f) fortalecer as bases científica, tecnológica e de inovação, norteando-se pelo princípio da indissociabilidade entre ensino, pesquisa e extensão;
- g) utilizar os recursos da coletividade, tanto humanos como materiais, para a integração dos diferentes grupos técnicos e sociais da universidade;
- h) cooperar com entidades públicas e privadas no campo do ensino, da pesquisa e da extensão em âmbito nacional e internacional;
- i) cumprir a parte que lhe cabe no processo educativo de desenvolver, na comunidade universitária, uma consciência ética e a solidariedade humana;
- j) ofertar cursos da Educação Básica e de nível superior que atendam às necessidades educacionais regionais e nacionais;
- k) manter serviços de divulgação, radiodifusão (rádio e televisão) e de internet, com fins exclusivamente educativos e culturais, sem finalidade comercial;
- l) desenvolver a produção de bens, processos, sistemas e tecnologias para terceiros, possibilitando a captação de recursos;
- m) produzir medicamentos por meio de seu laboratório farmacêutico industrial;
- n) realizar serviços técnicos de análise de produtos, pareceres e diagnósticos sobre os mais diversos assuntos no âmbito de cada especialidade.

1.1.2 Da CPA/UEPG

A Comissão Própria de Avaliação da UEPG vigente, conforme Portaria R. nº 572/2015, é a seguinte:

- Presidente

Rosane Falate

- Vice-Presidente:

Luiza Bittencourt Krainski

- Representação Docente:

Setor de Ciências Exatas e Naturais: Airton Kist

Setor de Ciências Agrárias e Tecnológicas: Marluce Gonçalves Cortez

Setor de Ciências Biológicas e da Saúde: Nara Hellen Campanha Bombarda

Setor de Ciências Sociais e Aplicadas: Cleise Maria de Almeida Tupich Hilgemberg

Setor de Ciências Humanas, Letras e Artes: Luis Fernando Cerri

Setor de Ciências Jurídicas: Everson Manjinski

- Representação discente:

Pós-Graduação: Diely Pereira Cristina

Graduação: Luciana Julek

- Representante da Sociedade Civil Organizada:

Ivonei Afonso Vieira

1.1.3 Planejamento estratégico de autoavaliação

Ao início de cada ano letivo, a Comissão Própria de Avaliação se reúne para planejar suas ações. Assim, o Plano de Ação da CPA 2014-2015 teve a intenção de trabalhar o planejamento de suas atividades. Dentre as ações realizadas destacam-se:

- Elaboração dos instrumentos de avaliação junto a Comissão Especial de Avaliação da Educação Superior do Sistema Estadual de Ensino do Paraná - CEA;
- Divulgação nos Setores de Conhecimento, chefes de departamento, coordenadores de curso sobre o papel da Diretoria de Avaliação Institucional - DAI na UEPG;
- Elaboração e aprovação do Relatório de Autoavaliação Institucional 2014 - 2015;
- Discussão sobre ações relacionadas à autoavaliação na UEPG;
- Esclarecimentos a comunidade interna da necessidade da efetivação das ações previstas no PDI;
- Divulgação e acompanhamento na comunidade interna e externa da escolha dos representantes para compor a CPA conforme prevê o Regulamento interno.

2 METODOLOGIA

2.1 O PROCESSO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DA UEPG

A política de avaliação institucional da UEPG busca a garantia da qualidade da ação universitária, em consonância com as atuais demandas científicas e sociais, e com a política de avaliação da Educação Superior Brasileira estabelecida pelo Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior - SINAES (2004). Por isso, a Comissão Própria de Avaliação procura sensibilizar constantemente a comunidade universitária para os processos de avaliação, para a identificação e o estabelecimento de ações com relação aos problemas e necessidades da instituição, nas suas interfaces externa e interna.

A autoavaliação institucional está orientada por um processo participativo, formativo, reflexivo e sistemático sobre a realidade institucional, visando o autoconhecimento da Universidade, de maneira que seja possibilitador de revisões contínuas e constantes reordenamentos, consolidação e/ou reformulações das práticas acadêmicas.

O processo de autoavaliação institucional desencadeado na UEPG, em relação ao ano de 2015 envolveu a comunidade acadêmica e foi realizado em um único período, com os seguintes segmentos: os agentes universitários, discentes (modalidade de educação presencial e à distância - EaD), e docentes (docentes e tutores), pelo preenchimento de questionário disponibilizado de maneira *online*.

As etapas que compuseram o processo de autoavaliação institucional foram:

- Etapa 1: Elaboração do projeto de autoavaliação institucional da UEPG:
 - a. Estabelecimento dos objetivos do processo;
 - b. Definição dos pressupostos teórico-metodológicos;
 - c. Definição dos sujeitos e procedimentos de coleta de dados;
 - d. Definição do cronograma de execução.
- Etapa 2: Elaboração pela CPA dos instrumentos e sistema informatizado de avaliação
 - a. Elaboração de uma proposta preliminar do instrumento de autoavaliação institucional pela Diretoria de Avaliação Institucional;
 - b. Apresentação da proposta de instrumento de avaliação institucional à CPA para apreciação e encaminhamento de sugestões;
 - c. Reformulação do instrumento avaliativo considerando as sugestões da CPA;

- d. Criação e desenvolvimento de um Sistema de Informação *online* para realização do processo de autoavaliação institucional da UEPG.
 - e. Testagem, aperfeiçoamento e validação do instrumento avaliativo no sistema de informação *online* pela Diretoria de Avaliação;
 - f. Mobilização dos grupos de sujeitos para participação no processo de autoavaliação, por meio: dos dirigentes institucionais (Diretores de Setor de Conhecimento, Chefes de Departamento, Coordenadores de Curso); de divulgação de informação *online* na página da UEPG, no Acadêmico Online, e no Ambiente Virtual de Aprendizagem; convite a comunidade docente publicada pela Assessoria de Comunicação - ASCOM; de envio de convite para o e-mail institucional cadastrado nas Pró-reitorias acadêmicas e PRORH; de compartilhamento em redes sociais.
- **Etapa 3: Desenvolvimento do processo avaliativo:**
 - a. Realização do processo de avaliação *online*, no período de 22 de fevereiro de 2016 a 14 de março de 2016;
 - b. Acompanhamento e ajustes do processo avaliativo frente às dificuldades de acesso, compreensão, comunicação e participação;
 - c. Divulgação de levantamento da participação da comunidade universitária ao longo do período de avaliação;
 - d. Coleta, tabulação e organização dos dados dos questionários registrados no sistema informatizado, pela CPA.

A coleta de dados do processo de avaliação foi por meio do Sistema Informatizado *online* disponibilizado na página da principal da UEPG, via banner de divulgação (<http://proplan.uepg.br/sistemas/ai>) ou pelo acesso direto ao link <http://proplan.uepg.br/sistemas/avaliacaoconstitucional/2015/>. Para acesso ao sistema o respondente tinha de selecionar se era aluno educação à distância (EaD), aluno educação presencial, professor, ou agente universitário. Em seguida, os agentes universitários e docentes utilizaram como usuário a sua data de nascimento no formato DDMMYYYY, somente números, e como senha seu CPF, somente números; e os acadêmicos utilizaram como usuário seu registro acadêmico, somente números, e como senha o CPF, somente números. A Figura 1 apresenta a página de acesso ao Sistema Informatizado *online* disponibilizado.

Figura 1 - Página de acesso ao Sistema Informatizado *online*, para avaliação institucional referente ao ano de 2015.

As respostas dadas pelos participantes eram registradas automaticamente no banco de dados do sistema informatizado. Periodicamente, o número de respondentes era coletado, para divulgação de levantamento da participação da comunidade universitária ao longo do processo de avaliação. Para isso, era feita, pela Diretoria de Avaliação Institucional, a coleta, tabulação e organização dos dados referentes ao segmento (agente universitário, discente ou docente) e local de lotação dos respondentes registrados no sistema informatizado e correlacionados com o número total esperado.

A coleta e a organização dos dados foram realizadas após finalização do prazo estabelecido para a autoavaliação, pela CPA. Os dados oriundos das questões abertas e do item críticas e sugestões foram extraídos em planilha eletrônica. O tratamento das respostas foi em uma abordagem qualquantitativa. As respostas às questões fechadas foram quantificadas e organizadas em tabelas e gráficos. As respostas do item críticas e sugestões não foram incluídas neste relatório, uma vez que serão ainda submetidas a um processo de análise adequada, que leve em consideração a percepção das conexões e do significado do contexto dos discursos.

Considerando as singularidades dos sujeitos participantes do processo de autoavaliação institucional, os dados coletados inicialmente foram organizados conforme as respostas de cada um dos segmentos: agentes universitários, acadêmicos (educação à distância e presencial), e docentes (docente educação à distância e presencial e tutores), para serem apresentados no relatório.

- Etapa 4: Análise dos Dados:
 - a. Apresentação aos membros da CPA dos dados tabulados e organizados para elaboração dos relatórios;
 - b. Sistematização dos dados coletados nas questões fechadas, agrupando-as em categorias, conforme as especificidades de cada grupo de participantes;
 - c. Análise dos resultados por dimensão avaliada, com elaboração de textos analíticos;
 - d. Consolidação do relatório geral.
- Etapa 5: Comunicação dos Resultados:
 - a. Encaminhamento do relatório aos Conselhos Superiores da UEPG;
 - b. Publicação e divulgação dos relatórios após aprovação pelo Conselho Universitário;
 - c. Divulgação dos resultados para a comunidade universitária;
 - d. Divulgação dos relatórios *online* no endereço eletrônico: <http://www.uepg.br/cpa>.

2.2 OS INSTRUMENTOS DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

O instrumento de avaliação utilizado em 2016, para avaliação de 2015, buscou contemplar as dez dimensões dispostas no art. 3º da Lei nº 10.861, que institui o Sinaes, e elencadas na Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 65. Adicionalmente, observaram-se os eixos e indicadores listados na Portaria MEC nº 92 de 31 de janeiro de 2014.

A partir dessa listagem, a CPA elaborou 21 (vinte e uma) questões, dispostas conforme a Tabela 1. Ainda na Tabela 1, estão indicados quais segmentos (agentes universitários (AU), alunos modalidade à distância (AD), alunos modalidade presencial (AP), docentes modalidade presencial (DP), docentes e tutores modalidade à distância (DD)) responderam a questão.

O instrumento de avaliação utilizado para realização da autoavaliação institucional por todos os envolvidos foi disponibilizado no formato *online* (<http://proplan.uepg.br/sistemas/ai>). Conforme informado, as questões foram organizadas abrangendo as dez dimensões definidas pelo SINAES: Dimensão 1: Missão e Plano de desenvolvimento institucional; Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão; Dimensão 3: Responsabilidade Social; Dimensão 4: A comunicação com a sociedade; Dimensão 5: Políticas de Pessoal; Dimensão 6: Organização e gestão institucional; Dimensão 7: Infraestrutura; Dimensão 8: Planejamento e Avaliação Institucional; Dimensão 9: Atendimento ao estudante; e Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira. Também foi deixado um espaço para críticas e sugestões. Maiores detalhes do questionário estão no Apêndice I.

Tabela 1 - Distribuição das questões da autoavaliação institucional da UEPG, referente ao ano de 2015.

Item		Segmentos				
		AU	AP	AD	DP	DD
Dimensão 1						
1	Questão 1.1	x	x	x	x	x
2	Questão 1.2	x	x	x	x	x
3	Questão 1.3	x	x	x	x	x
Dimensão 2						
4	Questão 2.1		x	x	x	x
5	Questão 2.2		x	x	x	x
6	Questão 2.3		x			
7	Questão 2.4			x		
8	Questão 2.5	x	x	x	x	x
9	Questão 2.6	x	x	x	x	x
Dimensão 3						
10	Questão 3.1	x	x	x	x	x
Dimensão 4						
11	Questão 4.1	x	x	x	x	x
12	Questão 4.2	x	x	x	x	x
13	Questão 4.3	x	x	x	x	x
Dimensão 5						
14	Questão 5.1	x			x	x
15	Questão 5.2	x			x	x
Dimensão 6						
16	Questão 6.1	x	x	x	x	x
Dimensão 7						
17	Questão 7.1	x	x	x	x	x
18	Questão 7.2			x		x
Dimensão 8						
19	Questão 8.1	x	x	x	x	x
Dimensão 9						
20	Questão 9.1		x	x		
Dimensão 10						
21	Questão 10.1	x			x	x

Segmentos: agentes universitários (AU), alunos modalidade à distância (AD), alunos modalidade presencial (AP), docentes modalidade presencial (DP), docentes e tutores modalidade à distância (DD).

As questões elaboradas visam compor dados e informações para cada eixo ou tópico listado a seguir:

Eixo 1 - Planejamento e Avaliação institucional, composto pela Dimensão 8 do SINAES, Planejamento e Avaliação Institucional. Para isso, foi solicitada a avaliação do planejamento e avaliação institucional: nos processos de planejamento institucional, na comissão própria de avaliação, nos processos de autoavaliação institucional, na divulgação dos resultados das avaliações na UEPG, na motivação da comunidade universitária nos processos de autoavaliação institucional, na autoavaliação dos cursos de graduação, na autoavaliação externa tanto da graduação (ENADE) quanto da pós-graduação (CAPES).

O Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional, foi avaliado tendo como base as Dimensões 1 (Missão e Plano de desenvolvimento institucional) e Dimensões 3 (Responsabilidade Social) do SINAES. Para a Dimensão 1 foram colocados contextos ou assuntos que indagavam se: as atividades desenvolvidas na UEPG seguem a missão institucional; há ou não conhecimento do Plano de Desenvolvimento Institucional 2013-2017 (PDI 2013-2017) e do Plano Pedagógico Institucional; e as ações presentes no PDI 2013-2017 estão sendo implementadas. Para a Dimensão 3, os contextos sobre como as atividades de ensino, pesquisa e extensão desenvolvidas na UEPG favorecem: a inclusão e permanência de estudantes em situação econômica desfavorecida na UEPG; a inclusão de pessoas com necessidades especiais; iniciativas de incubadoras de empresas, empresas juniores, captação de recursos; a promoção da cidadania, dos direitos humanos, da igualdade étnico-racial, e da inclusão social; a promoção do desenvolvimento econômico e social; a promoção da defesa do meio ambiente; e a promoção da produção cultural e artística.

O Eixo 3, das Políticas Acadêmicas, abrangeu as Dimensões 2, 4 e 9 do SINAES. Para a Dimensão 2 (Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão) foram colocados contextos sobre: a coordenação do curso, o curso em que está inserido, e o desempenho dos docentes (e tutores, quando o caso) e as disciplinas do curso, as atividades de pesquisa, e atividades de extensão. Sobre a comunicação com a sociedade (Dimensão 4), foi buscado avaliar como estão os meios de difusão e de comunicação da UEPG, e a interação da UEPG com a sociedade em termos de: comunicação com a comunidade interna; comunicação com a comunidade externa; ouvidoria; programas de atendimento aos estudantes; em eventos internos, externos e na produção científica e tecnológica; política e ações de acompanhamento de egressos. Com relação a política de atendimento aos discentes (Dimensão 9), foi questionado aos alunos como eles avaliavam a recepção de calouros, o registro acadêmico, o acadêmico online, a concessão de bolsas assistenciais, a tutoria, a monitoria, o estágio, a orientação acadêmica, os programas de intercâmbio, a assistência médica, a assistência social e psicológica, a casa do estudante, o apoio à participação e realização de eventos, e o acompanhamento e oportunidades de formação continuada dos egressos.

O Eixo 4, Políticas de Gestão, contemplam as Dimensões 5, 6 e 10 do SINAES. Para a Dimensão 5, Políticas de Pessoal, foram colocadas aos respondentes contextos que tratam do ambiente de trabalho, política de carreira e de capacitação de pessoal. A Dimensão 6 (Organização e gestão institucional) foi explorada com o pedido de avaliação da gestão universitária em relação a(o)s: coerência entre o plano de carreira e a gestão do corpo docente; coerência

entre o plano de carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo; Reitoria; Colegiados Superiores (Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão (CEPE), Conselho de Administração (CA) e Conselho Universitário (CONSU)); Pró-Reitorias; Comissão Própria de Avaliação; Comissão Interna de Prevenção de Acidentes (CIPA); Direção de Setor; Chefia Departamental; Colegiado de Curso de Graduação; Colegiado de Curso de Pós-Graduação; Participação dos docentes nos órgãos colegiados e núcleos docentes estruturantes (NDEs); Participação estudantil nos órgãos colegiados; Participação da Sociedade Civil Organizada; Sistema de registro acadêmico; e Sustentabilidade financeira. Avaliações sobre a sustentabilidade financeira da instituição, também esteve presente no questionário, atendendo a Dimensão 10 do SINAES, Sustentabilidade Financeira.

A Infraestrutura Física da UEPG constitui o Eixo 5, e foi avaliada com base na Dimensão 7 do SINAES, Infraestrutura. Nesse caso, a comunidade universitária teve a oportunidade de avaliar a infraestrutura da UEPG com relação a: Acessibilidade; Sinalização e orientação de ambientes ou blocos; Instalações administrativas; Salas de aula; Auditórios; Sala de Professores; Espaço para atendimento de alunos; Gabinetes/estações de trabalho para professores; Instalações Sanitárias; Biblioteca: informatização; Biblioteca: serviços; Biblioteca: infraestrutura física; Biblioteca: acervo; Salas de apoio de informática ou estrutura equivalente; Recursos de tecnologias de informação e comunicação; Internet sem fio; Laboratórios e ambientes para práticas didáticas: infraestrutura; Laboratórios e ambientes para práticas didáticas: segurança (extintores, lava olho, iluminação etc.); Laboratórios e ambientes para práticas didáticas: material; Laboratórios e ambientes para práticas didáticas: apoio técnico; Espaços de convivência; Espaço de alimentação; Serviços de limpeza; Serviços de manutenção; Serviços de acesso e segurança de pessoal; Serviços e equipamentos de segurança (câmeras, alarmes, etc.); e Extintores, luz e saídas de emergência. Aqueles envolvidos em educação, modalidade à distância, também foram indagados sobre a infraestrutura da UEPG nos pólos para educação à distância com relação a: Biblioteca: serviços; Biblioteca: infraestrutura física; Biblioteca: acervo; Salas de apoio de informática ou estrutura equivalente; Laboratórios e ambientes para práticas didáticas: infraestrutura; Instalações Sanitárias; e Infraestrutura geral do polo.

O último item, disponível a todos os segmentos, foi um espaço para que aos participantes colcassem seus comentários, suas críticas ou sugestões, e não foi explorado neste relatório.

2.3 TÉCNICAS UTILIZADAS PARA ANÁLISE DOS DADOS

Inicialmente foi contabilizada a participação de cada segmento no processo de autoavaliação institucional. Após, os dados e informações da autoavaliação interna da UEPG foram organizados em cinco eixos, atendendo ao solicitado na Seção 3.3 da Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 65 de 09 de outubro de 2014.

Para entender a impressão de cada um dos segmentos, primeiramente foi feita a análise, a partir dos valores absolutos e percentuais de cada uma das respostas (de acordo com o padrão de resposta adotado para cada questão) em relação ao número de respondentes no segmento. Então, foi feita uma comparação quantitativa entre as respostas dos segmentos, no sentido de identificar itens com concordância ou divergência de opinião na comunidade universitária. Por fim, fez-se a leitura dos comentários e sugestões, para que fossem categorizadas conforme a similaridade dos aspectos abordados nas dez dimensões do SINAES e, após, nos cinco eixos de análise definidos.

3 DESENVOLVIMENTO E RESULTADOS

3.1 PARTICIPAÇÃO NO PROCESSO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

A UEPG em 2015 contou com 999 agentes universitários, entre efetivos e temporários, dos quais 215 (21,3%) participaram da avaliação institucional. Com relação aos acadêmicos, participaram da avaliação 1065 acadêmicos, de um total de 11218 matriculados em 2015, o que representou uma amostra de 9,5% da comunidade discente, da qual 8,8% foram acadêmicos de cursos presenciais e 0,7% de cursos a distância. A participação dos docentes foi de 32,2% (424 participantes), de um total de 1310 registrados em 2015, considerando o universo de professores efetivos, temporários e tutores.

O item críticas e sugestões foi utilizado por 25,58% dos agentes universitários, 32,96% dos acadêmicos e 31,84% dos docentes e tutores que responderam o questionário.

3.2 DADOS E INFORMAÇÕES POR EIXO

3.2.1 Eixo 1: Planejamento e avaliação institucional

Para avaliar o planejamento e avaliação institucional foi solicitado à comunidade universitária para avaliar o planejamento e a avaliação institucional com relação: aos processos de planejamento institucional, a comissão própria de avaliação, aos processos de auto avaliação institucional, a divulgação dos resultados das avaliações na UEPG, em como os resultados das avaliações subsidiam a revisão do planejamento da UEPG, a motivação da comunidade universitária nos processos de auto avaliação institucional, auto avaliação dos cursos de graduação, avaliação externa - ENADE, avaliação externa - Pós-Graduação (CAPES). Os resultados estão na Tabela 2.

Foi identificado que aproximadamente 42% dos respondentes desconhecem como os processos de planejamento institucional e como a comissão própria de avaliação contribuem para o planejamento e avaliação institucional. Ao serem questionados como os resultados refletem nessa contribuição, ou seja, como é a evolução institucional a partir dos processos de planejamento e avaliação institucional, 37,5% de todas as respostas desconhecem, 44,2% dos agentes, 36,8% dos acadêmicos modalidade presencial, e 45,7% dos docentes e tutores consideram regular a boa, 48,7% dos acadêmicos modalidade EaD consideram boa a ótima.

A aplicação dos processos de autoavaliação no sentido de contribuição no planejamento e avaliação institucional é melhor reconhecida pela comunidade universitária, sendo que 26,0% afirmaram desconhecimento. Os docentes e tutores (87,26%) são quem melhor reconhecem essa aplicação, seguidos dos agentes universitários (81,86%), e os acadêmicos EaD (76,32%) e presencial (63,43%). Ainda, com relação aos que detêm esse conhecimento, a evolução

Tabela 2 - Resumo das respostas da Questão 8.1, equivalente ao Eixo 1.

<i>Questão 8.1 - Avalie o planejamento e a avaliação institucional</i>									
<i>Processos de planejamento institucional</i>									
<i>Resp.</i>	<i>Agentes</i>	<i>Alunos presencial</i>	<i>Alunos EaD</i>	<i>Docentes e tutores</i>					
	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	
D	76	35,35	514	51,97	24	31,58	113	26,65	
1	5	2,33	31	3,13	0	0,00	17	4,01	
2	10	4,65	39	3,94	4	5,26	31	7,31	
3	37	17,21	170	17,19	6	7,89	119	28,07	
4	71	33,02	169	17,09	27	35,53	119	28,07	
5	16	7,44	66	6,67	15	19,74	25	5,90	
<i>Comissão Própria de Avaliação - CPA</i>									
<i>Resp.</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	
D	40	18,60	548	55,41	31	40,79	100	23,58	
1	10	4,65	26	2,63	0	0,00	10	2,36	
2	16	7,44	40	4,04	5	6,58	20	4,72	
3	55	25,58	151	15,27	5	6,58	83	19,58	
4	73	33,95	162	16,38	21	27,63	163	38,44	
5	21	9,77	62	6,27	14	18,42	48	11,32	
<i>Processos de auto avaliação institucional</i>									
<i>Resp.</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	
D	39	18,14	332	33,57	18	23,68	54	12,74	
1	13	6,05	37	3,74	0	0,00	16	3,77	
2	17	7,91	63	6,37	4	5,26	23	5,42	
3	45	20,93	209	21,13	9	11,84	103	24,29	
4	80	37,21	249	25,18	30	39,47	176	41,51	
5	21	9,77	99	10,01	15	19,74	52	12,26	
<i>Divulgação dos resultados das avaliações na UEPG</i>									
<i>Resp.</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	
D	74	34,42	236	23,86	18	23,68	71	16,75	
1	14	6,51	76	7,68	0	0,00	23	5,42	
2	18	8,37	100	10,11	4	5,26	41	9,67	
3	36	16,74	232	23,46	12	15,79	120	28,30	
4	56	26,05	230	23,26	21	27,63	130	30,66	
5	17	7,91	115	11,63	21	27,63	39	9,20	
<i>Os resultados das avaliações subsidiam a revisão do planejamento da UEPG</i>									
<i>Resp.</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	
D	57	26,51	435	43,98	26	34,21	121	28,54	
1	27	12,56	53	5,36	0	0,00	22	5,19	
2	23	10,70	64	6,47	4	5,26	51	12,03	
3	46	21,40	171	17,29	9	11,84	105	24,76	
4	49	22,79	193	19,51	21	27,63	89	20,99	
5	13	6,05	73	7,38	16	21,05	36	8,49	
<i>Motivação da comunidade universitária nos processos de auto avaliação institucional</i>									
<i>Resp.</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	
D	106	49,30	288	29,12	19	25,00	84	19,81	
1	6	2,79	96	9,71	2	2,63	39	9,20	
2	11	5,12	126	12,74	5	6,58	87	20,52	
3	27	12,56	232	23,46	9	11,84	115	27,12	
4	52	24,19	173	17,49	23	30,26	77	18,16	
5	13	6,05	74	7,48	18	23,68	22	5,19	

<i>Auto avaliação dos cursos de graduação</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D	105	48,84	246	24,87	13	17,11
1	5	2,33	72	7,28	1	1,32
2	10	4,65	95	9,61	4	5,26
3	26	12,09	241	24,37	6	7,89
4	54	25,12	235	23,76	32	42,11
5	15	6,98	100	10,11	20	26,32
<i>Avaliação externa - ENADE</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D	111	51,63	363	36,70	29	38,16
1	5	2,33	36	3,64	1	1,32
2	7	3,26	53	5,36	3	3,95
3	23	10,70	220	22,24	6	7,89
4	53	24,65	208	21,03	21	27,63
5	16	7,44	109	11,02	16	21,05
<i>Avaliação externa - Pós-Graduação (CAPES)</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D			501	50,66	37	48,68
1			29	2,93	1	1,32
2			36	3,64	2	2,63
3			166	16,78	8	10,53
4			160	16,18	14	18,42
5			97	9,81	14	18,42

Legenda: Resp. (Resposta), Qt (quantidade), % (percentagem), D (desconheço), 1 (Péssimo), 2 (Ruim), 3(Regular), 4 (Bom), 5 (Muito bom)

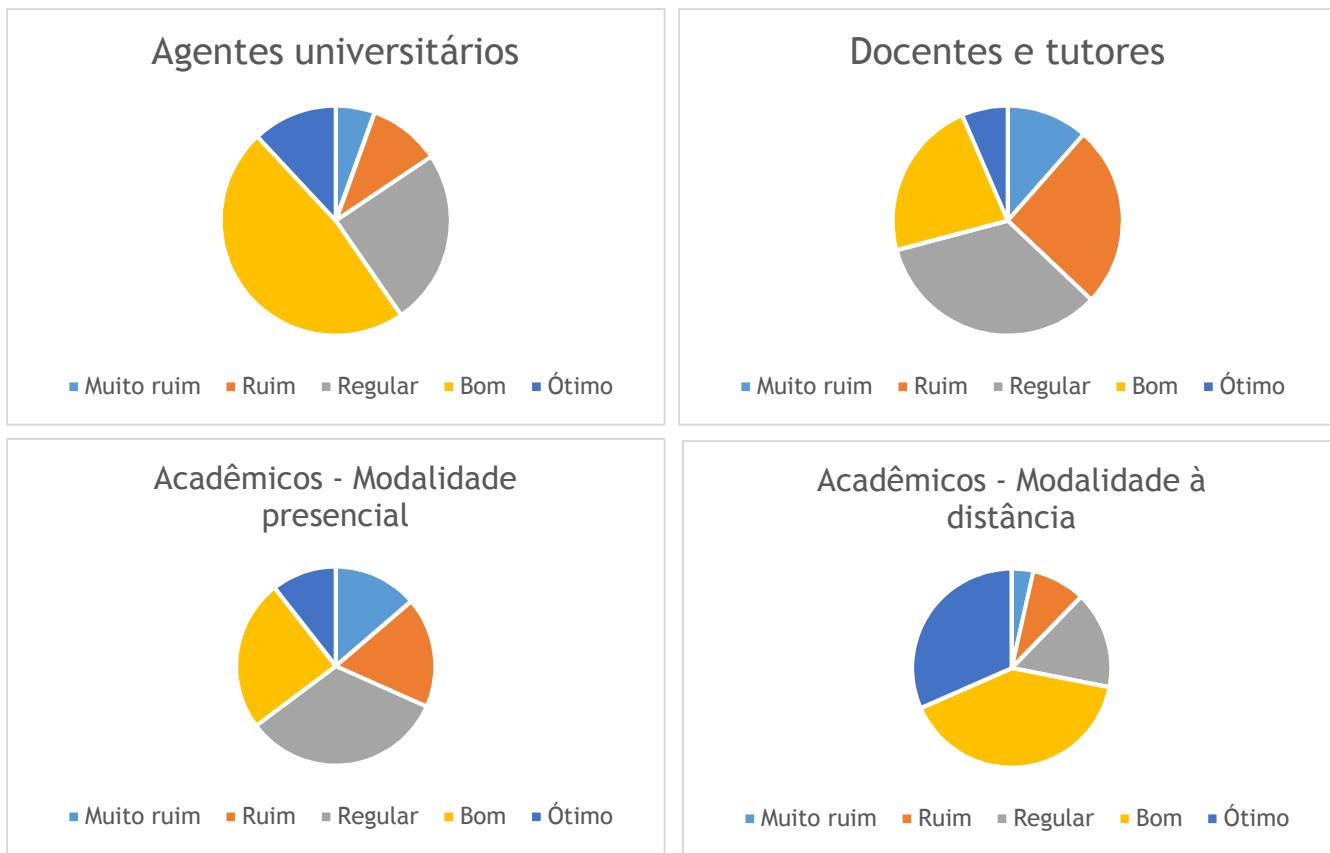
institucional a partir desse processo é regular a boa para 58,1% dos agentes, 46,3% dos acadêmicos da modalidade presencial, e 65,8% dos docentes e tutores consideram regular a boa; 59,2% dos acadêmicos modalidade EaD consideram a melhora boa a ótima.

Com relação à motivação da participação da comunidade na autoavaliação institucional, observou-se, daqueles que afirmaram ter conhecimento da avaliação interna, a distribuição indicada na Figura 2.

Agentes universitários e acadêmicos da modalidade à distância tem maior motivação em participar nos processos de autoavaliação institucional (índices bom e ótimo), enquanto que os docentes, tutores e acadêmicos modalidade presencial são menos motivados, apresentando maiores índices para regular e bom.

Para as autoavaliações internas e externas, foi identificado que o maior desconhecimento, considerando somente os acadêmicos, é para a avaliação da CAPES (50,66% dos acadêmicos da modalidade presencial e 48,68% dos acadêmicos da modalidade à distância), depois o ENADE (36,70% dos acadêmicos da modalidade presencial e 38,16% dos acadêmicos da modalidade à distância) e então a autoavaliação interna (24,87% dos acadêmicos da modalidade presencial e 17,11% dos acadêmicos da modalidade à distância). Do total de acadêmicos da modalidade presencial respondentes a este cenário, 58,24%, 54,30% e 42,77%, avaliaram como regular a ótimo o processo interno, o ENADE e avaliação da CAPES, respectivamente. Quanto aos alunos

Figura 2 - Distribuição do nível de motivação para responder a autoavaliação institucional.



da modalidade à distância, 76,32%, 56,58% e 47,37%, avaliaram como regular a ótimo o processo interno, o ENADE e avaliação da CAPES, respectivamente.

Com relação aos docentes e tutores o maior desconhecimento foi também para a avaliação da CAPES (23,58%), depois o ENADE (19,81%) e então a autoavaliação interna (18,40%). Do total de professores respondentes a este cenário, 63,92%, 71,93% e 70,05%, avaliaram como regular a ótimo o processo interno, o ENADE e avaliação da CAPES, respectivamente.

O conhecimento sobre a divulgação dos resultados da avaliação interna também foi questionado a toda a comunidade. Um desconhecimento de 34,42% foi registrado no segmento agentes universitários, 23,86% para os alunos da modalidade presencial e à distância, e 16,75% para os docentes. Da porcentagem restante, daqueles que indicaram ter algum conhecimento da divulgação, 42,79% dos agentes, 46,71% dos discentes da modalidade presencial, e 58,96% dos docentes e tutores avaliaram como regular a boa a divulgação; e 55,26% dos discentes da modalidade à distância classificaram a divulgação como boa a ótima.

3.2.2 Eixo 2: Desenvolvimento institucional

Para a avaliação do desenvolvimento institucional inicialmente foram elaboradas 3 (três) questões sobre Missão e Plano de desenvolvimento institucional (Dimensão 1 do SINAES), e 7

(sete) questões com relação a responsabilidade social (Dimensão 3 do SINAES). As Tabelas 3 e 4 apresentam os resultados referentes as Dimensões 1 e 3 do SINAES e que constituem o Eixo 2.

Tabela 3 - Resultados das Questões 1.1 a 1.3, referente a Dimensão 1 do SINAES.

Questão 1.1 - A UEPG tem como missão: "produzir e difundir conhecimentos múltiplos, no âmbito da Graduação e da Pós-Graduação, visando à formação de indivíduos éticos, críticos e criativos, para a melhoria da qualidade da vida humana".

As atividades desenvolvidas na UEPG seguem essa missão

Resp.	Agentes		Alunos presencial		Alunos EaD		Docentes e tutores	
	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
1 (1)	6	2,79	29	2,93	0	0,00	12	2,83
2 (2)	7	3,26	61	6,17	1	1,32	19	4,48
3 (3)	45	20,93	254	25,68	4	5,26	81	19,10
4 (4)	96	44,65	425	42,97	22	28,95	202	47,64
5 (5)	61	28,37	220	22,24	49	64,47	110	25,94

Questão 1.2 - O Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI e o Projeto Pedagógico Institucional - PPI são documentos de planejamento que definem as políticas, os objetivos, as metas e as estratégias que norteiam as ações institucionais. O PDI e o PPI em vigência na UEPG foram elaborados para o quinquênio 2013-2017. Em relação a esses documentos, você tem conhecimento do:

Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI

Resp.	Qt		Qt		Qt		Qt	
	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
Sim	89	41,40	210	21,23	30	39,47	300	70,75
Não	126	58,60	779	78,77	46	60,53	124	29,25

Projeto Pedagógico Institucional - PPI

Resp.	Qt		Qt		Qt		Qt	
	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
Sim	49	22,79	232	23,46	34	44,74	292	68,87
Não	166	77,21	757	76,54	42	55,26	132	31,13

Questão 1.3 - As ações presentes no PDI 2013-2017 da UEPG estão:

Sendo implementadas

Resp.	Qt		Qt		Qt		Qt	
	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D (0)	118	54,88	672	67,95	33	43,42	120	28,30
1 (1)	4	1,86	27	2,73	2	2,63	14	3,30
2 (2)	11	5,12	49	4,95	2	2,63	50	11,79
3 (3)	35	16,28	94	9,50	11	14,47	127	29,95
4 (4)	38	17,67	112	11,32	12	15,79	89	20,99
5 (5)	9	4,19	35	3,54	16	21,05	24	5,66

Legenda: Resp. (Resposta), Qt (quantidade), % (percentagem), D (desconheço), 1 (Péssimo), 2 (Ruim), 3(Regular), 4 (Bom), 5 (Muito bom)

Aproximadamente 69% dos respondentes consideram que a UEPG está cumprindo a missão de maneira boa a ótima. Mais especificamente, dos respondentes, 73,02% dos agentes universitários, 65,22% dos acadêmicos da modalidade presencial, 93,42% dos acadêmicos da modalidade à distância, e 73,58% dos docentes e tutores, apontarem que a UEPG está exercendo a função de maneira boa a ótima.

Com relação ao conhecimento da comunidade universitária do Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI e do Projeto Pedagógico Institucional - PPI, cerca de 40% dos agentes universitários, 20% dos acadêmicos da modalidade presencial e 39% dos acadêmicos da modalidade à distância, conhecem o PDI. O único segmento que mostrou conhecer o PDI foi dos docentes, com 71%. Com relação ao PPI, cerca de 20% dos agentes universitários e dos

acadêmicos da modalidade presencial e 45% dos acadêmicos da modalidade à distância, conhecem o PPI. Novamente, o único segmento que se destacou favoravelmente nesse cenário foi os docentes, com 69%.

Quanto à implementação das ações presentes no PDI, há também um alto grau de desconhecimento da comunidade, mais especificamente, 54,88% dos agentes universitários respondentes, 67,95% dos acadêmicos da modalidade presencial e 43,48% dos acadêmicos na modalidade à distância declararam não ter conhecimento desta matéria. Esse índice, para os docentes e tutores foi de 28,30%. Da porcentagem restante, daqueles que indicaram ter algum conhecimento da implementação das ações do PDI, 39,07% dos agentes, 25,78% dos discentes da modalidade presencial, e 62,74% dos docentes e tutores avaliaram como ruim a boa a implementação; e 51,32% dos discentes da modalidade à distância classificaram a implementação de regular a ótima.

Na Tabela 4 estão os resultados relativos às ações institucionais voltadas para a inclusão e permanência de estudantes em situação econômica desfavorecida na UEPG; a inclusão de pessoas com necessidades especiais; iniciativas de incubadoras de empresas, empresas juniores, e captação de recursos; a promoção da cidadania, dos direitos humanos, da igualdade étnico-racial, e da inclusão social; a promoção do desenvolvimento econômico e social; a promoção da defesa do meio ambiente; e a promoção da produção cultural e artística.

Nota-se que mais de 50% dos respondentes colocou que a UEPG favorece plenamente ("sim") ou parcialmente ("em partes") cada um dos contextos indicados, mostrando que a comunidade universitária percebe a atenção da UEPG no quesito responsabilidade social. A única exceção foi no contexto de iniciativas de incubadoras de empresas, empresas juniores, e captação de recursos, para o segmento alunos modalidade à distância, em que mais de 50% responderam "desconheço", e então 42,1% selecionaram as opções "sim" e "em partes". Nota-se também 22,3% de desconhecimento para o contexto da responsabilidade social.

3.2.3 Eixo 3: Políticas acadêmicas

Para avaliar as políticas acadêmicas da UEPG foram elaboradas 10 (dez) questões, contemplando a Dimensão 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), Dimensão 4 (A comunicação com a sociedade) e Dimensão 9 (Atendimento ao estudante) do SINAES. O número de questões respondidas por cada segmento variou de acordo com o segmento (Tabela 1).

As políticas de ensino e ações acadêmico-administrativas foram avaliadas com questões referentes à Coordenação do curso; ao Curso; ao desempenho dos Docentes e sobre as Disciplinas do Curso (modalidade presencial); e ao desempenho dos Docentes e Tutores, e sobre as Disciplinas do Curso (modalidade à distância). As Tabelas 5 a 7 apresentam detalhadamente como foram as avaliações dos respondentes.

Tabela 4 - Resultados da Questão 3.1, referente a Dimensão 3 do SINAES.

<i>Questão 3.1 - As atividades de ensino, pesquisa e extensão desenvolvidas pela UEPG favorecem a inclusão e permanência de estudantes em situação econômica desfavorecida na UEPG</i>								
Resp.	Agentes		Alunos presencial		Alunos EaD		Docentes e tutores	
	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
<i>Sim</i>	79	36,74	405	40,95	42	55,26	176	41,51
<i>Não</i>	14	6,51	120	12,13	5	6,58	42	9,91
<i>Em partes</i>	55	25,58	296	29,93	7	9,21	169	39,86
<i>Desconheço</i>	67	31,16	168	16,99	22	28,95	37	8,73
<i>a inclusão de pessoas com necessidades especiais</i>								
Resp.	Qt		Qt		Qt		Qt	
	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
<i>Sim</i>	69	32,09	323	32,66	45	59,21	104	24,53
<i>Não</i>	20	9,30	144	14,56	2	2,63	59	13,92
<i>Em partes</i>	52	24,19	218	22,04	6	7,89	170	40,09
<i>Desconheço</i>	74	34,42	304	30,74	23	30,26	91	21,46
<i>iniciativas de incubadoras de empresas, empresas juniores, captação de recursos</i>								
Resp.	Qt		Qt		Qt		Qt	
	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
<i>Sim</i>	80	37,21	357	36,10	25	32,89	106	25,00
<i>Não</i>	9	4,19	114	11,53	2	2,63	41	9,67
<i>Em partes</i>	49	22,79	218	22,04	7	9,21	132	31,13
<i>Desconheço</i>	77	35,81	300	30,33	42	55,26	145	34,20
<i>a promoção da cidadania, dos direitos humanos, da igualdade étnico-racial, e da inclusão social</i>								
Resp.	Qt		Qt		Qt		Qt	
	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
<i>Sim</i>	100	46,51	519	52,48	48	63,16	201	47,41
<i>Não</i>	8	3,72	66	6,67	3	3,95	25	5,90
<i>Em partes</i>	48	22,33	246	24,87	4	5,26	157	37,03
<i>Desconheço</i>	59	27,44	158	15,98	21	27,63	41	9,67
<i>a promoção do desenvolvimento econômico e social</i>								
Resp.	Qt		Qt		Qt		Qt	
	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
<i>Sim</i>	90	41,86	443	44,79	46	60,53	175	41,27
<i>Não</i>	12	5,58	73	7,38	3	3,95	26	6,13
<i>Em partes</i>	52	24,19	279	28,21	6	7,89	181	42,69
<i>Desconheço</i>	61	28,37	194	19,62	21	27,63	42	9,91
<i>a promoção da defesa do meio ambiente</i>								
Resp.	Qt		Qt		Qt		Qt	
	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
<i>Sim</i>	84	39,07	416	42,06	42	55,26	157	37,03
<i>Não</i>	14	6,51	93	9,40	2	2,63	31	7,31
<i>Em partes</i>	51	23,72	257	25,99	8	10,53	159	37,50
<i>Desconheço</i>	66	30,70	223	22,55	24	31,58	77	18,16
<i>a promoção da produção cultural e artística</i>								
Resp.	Qt		Qt		Qt		Qt	
	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
<i>Sim</i>	100	46,51	490	49,54	43	56,58	211	49,76
<i>Não</i>	6	2,79	57	5,76	1	1,32	21	4,95
<i>Em partes</i>	50	23,26	244	24,67	8	10,53	149	35,14
<i>Desconheço</i>	59	27,44	198	20,02	24	31,58	43	10,14

Legenda: Resp. (Resposta), Qt (quantidade), % (percentagem)

Tabela 5 - Resultados das Questões 2.1 e 2.2, referente a Dimensão 2 do SINAES.

Questão 2.1 - Em relação à coordenação do Curso que está envolvido						
<i>O coordenador do curso está empenhado no desenvolvimento e na qualidade do curso</i>						
Resp.	Agentes Qt	Alunos Presencial Qt	Alunos EAD Qt	Docentes e tutores Qt		
Sim		699 70,68	66 86,84	346 81,60		
Não		32 3,24	0 0,00	9 2,12		
Em partes		222 22,45	7 9,21	61 14,39		
Desconheço		36 3,64	3 3,95	8 1,89		
<i>Encaminha soluções para os problemas surgidos no curso</i>						
Resp.	Qt	Qt	Qt	Qt		
Sim		631 63,80	61 80,26	333 78,54		
Não		48 4,85	0 0,00	6 1,42		
Em partes		250 25,28	10 13,16	73 17,22		
Desconheço		60 6,07	5 6,58	12 2,83		
<i>Relaciona-se bem com os alunos</i>						
Resp.	Qt	Qt	Qt	Qt		
Sim		801 80,99	64 84,21	361 85,14		
Não		17 1,72	0 0,00	3 0,71		
Em partes		145 14,66	7 9,21	37 8,73		
Desconheço		26 2,63	5 6,58	23 5,42		
<i>Relaciona-se bem com os professores</i>						
Resp.	Qt	Qt	Qt	Qt		
Sim		724 73,21%	47 61,84%	368 86,79%		
Não		7 0,71%	0 0,00%	4 0,94%		
Em partes		87 8,80%	6 7,89%	43 10,14%		
Desconheço		171 17,29%	23 30,26%	9 2,12%		
Questão 2.2 - Em relação ao Curso que está envolvido						
<i>Você conhece o Projeto Pedagógico do curso</i>						
Resp.	Agentes Qt	Alunos Presencial Qt	Alunos EAD Qt	Docentes e tutores Qt		
Sim		520 52,58	49 64,47	371 87,50		
Não		204 20,63	10 13,16	18 4,25		
Em partes		265 26,79	17 22,37	35 8,25		
<i>O Projeto Pedagógico do Curso está sendo devidamente desenvolvido</i>						
Resp.	Qt	Qt	Qt	Qt		
Sim		511 51,67	61 80,26	289 68,16		
Não		105 10,62	0 0,00	13 3,07		
Em partes		373 37,71	15 19,74	122 28,77		
<i>O curso está correspondendo às suas expectativas</i>						
Resp.	Qt	Qt	Qt	Qt		
Sim		552 55,81	69 90,79	248 58,49		
Não		94 9,50	2 2,63	25 5,90		
Em partes		343 34,68	5 6,58	151 35,61		
<i>O curso oferece atividades de aplicação prática dos conteúdos estudados</i>						
Resp.	Qt	Qt	Qt	Qt		
Sim		556 56,22%	58 76,32%	280 66,04%		
Não		103 10,41%	3 3,95%	21 4,95%		
Em partes		330 33,37%	15 19,74%	123 29,01%		

Legenda: Resp. (Resposta), Qt (quantidade), % (percentagem)

Tabela 6 - Resultado da Questão 2.3, referente a Dimensão 2 do SINAES.

Questão 2.3 - Com relação ao desempenho dos Docentes e sobre as Disciplinas do Curso (graduação presencial) há									
Apresentação do plano de ensino da disciplina no início do semestre									
Resp.	Agentes		Alunos Presencial		Alunos EAD		Docentes e tutores		%
	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%	
D			14	1,42					
1			19	1,92					
2			31	3,13					
3			119	12,03					
4			292	29,52					
5			514	51,97					
Pontualidade e assiduidade dos professores nas atividades desenvolvidas									
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%	%
			10	1,01					
D			28	2,83					
1			66	6,67					
2			251	25,38					
3			353	35,69					
4			281	28,41					
Capacidade em manter a turma engajada nas atividades									
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%	%
			10	1,01					
D			36	3,64					
1			117	11,83					
2			300	30,33					
3			351	35,49					
4			175	17,69					
Utilização de métodos de ensino que favorecem a aprendizagem									
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%	%
			11	1,11					
D			47	4,75					
1			116	11,73					
2			310	31,34					
3			343	34,68					
4			162	16,38					
Disponibilidade para o esclarecimento de dúvidas									
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%	%
			10	1,01					
D			21	2,12					
1			62	6,27					
2			169	17,09					
3			368	37,21					
4			359	36,30					
Organização e planejamento das aulas									
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%	%
			9	0,91					
D			22	2,22					
1			54	5,46					
2			217	21,94					
3			407	41,15					
4			280	28,31					

<i>Carga horária compatível com o conteúdo das disciplinas</i>						
<i>Resp.</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>
<i>D</i>			10	1,01		
<i>1</i>			39	3,94		
<i>2</i>			95	9,61		
<i>3</i>			203	20,53		
<i>4</i>			344	34,78		
<i>5</i>			298	30,13		
<i>Uso de instrumentos de avaliação diversos (prova, trabalhos etc.)</i>						
<i>Resp.</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>
<i>D</i>			9	0,91		
<i>1</i>			30	3,03		
<i>2</i>			48	4,85		
<i>3</i>			164	16,58		
<i>4</i>			317	32,05		
<i>5</i>			421	42,57		
<i>Relação teoria-prática nas disciplinas</i>						
<i>Resp.</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>
<i>D</i>			12	1,21		
<i>1</i>			48	4,85		
<i>2</i>			91	9,20		
<i>3</i>			231	23,36		
<i>4</i>			341	34,48		
<i>5</i>			266	26,90		
<i>Visitas técnicas e trabalhos de campo relacionados aos conteúdos da disciplina</i>						
<i>Resp.</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>
<i>D</i>			85	8,59		
<i>1</i>			207	20,93		
<i>2</i>			180	18,20		
<i>3</i>			213	21,54		
<i>4</i>			154	15,57		
<i>5</i>			150	15,17		
<i>Avaliação segundo os critérios apresentados</i>						
<i>Resp.</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>
<i>D</i>			18	1,82		
<i>1</i>			31	3,13		
<i>2</i>			63	6,37		
<i>3</i>			222	22,45		
<i>4</i>			374	37,82		
<i>5</i>			281	28,41		
<i>Devolução e discussão de provas e trabalhos corrigidos</i>						
<i>Resp.</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>
<i>D</i>			21	2,12		
<i>1</i>			84	8,49		
<i>2</i>			124	12,54		
<i>3</i>			263	26,59		
<i>4</i>			283	28,61		
<i>5</i>			214	21,64		
<i>Credibilidade e segurança no conteúdo ministrado</i>						
<i>Resp.</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>
<i>D</i>			7	0,71		
<i>1</i>			27	2,73		
<i>2</i>			51	5,16		
<i>3</i>			173	17,49		
<i>4</i>			371	37,51		
<i>5</i>			360	36,40		

Atualização dos conteúdos ministrados

Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D			8	0,81				
1			36	3,64				
2			57	5,76				
3			166	16,78				
4			397	40,14				
5			325	32,86				

Material didático disponível e de boa qualidade

Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D			12	1,21				
1			64	6,47				
2			94	9,50				
3			240	24,27				
4			334	33,77				
5			245	24,77				

Repetição de conteúdos em outras disciplinas

Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D			45	4,55				
1			51	5,16				
2			83	8,39				
3			272	27,50				
4			330	33,37				
5			208	21,03				

Contribuição das disciplinas para a formação do acadêmico

Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D			9	0,91				
1			22	2,22				
2			44	4,45				
3			153	15,47				
4			361	36,50				
5			400	40,44				

Conhecimentos anteriores necessários para cursar as disciplinas

Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D			22	2,22				
1			35	3,54				
2			87	8,80				
3			222	22,45				
4			354	35,79				
5			269	27,20				

Responsabilidade da turma no processo de aprendizagem (comportamento/participação/dedicação)

Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D			11	1,11				
1			50	5,06				
2			85	8,59				
3			266	26,90				
4			337	34,07				
5			240	24,27				

Legenda: Resp. (Resposta), Qt (quantidade), % (percentagem), D (desconheço), 1 (Péssimo), 2 (Ruim), 3(Regular), 4 (Bom), 5 (Muito bom)

Tabela 7 - Resultado da Questão 2.4, referente a Dimensão 2 do SINAES.

Questão 2.4 - Em relação ao desempenho dos Docentes e Tutores, e sobre as Disciplinas do Curso (graduação à distância)									
O ambiente virtual de aprendizagem (AVA) favorece a interatividade entre acadêmicos e docentes									
Resp.	Agentes		Alunos Presencial		Alunos EAD		Docentes e tutores		
	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%	
	D				1	1,32			
	1				0	0,00			
	2				2	2,63			
	3				7	9,21			
Resp.	O AVA favorece a interatividade entre acadêmicos e tutores								
	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%	
	D				1	1,32			
	1				1	1,32			
	2				0	0,00			
	3				7	9,21			
Resp.	O AVA articula o estudante com docentes, tutores, colegas, coordenadores de curso e disciplinas								
	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%	
	D				1	1,32			
	1				0	0,00			
	2				3	3,95			
	3				6	7,89			
Resp.	O AVA permite ao estudante resolver, com rapidez, questões referentes ao material didático, seus conteúdos e à aprendizagem								
	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%	
	D				1	1,32			
	1				0	0,00			
	2				4	5,26			
	3				11	14,47			
Resp.	O modelo de tutoria na disciplina é adequado								
	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%	
	D				1	1,32			
	1				0	0,00			
	2				3	3,95			
	3				10	13,16			
Resp.	O número de professores/hora disponíveis para os atendimentos requeridos pelos estudantes é adequado								
	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%	
	D				2	2,63			
	1				1	1,32			
	2				7	9,21			
	3				15	19,74			
Resp.									
	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%	
	D				24	31,58			
	1				27	35,53			
	2								
	3								

Os momentos presenciais são planejados e informados aos estudantes com antecedência

Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D					2	2,63		
1					0	0,00		
2					2	2,63		
3					8	10,53		
4					14	18,42		
5					50	65,79		

Os horários de tutoria presencial e de tutoria a distância são planejados para o curso

Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D					1	1,32		
1					0	0,00		
2					5	6,58		
3					10	13,16		
4					26	34,21		
5					34	44,74		

Os estudantes são informados desde o início do curso sobre nomes, horários, locais e datas de provas e datas limite para as diferentes atividades, formas e números para contato com professores, tutores e pessoal de apoio

Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D					2	2,63		
1					4	5,26		
2					4	5,26		
3					4	5,26		
4					15	19,74		
5					47	61,84		

Os estudantes recebem respostas rápidas a suas dúvidas, incentivos e orientação quanto ao progresso nos estudos

Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D					2	2,63		
1					2	2,63		
2					6	7,89		
3					13	17,11		
4					22	28,95		
5					31	40,79		

É assegurada a flexibilidade no atendimento ao estudante, oferecendo horários ampliados para o atendimento tutorial

Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D					1	1,32		
1					1	1,32		
2					6	7,89		
3					10	13,16		
4					26	34,21		
5					32	42,11		

O curso vale-se de diferentes modalidades de comunicação para promover a interação em tempo real entre docentes, tutores e estudantes

Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D					1	1,32		
1					1	1,32		
2					5	6,58		
3					8	10,53		
4					30	39,47		
5					31	40,79		

O material didático atende de forma sistemática e organizada o conteúdo para cada área do conhecimento, com atualização permanente

Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D					1	1,32		
1					3	3,95		
2					4	5,26		
3					9	11,84		
4					26	34,21		
5					33	43,42		

O material didático é estruturado em linguagem dialógica, de modo a promover autonomia do estudante desenvolvendo sua capacidade para aprender e controlar o próprio desenvolvimento

Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D					1	1,32		
1					4	5,26		
2					1	1,32		
3					9	11,84		
4					27	35,53		
5					34	44,74		

O material didático prevê um módulo introdutório que leve ao domínio de conhecimentos e habilidades básicos, referentes à tecnologia utilizada

Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D					1	1,32		
1					1	1,32		
2					2	2,63		
3					9	11,84		
4					29	38,16		
5					34	44,74		

O material didático detalha que competências cognitivas, habilidades e atitudes o estudante deverá alcançar ao fim de cada unidade, módulo, disciplina, oferecendo-lhe oportunidades sistemáticas de auto-avaliação

Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D					1	1,32		
1					1	1,32		
2					3	3,95		
3					11	14,47		
4					20	26,32		
5					40	52,63		

O material didático dá suporte à acessibilidade

Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D					4	5,26		
1					1	1,32		
2					1	1,32		
3					13	17,11		
4					24	31,58		
5					33	43,42		

O material didático indica bibliografia e sites complementares, de maneira a incentivar o aprofundamento e complementação da aprendizagem

Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D					1	1,32		
1					0	0,00		
2					0	0,00		
3					8	10,53		
4					22	28,95		
5					45	59,21		

É assegurada a avaliação presencial da aprendizagem

Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D					1	1,32		
1					0	0,00		
2					2	2,63		
3					6	7,89		
4					26	34,21		
5					41	53,95		

As avaliações estão articuladas a mecanismos que promovam o permanente acompanhamento dos estudantes, identificando eventuais dificuldades na aprendizagem e sanando-as durante o processo de ensino-aprendizagem

Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D					2	2,63		
1					3	3,95		
2					1	1,32		
3					11	14,47		
4					24	31,58		
5					35	46,05		

Legenda: Resp. (Resposta), Qt (quantidade), % (percentagem), D (desconheço), 1 (Péssimo), 2 (Ruim), 3(Regular), 4 (Bom), 5 (Muito bom)

A maioria (ou grande maioria) dos respondentes (segmentos: alunos da modalidade presencial e à distância, docentes) avaliaram de forma positiva a atuação do coordenador do curso (Tabela 5), com mais de 62% de respostas afirmativas em todos os itens relativos ao mesmo. Considerando a resposta "em partes", o item que recebeu maior percentual desta foi "encaminha soluções para os problemas surgidos no curso", com 25,28% e 17,22% das respostas dos alunos da modalidade presencial e dos docentes, respectivamente. O item melhor avaliado, com 81% de resposta "sim", considerando os três segmentos, foi "relaciona-se bem com os alunos". Nesse caso, os docentes foram os que melhor avaliaram, com 85,14% das respostas "sim", seguido dos alunos da modalidade à distância (84,21%) e, por fim, os alunos da modalidade presencial (80,99%).

Com relação ao Curso, há um julgamento satisfatório dos respondentes (segmentos: alunos da modalidade presencial e à distância, docente), Tabela 6, com mais de 51% de respostas "sim", considerando todos os contextos relacionados ao mesmo. O contexto que teve menos resposta "sim", tanto dos alunos da modalidade presencial quanto à distância, foi sobre o conhecimento do projeto pedagógico do curso, com 52,58% e 64,47%, respectivamente. Os docentes, nesse contexto e opção de resposta são 87,50%.

Se o projeto pedagógico está sendo devidamente seguido apresentou uma concordância ("sim") de 51,67% dos acadêmicos da modalidade presencial, 68,16% para os docentes e 80,26% para os acadêmicos da modalidade à distância.

Com relação ao curso estar atendendo as expectativas, houve uma similar impressão pelos alunos da modalidade presencial e docentes, com afirmação de 55,81% dos alunos mencionados e 58,49% dos docentes. Para os alunos da modalidade à distância, houve uma expressiva concordância, 90,79%. Quanto o curso oferecer atividades de aplicação prática dos

conteúdos estudados, 56,22% dos acadêmicos presencial, 66,04% dos docentes e 76,32% dos alunos à distância, assinalaram que há esta oferta.

A questão 2.3 buscou avaliar, mesmo que de forma ampla, os docentes e as disciplinas dos cursos presenciais da UEPG. Isso foi feito por meio de 19 itens. A partir da quantidade de respostas nos melhores índices (4: bom e 5: ótimo), separou-se em quatro grandes grupos: Grupo 1, com porcentagem nos índices 4 e 5 superiores a 70%; Grupo 2, para o intervalo de 60% a 70%; Grupo 3, para a faixa entre 50% e 60%; e Grupo 4, para valores menores que 50%.

Seis contextos são destaques nos docentes e nas disciplinas (Grupo 1): apresentação do plano de ensino da disciplina no início do semestre - o melhor avaliado, disponibilidade para o esclarecimento de dúvidas, uso de instrumentos de avaliação diversos (prova, trabalhos etc.), credibilidade e segurança no conteúdo ministrado, atualização dos conteúdos ministrados, contribuição das disciplinas para a formação do acadêmico. Outros seis assuntos bem avaliados (Grupo 2) são: pontualidade e assiduidade nas atividades desenvolvidas, organização e planejamento das aulas, carga horária compatível com o conteúdo das disciplinas, relação teoria-prática nas disciplinas, avaliação segundo os critérios apresentados, e conhecimentos anteriores necessários para cursar as disciplinas.

Mais seis contextos foram classificados como satisfatórios, Grupo 3: capacidade em manter a turma engajada nas atividades, utilização de métodos de ensino que favorecem a aprendizagem, devolução e discussão de provas e trabalhos corrigidos, material didático disponível e de boa qualidade, repetição de conteúdos em outras disciplinas, responsabilidade da turma no processo de aprendizagem (comportamento/participação/dedicação). Somente um assunto ficou no Grupo 4, visitas técnicas e trabalhos de campo relacionados aos conteúdos da disciplina. Nesse caso, 39,13% dos respondentes assinaram ser péssimo a ruim, 21,54% regular, e 30,74% de bom a ótimo.

A questão 2.4 buscou avaliar, mesmo que de forma ampla, o ambiente virtual de aprendizagem, os docentes e tutores, o material didático, e organização das atividades dos cursos à distância da UEPG. Isso foi feito por meio de 20 itens. A partir da quantidade de respostas nos melhores índices (4: bom e 5: ótimo), separou-se em três grandes grupos: Grupo 1, com porcentagem nos índices 4 e 5 superiores a 80%; Grupo 2, para o intervalo de 70% a 80%; e Grupo 3, para valores menores que 70%.

Dessa forma, onze contextos ou assuntos compõem o Grupo 1: o ambiente virtual de aprendizagem (AVA) favorece a interatividade entre acadêmicos e docentes; o AVA favorece a interatividade entre acadêmicos e tutores; o AVA articula o estudante com docentes, tutores, colegas, coordenadores de curso e disciplinas; o modelo de tutoria na disciplina é adequado; os momentos presenciais são planejados e informados aos estudantes com antecedência; os estudantes são informados desde o início do curso sobre nomes, horários, locais e datas de provas e datas limite para as diferentes atividades, formas e números para contato com professores, tutores e pessoal de apoio; o curso vale-se de diferentes modalidades de comunicação para promover a interação em tempo real entre docentes, tutores e estudantes;

o material didático é estruturado em linguagem dialógica, de modo a promover autonomia do estudante desenvolvendo sua capacidade para aprender e controlar o próprio desenvolvimento; o material didático prevê um módulo introdutório que leve ao domínio de conhecimentos e habilidades básicos, referentes à tecnologia utilizada; o material didático indica bibliografia e sites complementares, de maneira a incentivar o aprofundamento e complementação da aprendizagem; é assegurada a avaliação presencial da aprendizagem.

Fazem parte do Grupo 2 sete contextos: o AVA permite ao estudante resolver, com rapidez, questões referentes ao material didático, seus conteúdos e à aprendizagem; os horários de tutoria presencial e de tutoria a distância são planejados para o curso; é assegurada a flexibilidade no atendimento ao estudante, oferecendo horários ampliados para o atendimento tutorial; o material didático atende de forma sistemática e organizada o conteúdo para cada área do conhecimento, com atualização permanente; o material didático detalha que competências cognitivas, habilidades e atitudes o estudante deverá alcançar ao fim de cada unidade, módulo, disciplina, oferecendo-lhe oportunidades sistemáticas de autoavaliação; o material didático dá suporte à acessibilidade; as avaliações estão articuladas a mecanismos que promovam o permanente acompanhamento dos estudantes, identificando eventuais dificuldades na aprendizagem e sanando-as durante o processo de ensino-aprendizagem.

Os dois assuntos com menor conceito estão no Grupo 3 e são: o número de professores/hora disponíveis para os atendimentos requeridos pelos estudantes é adequado; e os estudantes recebem respostas rápidas a suas dúvidas, incentivos e orientação quanto ao progresso nos estudos.

Os resultados para a avaliação sobre as políticas institucionais e ações acadêmico-administrativas para a pesquisa ou iniciação científica, tecnológica, artística e cultural estão na Tabela 8.

Ao questionar a comunidade universitária sobre seu envolvimento com alguma atividade de pesquisa, verificou-se o pequeno envolvimento dos agentes (14,88%), alunos modalidade presencial (32,86%) e alunos modalidade à distância (25,00%). O segmento com maior adesão às atividades de pesquisa na UEPG é dos professores, 76,65%. Devido ao baixo envolvimento dos demais segmentos na pesquisa, somente as respostas dos docentes foram analisadas para este relatório.

Dos 10 contextos avaliados da pesquisa na UEPG, um teve maior escolha pelo "sim" (75,24%), referente a pergunta: os professores-pesquisadores contribuem para uma melhor conceituação da UEPG. Em dois, dos 10 contextos, a impressão dos docentes foi equilibrada (menos de 5% de diferença) para as respostas "sim" ou "em partes" e foram para os questionamentos: a legislação para as atividades de pesquisa da UEPG é adequada; e a periodicidade dos eventos científicos na UEPG é satisfatória. Uma diferença menor de 13% para as respostas "sim" ou "em partes" foi observada para os contextos: as atividades de

Tabela 8 - Resultado da Questão 2.5, referente a Dimensão 2 do SINAES.

Questão 2.5 - Em relação às atividades de pesquisa na UEPG						
Você está envolvido com alguma atividade de pesquisa						
Agentes	Alunos Presencial		Alunos EAD		Docentes e tutores	
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
<i>Sim (Sim)</i>	32	14,88	325	32,86	19	25,00
<i>Não (No)</i>	183	85,12	664	67,14	57	75,00
<i>A legislação para as atividades de pesquisa da UEPG é adequada</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
<i>Sim</i>	44	20,47	310	31,34	31	40,79
<i>Não</i>	5	2,33	27	2,73	1	1,32
<i>Em partes</i>	47	21,86	225	22,75	7	9,21
<i>Desconheço</i>	119	55,35	427	43,17	37	48,68
<i>A periodicidade de eventos científicos na UEPG é satisfatória</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
<i>Sim</i>	57	26,51	308	31,14	27	35,53
<i>Não</i>	20	9,30	162	16,38	1	1,32
<i>Em partes</i>	54	25,12	316	31,95	12	15,79
<i>Desconheço</i>	84	39,07	203	20,53	36	47,37
<i>As atividades de pesquisa são integradas ao ensino e à extensão</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
<i>Sim</i>	73	33,95	394	39,84	31	40,79
<i>Não</i>	10	4,65	57	5,76	0	0,00
<i>Em partes</i>	44	20,47	220	22,24	9	11,84
<i>Desconheço</i>	88	40,93	318	32,15	36	47,37
<i>Existem meios adequados de divulgação das atividades de pesquisa</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
<i>Sim</i>	65	30,23	257	25,99	29	38,16
<i>Não</i>	20	9,30	214	21,64	4	5,26
<i>Em partes</i>	51	23,72	319	32,25	14	18,42
<i>Desconheço</i>	79	36,74	199	20,12	29	38,16
<i>O sistema de inscrição e gestão dos acadêmicos de iniciação científica é adequado</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
<i>Sim</i>	47	21,86	292	29,52	24	31,58
<i>Não</i>	5	2,33	145	14,66	5	6,58
<i>Em partes</i>	32	14,88	266	26,90	12	15,79
<i>Desconheço</i>	131	60,93	286	28,92	35	46,05
<i>O número de bolsas para pesquisa é suficiente</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
<i>Sim</i>	14	6,51	69	6,98	12	15,79
<i>Não</i>	55	25,58	590	59,66	11	14,47
<i>Em partes</i>	24	11,16	118	11,93	6	7,89
<i>Desconheço</i>	122	56,74	212	21,44	47	61,84
<i>Os professores-pesquisadores contribuem para uma melhor conceituação da UEPG</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
<i>Sim</i>	98	45,58	635	64,21	37	48,68
<i>Não</i>	4	1,86	28	2,83	2	2,63
<i>Em partes</i>	44	20,47	133	13,45	3	3,95
<i>Desconheço</i>	69	32,09	193	19,51	34	44,74
<i>A relação entre orientadores e alunos interessados em desenvolver projetos de pesquisa é adequada</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
<i>Sim</i>	48	22,33	465	47,02	25	32,89
<i>Não</i>	10	4,65	61	6,17	2	2,63
<i>Em partes</i>	47	21,86	207	20,93	7	9,21
<i>Desconheço</i>	110	51,16	256	25,88	42	55,26

<i>Há incentivos suficientes</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
Sim	15	6,98	156	15,77	17	22,37
Não	46	21,40	334	33,77	6	7,89
Em partes	40	18,60	280	28,31	9	11,84
Desconheço	114	53,02	219	22,14	44	57,89
<i>Você conhece os incentivos</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
Sim	34	15,81	269	27,20	15	19,74
Não	28	13,02	214	21,64	10	13,16
Em partes	35	16,28	264	26,69	10	13,16
Desconheço	118	54,88	242	24,47	41	53,95

Legenda: Resp. (Resposta), Qt (quantidade), % (percentagem)

pesquisa são integradas ao ensino e à extensão; e existem meios adequados de divulgação das atividades de pesquisa.

Uma elevada soma das respostas para "sim" e "em partes", com a terceira maior percentagem para a opção "desconheço" foram para os seguintes três contextos: o sistema de inscrição e gestão dos acadêmicos de iniciação científica é adequado; a relação entre orientadores e alunos interessados em desenvolver projetos de pesquisa é adequada; e é conhecido os incentivos. Os dois contextos com maior resposta "não" foram: o número de bolsas para pesquisa é suficiente (48,35%), e há incentivos suficientes (35,14%).

Os resultados para a avaliação sobre as políticas institucionais e ações acadêmico-administrativas para a extensão estão na Tabela 9.

Ao questionar a comunidade universitária sobre seu envolvimento com alguma atividade de extensão, verificou-se novamente o pequeno envolvimento dos agentes (22,33%), alunos modalidade presencial (22,24%) e alunos modalidade à distância (19,74%). O segmento com maior adesão às atividades de extensão na UEPG é dos professores, 59,67%. Devido ao baixo envolvimento dos demais segmentos na extensão, somente as respostas dos docentes foram analisadas para este relatório.

Dos dez contextos avaliados de extensão na UEPG, um apresentou maior escolha pelo "sim" (73,35%), referente a pergunta: os professores extensionistas contribuem para uma melhor conceituação da UEPG. Em dois, dos 10 contextos, a impressão dos docentes foi equilibrada (menos de 5% de diferença) para as respostas "sim" ou "em partes" e foram para os questionamentos: a divulgação das atividades de extensão realizadas pela UEPG é adequada, e as atividades de extensão são articuladas com o ensino e a pesquisa. Uma diferença menor de 10% foi observada para somente o contexto: As atividades de extensão atendem às necessidades da comunidade local.

Uma elevada soma das respostas para "sim" e "em partes", mas a opção "desconheço" com a segunda maior percentagem e "em partes" terceira foram para os seguintes quatro contextos: a legislação para as atividades de extensão da UEPG é adequada, os procedimentos de inscrição e gestão dos acadêmicos extensionistas são adequados, a relação entre professores extensionistas e alunos interessados em desenvolver projetos de extensão é adequada, e você

Tabela 9 - Resultado da Questão 2.6, referente a Dimensão 2 do SINAES.

Questão 2.6 - Em relação às atividades de Extensão na UEPG [Você está envolvido com alguma atividade de extensão]								
Resp.	Agentes		Alunos Presencial		Alunos EAD		Docentes e tutores	
	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
Sim	48	22,33	220	22,24	15	19,74	253	59,67
Não	167	77,67	769	77,76	61	80,26	171	40,33
<i>Você está envolvido com alguma atividade de extensão</i>								
Resp.	Qt		Qt		Qt		Qt	
	44	20,47	210	21,23	13	17,11	244	57,55
Não	136	63,26	641	64,81	49	64,47	162	38,21
Em partes	12	5,58	39	3,94	3	3,95	13	3,07
Desconheço	23	10,70	99	10,01	11	14,47	5	1,18
<i>A legislação para as atividades de extensão da UEPG é adequada</i>								
Resp.	Qt		Qt		Qt		Qt	
	48	22,33	246	24,87	28	36,84	213	50,24
Não	14	6,51	43	4,35	2	2,63	10	2,36
Em partes	34	15,81	163	16,48	5	6,58	93	21,93
Desconheço	119	55,35	537	54,30	41	53,95	108	25,47
<i>As atividades de extensão atendem às necessidades da comunidade local</i>								
Resp.	Qt		Qt		Qt		Qt	
	51	23,72	263	26,59	25	32,89	150	35,38
Não	15	6,98	66	6,67	2	2,63	14	3,30
Em partes	64	29,77	235	23,76	10	13,16	182	42,92
Desconheço	85	39,53	425	42,97	39	51,32	78	18,40
<i>A divulgação das atividades de extensão realizadas pela UEPG é adequada</i>								
Resp.	Qt		Qt		Qt		Qt	
	42	19,53	232	23,46	25	32,89	153	36,08
Não	27	12,56	189	19,11	4	5,26	45	10,61
Em partes	71	33,02	268	27,10	15	19,74	164	38,68
Desconheço	75	34,88	300	30,33	32	42,11	62	14,62
<i>As atividades de extensão são articuladas com o ensino e a pesquisa</i>								
Resp.	Qt		Qt		Qt		Qt	
	69	32,09	357	36,10	27	35,53	167	39,39
Não	13	6,05	50	5,06	2	2,63	25	5,90
Em partes	41	19,07	172	17,39	7	9,21	169	39,86
Desconheço	92	42,79	410	41,46	40	52,63	63	14,86
<i>Os procedimentos de inscrição e gestão dos acadêmicos extensionistas é adequado</i>								
Resp.	Qt		Qt		Qt		Qt	
	44	20,47	260	26,29	27	35,53	197	46,46
Não	11	5,12	100	10,11	4	5,26	15	3,54
Em partes	32	14,88	188	19,01	7	9,21	96	22,64
Desconheço	128	59,53	441	44,59	38	50,00	116	27,36
<i>O número de bolsas para extensão é suficiente</i>								
Resp.	Qt		Qt		Qt		Qt	
	12	5,58	65	6,57	12	15,79	31	7,31
Não	54	25,12	433	43,78	12	15,79	169	39,86
Em partes	26	12,09	107	10,82	5	6,58	83	19,58
Desconheço	123	57,21	384	38,83	47	61,84	141	33,25
<i>Os professores extensionistas contribuem para uma melhor conceituação da UEPG</i>								
Resp.	Qt		Qt		Qt		Qt	
	100	46,51	486	49,14	29	38,16	311	73,35
Não	6	2,79	24	2,43	1	1,32	7	1,65
Em partes	31	14,42	107	10,82	7	9,21	50	11,79
Desconheço	78	36,28	372	37,61	39	51,32	56	13,21

A relação entre professores extensionistas e alunos interessados em desenvolver projetos de extensão é adequada

Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
Sim	49	22,79	382	38,62	18	23,68	234	55,19
Não	9	4,19	53	5,36	1	1,32	10	2,36
Em partes	40	18,60	132	13,35	8	10,53	78	18,40
Desconheço	117	54,42	422	42,67	49	64,47	102	24,06

<i>Há incentivos suficientes</i>								
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
Sim	19	8,84	134	13,55	13	17,11	37	8,73
Não	44	20,47	296	29,93	7	9,21	123	29,01
Em partes	35	16,28	176	17,80	7	9,21	129	30,42
Desconheço	117	54,42	383	38,73	49	64,47	135	31,84

<i>Você conhece os incentivos</i>								
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
Sim	40	18,60	193	19,51	14	18,42	186	43,87
Não	31	14,42	217	21,94	12	15,79	38	8,96
Em partes	29	13,49	204	20,63	5	6,58	82	19,34
Desconheço	115	53,49	375	37,92	45	59,21	118	27,83

Legenda: Resp. (Resposta), Qt (quantidade), % (percentagem)

conhece os incentivos. Novamente, dois contextos aparecem com maior resposta "não": o número de bolsas para extensão é suficiente (39,86%), e há incentivos suficientes (29,01%).

O resultado da autoavaliação para a Dimensão 4 do SINAES, A comunicação com a sociedade, está na Tabela 10. Verifica-se que dos dezesseis assuntos colocados, doze apresentaram a maioria das respostas nos conceitos 3 (regular) e 4 (bom), dois com a maioria das respostas nos conceitos 4 (bom) e 5 (ótimo), um com maior parte dos conceitos entre 2 (ruim) e 4 (bom), e um com maioria dos conceitos entre 2 (ruim) e 3 (regular).

O contexto/assunto pior conceituado na Dimensão 4 foi com respeito ao uso dos meios de difusão da UEPG de maneira que a comunidade externa tem conhecimento das atividades desenvolvidas pela Instituição. Assinalaram as respostas ruim e regular para essa questão 55,38% dos agentes, 50,76% dos alunos presencial e 60,61% dos docentes. Os alunos da modalidade à distância avaliaram esse assunto como sendo regular a bom (56,58%).

O segundo assunto pior conceituado foi sobre as informações internas fluírem de maneira satisfatória. Assinalaram resposta ruim a bom para essa questão 73,02% dos agentes, 73,00% dos alunos presencial e 80,19% dos docentes. Os alunos da modalidade à distância avaliaram esse assunto como sendo regular a ótimo (77,63%).

Os doze contextos que apresentaram a maioria das respostas nos conceitos 3 (regular) e 4 (bom) são: os meios de comunicação utilizados pela UEPG difundem informações sobre as ações executadas pela Universidade para toda a comunidade universitária; os meios de comunicação local (TV, jornal, rádio, etc) incluem aspectos que dizem respeito às atividades da UEPG; Assessoria de Comunicação; E-mail institucional; Jornal impresso; Redes sociais; Comunicação com a comunidade interna; Comunicação com a comunidade externa; Ouvidoria; Programas de atendimento aos estudantes; Em eventos internos, externos e na

Tabela 10 - Resultado das Questões 4.1 a 4.3, referente a Dimensão 4 do SINAES.

Questão 4.1 - Avalie os meios de difusão da UEPG									
<i>Os meios de comunicação utilizados pela UEPG difundem informações sobre as ações executadas pela Universidade para toda a comunidade universitária</i>									
<i>Resp.</i>	Agentes		Alunos Presencial		Alunos EAD		Docentes e tutores		<i>%</i>
	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	
D (0)	18	8,37	50	5,06	6	7,89	19	4,48	
1 (1)	11	5,12	80	8,09	0	0,00	18	4,25	
2 (2)	20	9,30	114	11,53	4	5,26	40	9,43	
3 (3)	66	30,70	300	30,33	13	17,11	174	41,04	
4 (4)	77	35,81	283	28,61	32	42,11	131	30,90	
5 (5)	23	10,70	162	16,38	21	27,63	42	9,91	
<i>A comunidade externa tem conhecimento das atividades desenvolvidas pela Instituição</i>									
<i>Resp.</i>	Agentes		Alunos Presencial		Alunos EAD		Docentes e tutores		<i>%</i>
	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	
D (0)	25	11,63	78	7,89	11	14,47	39	9,20	
1 (1)	20	9,30	159	16,08	4	5,26	47	11,08	
2 (2)	50	23,26	193	19,51	4	5,26	99	23,35	
3 (3)	69	32,09	309	31,24	23	30,26	158	37,26	
4 (4)	41	19,07	165	16,68	20	26,32	65	15,33	
5 (5)	10	4,65	85	8,59	14	18,42	16	3,77	
<i>Os meios de comunicação local (TV, jornal, rádio, etc) incluem aspectos que dizem respeito às atividades da UEPG</i>									
<i>Resp.</i>	Agentes		Alunos Presencial		Alunos EAD		Docentes e tutores		<i>%</i>
	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	
D (0)	23	10,70	72	7,28	15	19,74	23	5,42	
1 (1)	19	8,84	105	10,62	2	2,63	40	9,43	
2 (2)	32	14,88	171	17,29	11	14,47	88	20,75	
3 (3)	77	35,81	292	29,52	15	19,74	164	38,68	
4 (4)	47	21,86	223	22,55	24	31,58	92	21,70	
5 (5)	17	7,91	126	12,74	9	11,84	17	4,01	
<i>As informações internas fluem de maneira satisfatória</i>									
<i>Resp.</i>	Agentes		Alunos Presencial		Alunos EAD		Docentes e tutores		<i>%</i>
	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	
D (0)	13	6,05	43	4,35	8	10,53	16	3,77	
1 (1)	31	14,42	136	13,75	2	2,63	47	11,08	
2 (2)	40	18,60	200	20,22	7	9,21	80	18,87	
3 (3)	67	31,16	306	30,94	15	19,74	158	37,26	
4 (4)	50	23,26	216	21,84	24	31,58	102	24,06	
5 (5)	14	6,51	88	8,90	20	26,32	21	4,95	
Questão 4.2 - Avalie os seguintes meios de comunicação da UEPG									
<i>Página da internet da UEPG www.uepg.br</i>									
<i>Resp.</i>	Agentes		Alunos Presencial		Alunos EAD		Docentes e tutores		<i>%</i>
	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	
D (0)	0	0,00	4	0,40	1	1,32	1	0,24	
1 (1)	8	3,72	33	3,34	0	0,00	17	4,01	
2 (2)	11	5,12	62	6,27	1	1,32	29	6,84	
3 (3)	41	19,07	167	16,89	8	10,53	111	26,18	
4 (4)	99	46,05	366	37,01	24	31,58	184	43,40	
5 (5)	56	26,05	357	36,10	42	55,26	82	19,34	
<i>Assessoria de Comunicação</i>									
<i>Resp.</i>	Agentes		Alunos Presencial		Alunos EAD		Docentes e tutores		<i>%</i>
	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	<i>Qt</i>	<i>%</i>	
D (0)	19	8,84	307	31,04	10	13,16	57	13,44	
1 (1)	12	5,58	47	4,75	1	1,32	18	4,25	
2 (2)	15	6,98	82	8,29	3	3,95	38	8,96	
3 (3)	56	26,05	210	21,23	8	10,53	115	27,12	
4 (4)	73	33,95	226	22,85	29	38,16	153	36,08	
5 (5)	40	18,60	117	11,83	25	32,89	43	10,14	

<i>E-mail institucional</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D (0)	10	4,65	283	28,61	10	13,16
1 (1)	21	9,77	71	7,18	1	1,32
2 (2)	23	10,70	86	8,70	3	3,95
3 (3)	47	21,86	187	18,91	9	11,84
4 (4)	82	38,14	226	22,85	31	40,79
5 (5)	32	14,88	136	13,75	22	28,95
<i>Acadêmico online</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D (0)	85	39,53	4	0,40	1	1,32
1 (1)	8	3,72	53	5,36	1	1,32
2 (2)	8	3,72	57	5,76	0	0,00
3 (3)	22	10,23	152	15,37	10	13,16
4 (4)	65	30,23	327	33,06	23	30,26
5 (5)	27	12,56	396	40,04	41	53,95
<i>Jornal impresso</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D (0)	73	33,95	369	37,31	41	53,95
1 (1)	17	7,91	71	7,18	0	0,00
2 (2)	21	9,77	78	7,89	0	0,00
3 (3)	45	20,93	185	18,71	9	11,84
4 (4)	46	21,40	183	18,50	17	22,37
5 (5)	13	6,05	103	10,41	9	11,84
<i>Redes sociais</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D (0)	62	28,84	191	19,31	19	25,00
1 (1)	15	6,98	85	8,59	0	0,00
2 (2)	15	6,98	105	10,62	0	0,00
3 (3)	49	22,79	232	23,46	7	9,21
4 (4)	56	26,05	233	23,56	29	38,16
5 (5)	18	8,37	143	14,46	21	27,63
<i>Questão 4.3 - Avalie a interação da UEPG com a sociedade</i>						
<i>Comunicação com a comunidade interna</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D (0)	8	3,72	85	8,59	14	18,42
1 (1)	17	7,91	59	5,97	0	0,00
2 (2)	29	13,49	127	12,84	4	5,26
3 (3)	61	28,37	321	32,46	12	15,79
4 (4)	84	39,07	288	29,12	28	36,84
5 (5)	16	7,44	109	11,02	18	23,68
<i>Comunicação com a comunidade externa</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D (0)	22	10,23	171	17,29	18	23,68
1 (1)	19	8,84	97	9,81	1	1,32
2 (2)	33	15,35	159	16,08	4	5,26
3 (3)	75	34,88	315	31,85	14	18,42
4 (4)	51	23,72	177	17,90	26	34,21
5 (5)	15	6,98	70	7,08	13	17,11

<i>Ouvintes</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D (0)	69	32,09	404	40,85	28	36,84
1 (1)	13	6,05	61	6,17	1	1,32
2 (2)	11	5,12	74	7,48	1	1,32
3 (3)	45	20,93	230	23,26	9	11,84
4 (4)	57	26,51	158	15,98	23	30,26
5 (5)	20	9,30	62	6,27	14	18,42
<i>Programas de atendimento aos estudantes</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D (0)	73	33,95	212	21,44	21	27,63
1 (1)	8	3,72	76	7,68	1	1,32
2 (2)	12	5,58	120	12,13	3	3,95
3 (3)	43	20,00	255	25,78	7	9,21
4 (4)	60	27,91	236	23,86	26	34,21
5 (5)	19	8,84	90	9,10	18	23,68
<i>Em eventos internos, externos e na produção científica e tecnológica</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D (0)	43	20,00	149	15,07	22	28,95
1 (1)	7	3,26	49	4,95	1	1,32
2 (2)	17	7,91	114	11,53	4	5,26
3 (3)	50	23,26	280	28,31	9	11,84
4 (4)	76	35,35	285	28,82	27	35,53
5 (5)	22	10,23	112	11,32	13	17,11
<i>Política e ações de acompanhamento de egressos</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D (0)	97	45,12	345	34,88	27	35,53
1 (1)	10	4,65	64	6,47	1	1,32
2 (2)	9	4,19	98	9,91	2	2,63
3 (3)	38	17,67	202	20,42	8	10,53
4 (4)	49	22,79	195	19,72	21	27,63
5 (5)	12	5,58	85	8,59	17	22,37

Legenda: Resp. (Resposta), Qt (quantidade), % (percentagem), D (desconhecido), 1 (Péssimo), 2 (Ruim), 3(Regular), 4 (Bom), 5 (Muito bom)

produção científica e tecnológica; Política e ações de acompanhamento de egressos. Nota-se ainda certo grau de desconhecimento da comunidade acadêmica para alguns desses itens. Por exemplo, 31,04% dos alunos presenciais desconhecem a Assessoria de Comunicação, 28,61% destes desconhecem o E-mail. Quanto ao Jornal impresso e Redes sociais, mais de 34% dos respondentes para aquele e 19% dos respondentes para este assinaram não ter conhecimento. Três outros contextos com razoável grau de desconhecimento (acima de 21% dos respondentes) foram para Ouvintes; Programas de atendimento aos estudantes; e Política e ações de acompanhamento de egressos.

Os melhores contextos de difusão das informações foram a Página da internet da UEPG (www.uepg.br) e o Acadêmico online. Para a página da internet da UEPG assinalaram resposta bom ou ótimo para essa questão 72,09% dos agentes, 73,10% dos alunos presencial e 86,84% dos alunos da modalidade à distância. Os docentes avaliaram esse assunto como sendo regular a bom (69,58%). Com relação ao acadêmico online, considerando somente as respostas dos acadêmicos, respectivamente 73,10% e 84,21% dos alunos modalidade presencial e dos alunos da modalidade à distância assinaram bom ou ótimo para este assunto.

Na Tabela 11 estão os resultados da autoavaliação relativos ao Atendimento ao estudante (Dimensão 9 do SINAES). Esse item foi respondido apenas pelos alunos.

Em todos os contextos de atendimento ao discente, os alunos da modalidade à distância indicaram conceitos de bom a ótimo. Com relação aos conceitos dados pelos alunos na modalidade presencial, dois contextos receberam as maiores avaliações em bom e ótimo, dez em regular e bom, um em todos os conceitos, e um para ruim. As melhores avaliações foram para Registro acadêmico (90,19%) e Acadêmico online (70,48%). Em seguida, Recepção aos calouros (57,53%), Orientação acadêmica (52,88%), Estágio (50,86%), Monitoria (42,16%), Apoio à participação e realização de eventos (40,24%), Programas de intercâmbio (35,19%), Tutoria (33,37%), Acompanhamento e oportunidades de formação continuada dos egressos (31,34%), Assistência médica (28,14%), e Assistência social e psicológica (23,66%).

Um contexto que recebeu elevada percepção dos conceitos regular e bom (34,18%), mas também 25,08% para os conceitos péssimo e ruim foi o de Concessão de bolsas assistenciais. O assunto de maior crítica foi da casa do estudante, em que 30,23% das respostas foram para péssimo e ruim e 22,14% para regular, bom e ótimo.

Considerando ainda os alunos modalidade presencial, houve 10 contextos com desconhecimento acima de 15%: Concessão de bolsas assistenciais (33,27%), Tutoria (42,16%), Monitoria (28,61%), Estágio (17,80%), Programas de intercâmbio (30,43%), Assistência médica (45,50%), Assistência social e psicológica (51,57%), Casa do estudante (47,62%), Apoio à participação e realização de eventos (24,57%), e Acompanhamento e oportunidades de formação continuada dos egressos (43,48%).

3.2.4 Eixo 4: Políticas de gestão

Para avaliar as políticas de gestão da UEPG foram elaboradas 4 (quatro) questões, contemplando a Dimensão 5 (Políticas de Pessoal), Dimensão 6 (Organização e gestão institucional) e Dimensão 10 (Sustentabilidade Financeira) do SINAES. O número de questões respondidas em cada segmento variou de acordo com o segmento (Tabela 1).

Para a política de pessoal, foi questionada aos segmentos agentes universitários e docentes sobre: Sala de professores, Adequação à atividade realizada, Relacionamento com Dirigentes, Relacionamento com demais colegas de trabalho, Qualidade dos materiais e equipamentos, Quantidade de materiais e equipamentos, Número de profissionais para realizar o trabalho no seu setor, Profissionais qualificados para realizar o trabalho no seu setor, e Equipamento de Proteção Individual (EPI) é adequado.

Também foi solicitado que fosse avaliado como as políticas de carreira e capacitação contribuem para: Que os profissionais se dediquem mais ao trabalho; Que os servidores recebam apoio para a sua qualificação, possibilitando seu crescimento profissional; Que os servidores desempenhem suas atividades com responsabilidade; Que o número de professores seja suficiente para atender satisfatoriamente a Instituição; Que o número de tutores

Tabela 11 - Resultado da Questão 9.1, referente a Dimensão 9 do SINAES.

Questão 9.1 - Em relação ao atendimento ao discente, avalie						
Recepção de calouros						
Agentes	Qt	%	Alunos Presencial	Qt	%	Alunos EAD
Resp. D (0)			39	3,94		15
1 (1)			68	6,88		1
2 (2)			124	12,54		1
3 (3)			243	24,57		6
4 (4)			326	32,96		24
5 (5)			189	19,11		29
<i>Registro acadêmico</i>						
Docentes e tutores	Qt	%				
Resp. D (0)			12	1,21		4
1 (1)			27	2,73		2
2 (2)			58	5,86		1
3 (3)			245	24,77		9
4 (4)			396	40,04		27
5 (5)			251	25,38		33
<i>Acadêmico Online</i>						
Res. Qt %	Qt %	Qt %	Qt %	Qt %	Qt %	Qt %
Resp. D (0)			5	0,51		2
1 (1)			48	4,85		1
2 (2)			63	6,37		1
3 (3)			176	17,80		11
4 (4)			362	36,60		25
5 (5)			335	33,87		36
<i>Concessão de bolsas assistenciais</i>						
Res. Qt %	Qt %	Qt %	Qt %	Qt %	Qt %	Qt %
Resp. D (0)			329	33,27		44
1 (1)			128	12,94		0
2 (2)			120	12,13		2
3 (3)			203	20,53		2
4 (4)			135	13,65		11
5 (5)			74	7,48		17
<i>Tutoria</i>						
Res. Qt %	Qt %	Qt %	Qt %	Qt %	Qt %	Qt %
Resp. D (0)			417	42,16		3
1 (1)			75	7,58		0
2 (2)			89	9,00		5
3 (3)			181	18,30		5
4 (4)			149	15,07		26
5 (5)			78	7,89		37
<i>Monitoria</i>						
Res. Qt %	Qt %	Qt %	Qt %	Qt %	Qt %	Qt %
Resp. D (0)			283	28,61		21
1 (1)			78	7,89		0
2 (2)			103	10,41		2
3 (3)			220	22,24		7
4 (4)			197	19,92		19
5 (5)			108	10,92		27
<i>Estágio</i>						
Res. Qt %	Qt %	Qt %	Qt %	Qt %	Qt %	Qt %
Resp. D (0)			176	17,80		26
1 (1)			81	8,19		0
2 (2)			113	11,43		4
3 (3)			254	25,68		4
4 (4)			249	25,18		23
5 (5)			116	11,73		19

<i>Orientação acadêmica</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D (0)		123	12,44	9	11,84	
1 (1)		66	6,67	1	1,32	
2 (2)		131	13,25	3	3,95	
3 (3)		249	25,18	7	9,21	
4 (4)		274	27,70	27	35,53	
5 (5)		146	14,76	29	38,16	
<i>Programas de intercâmbio</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D (0)		301	30,43	48	63,16	
1 (1)		137	13,85	0	0,00	
2 (2)		118	11,93	4	5,26	
3 (3)		182	18,40	3	3,95	
4 (4)		166	16,78	8	10,53	
5 (5)		85	8,59	13	17,11	
<i>Assistência médica</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D (0)		449	45,40	49	64,47	
1 (1)		121	12,23	3	3,95	
2 (2)		87	8,80	2	2,63	
3 (3)		154	15,57	2	2,63	
4 (4)		127	12,84	9	11,84	
5 (5)		51	5,16	11	14,47	
<i>Assistência social e psicológica</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D (0)		510	51,57	49	64,47	
1 (1)		121	12,23	3	3,95	
2 (2)		80	8,09	2	2,63	
3 (3)		126	12,74	3	3,95	
4 (4)		108	10,92	7	9,21	
5 (5)		44	4,45	12	15,79	
<i>Casa do estudante</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D (0)		471	47,62	47	61,84	
1 (1)		229	23,15	3	3,95	
2 (2)		70	7,08	3	3,95	
3 (3)		98	9,91	3	3,95	
4 (4)		84	8,49	8	10,53	
5 (5)		37	3,74	12	15,79	
<i>Apoio à participação e realização de eventos</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D (0)		243	24,57	38	50,00	
1 (1)		131	13,25	2	2,63	
2 (2)		136	13,75	5	6,58	
3 (3)		208	21,03	3	3,95	
4 (4)		190	19,21	13	17,11	
5 (5)		81	8,19	15	19,74	
<i>Acompanhamento e oportunidades de formação continuada dos egressos</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D (0)		430	43,48	39	51,32	
1 (1)		96	9,71	1	1,32	
2 (2)		81	8,19	5	6,58	
3 (3)		161	16,28	3	3,95	
4 (4)		149	15,07	14	18,42	
5 (5)		72	7,28	14	18,42	

Legenda: Resp. (Resposta), Qt (quantidade), % (percentagem), D (desconheço), 1 (Péssimo), 2 (Ruim), 3(Regular), 4 (Bom), 5 (Muito bom)

presenciais seja suficiente para atender satisfatoriamente os cursos EaD; Que o número de tutores a distância seja suficiente para atender satisfatoriamente os cursos EaD; Que o número de técnico-administrativos seja suficiente para atender satisfatoriamente a Instituição; Critérios para a Progressão Funcional de forma clara e efetiva; Aquisição de conhecimento para melhoria das atividades profissionais; Melhoria da condição salarial e de aposentadoria; Valorização profissional e pessoal; e Capacitação condizente com as necessidades do setor. Os resultados a essas questões estão na Tabela 12.

Com relação ao ambiente de trabalho, dos 9 contextos colocados, dois receberam conceitos entre bom e ótimo, cinco (docentes) e seis (agentes) questões entre regular e bom, e um (agentes) e dois (docentes) questões entre ruim e regular.

As questões melhores avaliadas foram para relacionamento com os dirigentes (79,53% para agentes universitários e 82,55% para docentes) e relacionamento com demais colegas de trabalho (84,65% para agentes universitários e 88,21% para docentes). As cinco questões conceituadas entre regular e bom para os agentes e docentes foram: sala de professores (agentes: 66,98% e docentes: 52,59%), adequação à atividade realizada (agentes: 72,09% e docentes: 64,62%), qualidade dos materiais e equipamentos (agentes: 66,05% e docentes: profissionais qualificados para realizar o trabalho no seu setor (agentes: 64,19% e docentes: 63,92%), e equipamento de proteção individual é adequado (agentes: 46,05% e docentes: 25,94%). Esse último assunto apresentou menor percentagem em relação aos demais porque houve maior marcação da opção desconheço, com 29,77% dos agentes e 50,71% dos docentes.

O contexto quantidade de materiais e equipamentos foi mais bem avaliado pelos agentes, pois as respostas regular e bom corresponderam a 62,33%, enquanto que os docentes avaliaram como ruim a regular em 61,32% das respostas. O assunto pior avaliado, tanto por agentes como docentes, é o número de profissionais para realizar o trabalho no setor. Nesse caso, a maioria das respostas foi para ruim a regular, sendo 55,35% para os agentes e 58,73% para os docentes.

Com relação à política de carreira e de capacitação de pessoal, dos 12 contextos colocados, foram avaliados dez, devido a dois deles, sobre tutores, serem voltados aos alunos e eles não foram disponibilizados a eles. Dessas questões restantes, dois contextos apresentaram a resposta "sim" com maior percentual seguida da "em partes", cinco apresentaram a resposta "em partes" com maior percentual seguida da "sim", um apresentou resposta "em partes" maior que as opções "sim" e "não", com praticamente mesmo valor de respostas para estas últimas; e dois apresentaram a resposta "não" com maior percentual seguida da "em partes".

Os contextos que tiveram a resposta "sim" com maior percentual seguida da "em partes" foram: Que os servidores desempenhem suas atividades com responsabilidade (agentes: 47,44% (sim) e 38,14% (em partes) e docentes: 43,63% (sim) e 39,86% (em partes)), e Critérios para a Progressão Funcional de forma clara e efetiva (agentes: 34,42% (sim) e 31,36% (em partes) e docentes: 45,28% (sim) e 33,02% (em partes)).

Tabela 12 - Resultado das Questões 5.1 e 5.2, referente a Dimensão 5 do SINAES.

Questão 5.1 - Avalie seu ambiente de trabalho em relação a(o)s:								
Sala de professores								
Agentes		Alunos Presencial		Alunos EAD		Docentes e tutores		
<i>Resp.</i>	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
1	25	11,63					84	19,81
2	17	7,91					81	19,10
3	62	28,84					116	27,36
4	82	38,14					107	25,24
5	29	13,49					36	8,49
Adequação à atividade realizada								
<i>Resp.</i>	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
1	12	5,58					38	8,96
2	16	7,44					61	14,39
3	55	25,58					128	30,19
4	100	46,51					146	34,43
5	32	14,88					51	12,03
Relacionamento com Dirigentes								
<i>Resp.</i>	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
1	10	4,65					6	1,42
2	8	3,72					16	3,77
3	26	12,09					52	12,26
4	101	46,98					198	46,70
5	70	32,56					152	35,85
Relacionamento com demais colegas de trabalho								
<i>Resp.</i>	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
1	2	0,93					6	1,42
2	6	2,79					9	2,12
3	25	11,63					35	8,25
4	96	44,65					203	47,88
5	86	40,00					171	40,33
Qualidade dos materiais e equipamentos								
<i>Resp.</i>	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
1	24	11,16					40	9,43
2	31	14,42					88	20,75
3	69	32,09					160	37,74
4	73	33,95					119	28,07
5	18	8,37					17	4,01
Quantidade de materiais e equipamentos								
<i>Resp.</i>	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
1	23	10,70					55	12,97
2	41	19,07					112	26,42
3	68	31,63					148	34,91
4	66	30,70					93	21,93
5	17	7,91					16	3,77
Número de profissionais para realizar o trabalho no seu setor								
<i>Resp.</i>	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
1	44	20,47					69	16,27
2	54	25,12					118	27,83
3	65	30,23					131	30,90
4	47	21,86					86	20,28
5	5	2,33					20	4,72

<i>Profissionais qualificados para realizar o trabalho no seu setor</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
1	11	5,12			29	6,84
2	28	13,02			54	12,74
3	50	23,26			115	27,12
4	88	40,93			156	36,79
5	38	17,67			70	16,51
<i>Equipamento de Proteção Individual (EPI) é adequado</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D	64	29,77			215	50,71
1	15	6,98			34	8,02
2	18	8,37			30	7,08
3	36	16,74			49	11,56
4	63	29,30			61	14,39
5	19	8,84			35	8,25
<i>Questão 5.2 - A política de carreira e de capacitação de pessoal tem conseguido proporcionar que os profissionais se dediquem mais ao trabalho</i>						
Resp.	Agentes	Alunos Presencial	Alunos EAD	Docentes e tutores		
	Qt	%	Qt	%	Qt	%
Sim	55	25,58			140	33,02
Não	41	19,07			53	12,50
Em partes	102	47,44			201	47,41
Desconheço	17	7,91			30	7,08
<i>Que os servidores recebam apoio para a sua qualificação, possibilitando seu crescimento profissional</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
Sim	74	34,42			168	39,62
Não	40	18,60			46	10,85
Em partes	92	42,79			173	40,80
Desconheço	9	4,19			37	8,73
<i>Que os servidores desempenhem suas atividades com responsabilidade</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
Sim	102	47,44			185	43,63
Não	21	9,77			34	8,02
Em partes	82	38,14			169	39,86
Desconheço	10	4,65			36	8,49
<i>Que o número de professores seja suficiente para atender satisfatoriamente a Instituição</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
Sim	43	20,00			66	15,57
Não	59	27,44			174	41,04
Em partes	56	26,05			168	39,62
Desconheço	57	26,51			16	3,77
<i>Que o número de tutores presenciais seja suficiente para atender satisfatoriamente os cursos EaD</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
Sim	37	17,21			45	10,61
Não	24	11,16			38	8,96
Em partes	36	16,74			63	14,86
Desconheço	118	54,88			278	65,57
<i>Que o número de tutores a distância seja suficiente para atender satisfatoriamente os cursos EaD</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
Sim	35	16,28			46	10,85
Não	22	10,23			34	8,02
Em partes	36	16,74			58	13,68
Desconheço	122	56,74			286	67,45

<i>Que o número de técnico-administrativos seja suficiente para atender satisfatoriamente a Instituição</i>								
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
Sim	24	11,16					49	11,56
Não	120	55,81					208	49,06
Em partes	54	25,12					124	29,25
Desconheço	17	7,91					43	10,14
<i>Critérios para a Progressão Funcional de forma clara e efetiva</i>								
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
Sim	74	34,42					192	45,28
Não	54	25,12					43	10,14
Em partes	67	31,16					140	33,02
Desconheço	20	9,30					49	11,56
<i>Aquisição de conhecimento para melhoria das atividades profissionais</i>								
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
Sim	78	36,28					164	38,68
Não	41	19,07					43	10,14
Em partes	82	38,14					181	42,69
Desconheço	14	6,51					36	8,49
<i>Melhoria da condição salarial e de aposentadoria</i>								
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
Sim	48	22,33					96	22,64
Não	61	28,37					113	26,65
Em partes	86	40,00					185	43,63
Desconheço	20	9,30					30	7,08
<i>Valorização profissional e pessoal</i>								
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
Sim	59	27,44					135	31,84
Não	58	26,98					76	17,92
Em partes	87	40,47					188	44,34
Desconheço	11	5,12					25	5,90
<i>Capacitação condizente com as necessidades do setor</i>								
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
Sim	52	24,19					118	27,83
Não	53	24,65					55	12,97
Em partes	97	45,12					210	49,53
Desconheço	13	6,05					41	9,67

Legenda: Resp. (Resposta), Qt (quantidade), % (percentagem), 1 (Péssimo), 2 (Ruim), 3(Regular), 4 (Bom), 5 (Muito bom)

Os cinco assuntos com resposta "em partes" com maior percentual seguida da "sim" são: Que os profissionais se dediquem mais ao trabalho (agentes: 47,44% (em partes) e 25,58% (sim) e docentes: 47,41% (em partes) e 33,02% (sim)); Que os servidores recebam apoio para a sua qualificação, possibilitando seu crescimento profissional (agentes: 42,79% (em partes) e 34,42% (sim) e docentes: 40,80% (em partes) e 39,62% (sim)); Aquisição de conhecimento para melhoria das atividades profissionais (agentes: 38,14% (em partes) e 36,28% (sim) e docentes: 42,69% (em partes) e 38,68% (sim)); Melhoria da condição salarial e de aposentadoria (agentes: 40,00% (em partes) e 22,33% (sim) e docentes: 43,63% (em partes) e 22,64% (sim)); Valorização profissional e pessoal (agentes: 40,47% (em partes) e 27,44% (sim) e docentes: 44,34% (em partes) e 31,84% (sim)).

O assunto Capacitação condizente com as necessidades do setor apresentou a seguinte distribuição de respostas: agentes: 45,12% (em partes), 24,19% (sim), e 24,65% (não) e docentes: 49,53% (em partes) e 27,83% (sim). Os itens que apresentaram a resposta "não" com maior percentual seguida da "em partes" são: Que o número de professores seja suficiente para atender satisfatoriamente a Instituição (agentes: 27,44% (não) e 26,05% (em partes) e docentes: 41,04% (não) e 39,62% (em partes)), e Que o número de técnico-administrativos seja suficiente para atender satisfatoriamente a Instituição (agentes: 55,81% (não) e 25,12% (em partes) e docentes: 49,06% (não) e 29,25% (em partes))

A organização e gestão institucional foram avaliadas por toda a comunidade universitária. Os 16 contextos são sobre a gestão universitária em relação: a Coerência entre o plano de carreira e a gestão do corpo docente, a Coerência entre o plano de carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo, a Reitoria, aos Colegiados Superiores (Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão (CEPE), Conselho de Administração (CA) e Conselho Universitário (CONSU)), as Pró-Reitorias, a Comissão Própria de Avaliação, a Comissão Interna de Prevenção de Acidentes (CIPA), a Direção de Setor, a Chefia Departamental, ao Colegiado de Curso de Graduação, ao Colegiado de Curso de Pós-Graduação, a Participação dos docentes nos órgãos colegiados e núcleos docentes estruturantes (NDEs), a Participação estudantil nos órgãos colegiados, a Participação da Sociedade Civil Organizada, ao Sistema de registro acadêmico, e a Sustentabilidade financeira. Os resultados a essas questões estão na Tabela 13.

Tabela 13 - Resultado da Questão 6.1, referente a Dimensão 6 do SINAES.

<i>Questão 6.1 - Avalie a gestão universitária em relação a(o)s)</i>								
<i>Coerência entre o plano de carreira e a gestão do corpo docente</i>								
Resp.	Agentes		Alunos Presencial		Alunos EAD		Docentes e tutores	
	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D	99	46,05	340	34,38	30	39,47	50	11,79
1	10	4,65	23	2,33	1	1,32	18	4,25
2	10	4,65	62	6,27	1	1,32	35	8,25
3	36	16,74	210	21,23	6	7,89	150	35,38
4	41	19,07	232	23,46	24	31,58	134	31,60
5	19	8,84	122	12,34	14	18,42	37	8,73
<i>Coerência entre o plano de carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo</i>								
Resp.	Agentes		Alunos Presencial		Alunos EAD		Docentes e tutores	
	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D	26	12,09	386	39,03	33	43,42	127	29,95
1	26	12,09	23	2,33	1	1,32	17	4,01
2	28	13,02	57	5,76	1	1,32	46	10,85
3	75	34,88	204	20,63	5	6,58	117	27,59
4	47	21,86	210	21,23	21	27,63	90	21,23
5	13	6,05	109	11,02	15	19,74	27	6,37
<i>Reitoria</i>								
Resp.	Agentes		Alunos Presencial		Alunos EAD		Docentes e tutores	
	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D	32	14,88	207	20,93	30	39,47	38	8,96
1	10	4,65	83	8,39	1	1,32	20	4,72
2	15	6,98	106	10,72	1	1,32	33	7,78
3	40	18,60	261	26,39	7	9,21	116	27,36
4	82	38,14	225	22,75	22	28,95	165	38,92
5	36	16,74	107	10,82	15	19,74	52	12,26

Colegiados Superiores (Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão (CEPE), Conselho de Administração (CA) e Conselho Universitário (CONSU))

Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D	66	30,70	313	31,65	31	40,79	45	10,61
1	7	3,26	36	3,64	0	0,00	14	3,30
2	11	5,12	70	7,08	3	3,95	33	7,78
3	34	15,81	205	20,73	9	11,84	112	26,42
4	76	35,35	250	25,28	18	23,68	179	42,22
5	21	9,77	115	11,63	15	19,74	41	9,67

Pró-Reitorias

Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D	42	19,53	312	31,55	28	36,84	36	8,49
1	5	2,33	41	4,15	0	0,00	12	2,83
2	12	5,58	83	8,39	3	3,95	25	5,90
3	42	19,53	213	21,54	8	10,53	104	24,53
4	83	38,60	234	23,66	21	27,63	191	45,05
5	31	14,42	106	10,72	16	21,05	56	13,21

Comissão Própria de Avaliação (CPA)

Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D	62	28,84	466	47,12	30	39,47	87	20,52
1	9	4,19	33	3,34	1	1,32	7	1,65
2	8	3,72	54	5,46	4	5,26	20	4,72
3	30	13,95	169	17,09	7	9,21	72	16,98
4	79	36,74	178	18,00	20	26,32	175	41,27
5	27	12,56	89	9,00	14	18,42	63	14,86

Comissão Interna de Prevenção de Acidentes (CIPA)

Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D	43	20,00	499	50,46	38	50,00	145	34,20
1	10	4,65	42	4,25	1	1,32	12	2,83
2	19	8,84	51	5,16	0	0,00	28	6,60
3	54	25,12	151	15,27	8	10,53	73	17,22
4	69	32,09	163	16,48	16	21,05	119	28,07
5	20	9,30	83	8,39	13	17,11	47	11,08

Direção de Setor

Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D	55	25,58	337	34,07	34	44,74	26	6,13
1	7	3,26	32	3,24	1	1,32	13	3,07
2	16	7,44	55	5,56	1	1,32	12	2,83
3	37	17,21	190	19,21	7	9,21	77	18,16
4	70	32,56	230	23,26	20	26,32	185	43,63
5	30	13,95	145	14,66	13	17,11	111	26,18

Chefia Departamental

Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D	62	28,84	204	20,63	36	47,37	7	1,65
1	6	2,79	30	3,03	0	0,00	9	2,12
2	17	7,91	63	6,37	2	2,63	18	4,25
3	31	14,42	187	18,91	6	7,89	41	9,67
4	61	28,37	302	30,54	18	23,68	154	36,32
5	38	17,67	203	20,53	14	18,42	195	45,99

<i>Colegiado de Curso de Graduação</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D	99	46,05	125	12,64	27	35,53
1	5	2,33	39	3,94	0	0,00
2	9	4,19	46	4,65	2	2,63
3	26	12,09	194	19,62	7	9,21
4	52	24,19	340	34,38	23	30,26
5	24	11,16	245	24,77	17	22,37
						181
						42,69
<i>Colegiado de Curso de Pós-Graduação</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D	109	50,70	511	51,67	39	51,32
1	6	2,79	18	1,82	0	0,00
2	5	2,33	25	2,53	1	1,32
3	22	10,23	119	12,03	6	7,89
4	49	22,79	185	18,71	16	21,05
5	24	11,16	131	13,25	14	18,42
						125
						29,48
<i>Participação dos docentes nos órgãos colegiados e Núcleos Docentes Estruturantes (NDEs)</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D	122	56,74	443	44,79	42	55,26
1	7	3,26	34	3,44	1	1,32
2	6	2,79	55	5,56	2	2,63
3	21	9,77	172	17,39	1	1,32
4	41	19,07	174	17,59	15	19,74
5	18	8,37	111	11,22	15	19,74
						83
						19,58
<i>Participação estudantil nos órgãos colegiados</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D	115	53,49	282	28,51	41	53,95
1	11	5,12	94	9,50	1	1,32
2	11	5,12	106	10,72	1	1,32
3	24	11,16	210	21,23	3	3,95
4	37	17,21	194	19,62	17	22,37
5	17	7,91	103	10,41	13	17,11
						50
						11,79
<i>Participação da Sociedade Civil Organizada</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D	116	53,95	494	49,95	40	52,63
1	18	8,37	74	7,48	0	0,00
2	14	6,51	76	7,68	1	1,32
3	21	9,77	139	14,05	5	6,58
4	31	14,42	134	13,55	16	21,05
5	15	6,98	72	7,28	14	18,42
						23
						5,42
<i>Sistema de registro acadêmico</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D	100	46,51	174	17,59	22	28,95
1	6	2,79	40	4,04	1	1,32
2	10	4,65	61	6,17	3	3,95
3	24	11,16	210	21,23	4	5,26
4	56	26,05	331	33,47	28	36,84
5	19	8,84	173	17,49	18	23,68
						61
						14,39
<i>Sustentabilidade financeira</i>						
Resp.	Qt	%	Qt	%	Qt	%
D	84	39,07	392	39,64	40	52,63
1	23	10,70	101	10,21	1	1,32
2	23	10,70	98	9,91	0	0,00
3	35	16,28	200	20,22	6	7,89
4	37	17,21	129	13,04	14	18,42
5	13	6,05	69	6,98	15	19,74
						15
						3,54

Legenda: Resp. (Resposta), Qt (quantidade), % (percentagem), D (desconheço), 1 (Péssimo), 2 (Ruim), 3(Regular), 4 (Bom), 5 (Muito bom)

Tomando como base as duas maiores opções de resposta e desconsiderando a opção "desconheço", os alunos modalidade à distância avaliaram todos os contextos como bom e ótimo. Para os segmentos restantes, agentes universitários, alunos modalidade presencial e docentes, dos 16 contextos colocados, em geral, três receberam conceitos entre bom e ótimo, dois receberam conceitos entre regular e bom nos segmentos agentes e alunos e conceito bom a ótimo no segmento docente, nove receberam conceitos regular a bom, e dois receberam conceitos regular e bom nos segmentos agentes e alunos e conceitos de péssimo a regular no segmento docente.

Os contextos/assuntos melhores conceituados na Dimensão 6 foram com respeito Chefia Departamental, Colegiado de Curso de Graduação, e Colegiado de Curso de Pós-Graduação. Assinalaram a resposta boa e ótima para a Chefia Departamental 46,05% dos agentes, 51,06% dos alunos presencial e 82,31% dos docentes. Para o Colegiado de Curso de Graduação a resposta boa e ótima foi de 59,11% dos alunos presencial e 82,78% dos docentes; 36,28% dos agentes responderam como regular a boa. Por fim, para o Colegiado de Curso de Pós-Graduação a resposta boa e ótima foi de 33,95% dos agentes, 31,95% dos alunos presencial e 63,21% dos docentes.

Os dois assuntos que receberam conceitos entre regular e bom nos segmentos agentes e alunos e conceito bom a ótimo no segmento docente foram Direção de Setor, com 49,77% dos agentes, 42,47% dos alunos modalidade presencial, e 69,81% dos professores, respectivamente; e Participação dos docentes nos órgãos colegiados e núcleos docentes estruturantes (NDEs), com 28,84% dos agentes, 34,98% dos alunos modalidade presencial, e 55,66% dos professores, respectivamente.

Os nove contextos avaliados como regular a bom são: Coerência entre o plano de carreira e a gestão do corpo docente (agentes: 35,81%; alunos presencial: 44,69%; docentes: 66,98%), Coerência entre o plano de carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo (agentes: 56,74%; alunos presencial: 41,86%; docentes: 48,82%), Reitoria (agentes: 56,74%; alunos presencial: 49,14%; docentes: 66,27%), Colegiados Superiores (Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão (CEPE), Conselho de Administração (CA) e Conselho Universitário (CONSU)) (agentes: 51,16%; alunos presencial: 46,01%; docentes: 68,63%), Pró-Reitorias (agentes: 58,14%; alunos presencial: 45,20%; docentes: 69,58%), Comissão Própria de Avaliação (agentes: 50,70%; alunos presencial: 35,09%; docentes: 58,25%), Comissão Interna de Prevenção de Acidentes (CIPA) (agentes: 57,21%; alunos presencial: 31,75%; docentes: 45,28%), Participação estudantil nos órgãos colegiados (agentes: 28,37%; alunos presencial: 40,85%; docentes: 45,75%), e Sistema de registro acadêmico (agentes: 33,49%; alunos presencial: 33,27%; docentes: 40,09%).

Os dois contextos que receberam conceitos regular e bom nos segmentos agentes e alunos e conceitos de péssimo a regular no segmento docente são Participação da Sociedade Civil Organizada, com 24,19% dos agentes, 27,60% dos alunos modalidade presencial, e 31,37% dos

professores, respectivamente; e Sustentabilidade financeira, com 33,49% dos agentes, 33,27% dos alunos modalidade presencial, e 40,09% dos professores.

A impressão dos agentes e docentes quanto a sustentabilidade financeira da UEPG está na Tabela 14.

Tabela 14 - Resultado da Questão 10.1, referente a Dimensão 10 do SINAES.

10.1 Em relação a sustentabilidade financeira da instituição, avalie								
<i>Há compatibilidade entre cursos oferecidos e os recursos disponíveis.</i>								
<i>Resp.</i>	Agentes		Alunos Presencial		Alunos EAD		Docentes e tutores	
	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
<i>Sim</i>	27	12,56					42	9,91
<i>Não</i>	57	26,51					143	33,73
<i>Em partes</i>	80	37,21					182	42,92
<i>Desconheço</i>	51	23,72					57	13,44
<i>Os recursos financeiros da UEPG são suficientes para o desenvolvimento de suas atividades</i>								
<i>Resp.</i>	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
	16	7,44					13	3,07
<i>Não</i>	105	48,84					242	57,08
<i>Em partes</i>	65	30,23					129	30,42
<i>Desconheço</i>	29	13,49					40	9,43
<i>Os recursos da universidade são aplicados de forma eficiente</i>								
<i>Resp.</i>	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%
	43	20,00					64	15,09
<i>Não</i>	33	15,35					94	22,17
<i>Em partes</i>	85	39,53					184	43,40
<i>Desconheço</i>	54	25,12					82	19,34

Legenda: Resp. (Resposta), Qt (quantidade), % (percentagem)

Considerando somente as respostas "sim", "não" e "em partes", e as duas opções mais frequentes, os agentes universitários e docentes consideram que "em partes" (37,21% e 42,92%, respectivamente) e "não" (26,51% e 33,73%, respectivamente) há compatibilidade entre cursos oferecidos e os recursos disponíveis. Já para o contexto de se os recursos financeiros da UEPG são suficientes para o desenvolvimento de suas atividades, os agentes universitários e docentes consideram que "não" (48,84% e 57,08%, respectivamente) e "em partes" (30,23% e 30,42%, respectivamente). Quanto aos recursos da universidade serem aplicados de forma eficiente, os agentes universitários consideram que "em partes" (39,53%) e "sim" (20,00%) e os docentes consideram que "em partes" (43,40%) e "não" (22,17%).

3.2.5 Eixo 5: Infraestrutura física

Para avaliar a infraestrutura física da UEPG foi elaborada uma questão para toda a comunidade universitária e outra para a modalidade de ensino à distância, para avaliar a infraestrutura da UEPG nos polos para educação à distância, ambas contemplando a Dimensão 7 (Infraestrutura) do SINAES.

Para a infraestrutura física da UEPG foram verificados: Acessibilidade, Sinalização e orientação de ambientes ou blocos, Instalações administrativas, Salas de aula, Auditórios, Sala de Professores, Espaço para atendimento de alunos, Gabinetes/estações de trabalho para professores, Instalações Sanitárias, Biblioteca: informatização, Biblioteca: serviços, Biblioteca: infraestrutura física, Biblioteca: acervo, Salas de apoio de informática ou estrutura equivalente, Recursos de tecnologias de informação e comunicação, Internet sem fio, Laboratórios e ambientes para práticas didáticas: infraestrutura, Laboratórios e ambientes para práticas didáticas: segurança (extintores, lava olho, iluminação etc.), Laboratórios e ambientes para práticas didáticas: material, Laboratórios e ambientes para práticas didáticas: apoio técnico, Espaços de convivência, Espaço de alimentação, Serviços de limpeza, Serviços de manutenção, Serviços de acesso e segurança de pessoal, Serviços e equipamentos de segurança (câmeras, alarmes, etc.), e Extintores, luz e saídas de emergência. A Tabela 15 apresenta os resultados dessa avaliação.

Para a infraestrutura da UEPG nos polos para educação à distância, os seguintes assuntos foram avaliados: Biblioteca: serviços, Biblioteca: infraestrutura física, Biblioteca: acervo, Salas de apoio de informática ou estrutura equivalente, Laboratórios e ambientes para práticas didáticas: infraestrutura, Instalações Sanitárias, e Infraestrutura geral do polo.

Em todos os contextos da Tabela 15, os dois maiores percentuais das respostas dos alunos modalidade à distância foi para as opções bom e ótimo. Na verdade, houve duas exceções, o contexto referente a Internet sem fio, em que a opção "bom" recebeu 39,47% e as opções regular e ótimo receberam 21,05%; e o contexto Serviços e equipamentos de segurança (câmeras, alarmes, etc.), em que a opção "bom" recebeu 34,21% e as opções péssimo e ótimo receberam 22,37%.

Tomando como base as duas maiores opções de resposta para os segmentos agentes universitários, alunos modalidade presencial e docentes, dos 27 contextos colocados, treze receberam conceitos entre regular e bom em todos os segmentos, seis receberam conceitos entre regular e bom nos segmentos agentes e alunos e conceito ruim a regular no segmento docente, dois receberam conceitos entre regular e bom nos segmentos agentes e alunos e conceito péssimo e ruim no segmento docente e quatro receberam conceitos dos agentes regular e bom e ruim a regular dos alunos e docentes, e dois receberam conceitos diferentes em cada segmento em foco.

Os 13 contextos/assuntos melhores conceituados (regular a bom) na Dimensão 7 são: Acessibilidade (agentes: 66,05%; alunos presencial: 56,22%; docentes: 64,09%), Instalações administrativas (agentes: 78,14%; alunos presencial: 66,23%; docentes: 69,74%), Salas de aula (agentes: 80,93%; alunos presencial: 59,86%; docentes: 73,76%), Auditórios (agentes: 76,28%; alunos presencial: 69,23%; docentes: 74,47%), Sala de Professores (agentes: 69,30%; alunos presencial: 67,27%; docentes: 68,42%), Instalações Sanitárias (agentes: 73,49%; alunos presencial: 55,31%; docentes: 61,47%), Biblioteca: informatização (agentes: 74,88%; alunos presencial: 61,88%; docentes: 70,97%), Biblioteca: serviços (agentes: 77,67%; alunos

Tabela 15 - Resultado da Questão 7.1, referente a Dimensão 7 do SINAES.

Questão 7.1 - Avalie a infraestrutura da UEPG em relação a(o)s												
Acessibilidade												
Resp.	Agentes	Qt	%	Alunos Presencial	Qt	%	Alunos EAD	Qt	%	Docentes e tutores	Qt	%
1	26	12,09		130	13,14		7	9,21		42	9,93	
2	33	15,35		195	19,72		1	1,32		91	21,51	
3	72	33,49		311	31,45		11	14,47		157	37,12	
4	70	32,56		245	24,77		35	46,05		114	26,95	
5	14	6,51		108	10,92		22	28,95		19	4,49	
Sinalização e orientação de ambientes ou blocos												
Resp.	Qt	%		Qt	%		Qt	%		Qt	%	
1	30	13,95		131	13,25		9	11,84		47	11,11	
2	48	22,33		248	25,08		4	5,26		117	27,66	
3	69	32,09		316	31,95		11	14,47		164	38,77	
4	59	27,44		204	20,63		32	42,11		83	19,62	
5	9	4,19		90	9,10		20	26,32		12	2,84	
Instalações administrativas												
Resp.	Qt	%		Qt	%		Qt	%		Qt	%	
1	9	4,19		72	7,28		11	14,47		39	9,22	
2	29	13,49		161	16,28		0	0,00		65	15,37	
3	90	41,86		366	37,01		13	17,11		181	42,79	
4	78	36,28		289	29,22		33	43,42		114	26,95	
5	9	4,19		101	10,21		19	25,00		24	5,67	
Salas de aula												
Resp.	Qt	%		Qt	%		Qt	%		Qt	%	
1	10	4,65		110	11,12		7	9,21		26	6,15	
2	20	9,30		210	21,23		1	1,32		75	17,73	
3	79	36,74		367	37,11		10	13,16		163	38,53	
4	95	44,19		225	22,75		36	47,37		149	35,22	
5	11	5,12		77	7,79		22	28,95		10	2,36	
Auditórios												
Resp.	Qt	%		Qt	%		Qt	%		Qt	%	
1	8	3,72		48	4,85		12	15,79		23	5,44	
2	22	10,23		116	11,73		1	1,32		55	13,00	
3	53	24,65		309	31,24		7	9,21		170	40,19	
4	111	51,63		376	38,02		34	44,74		145	34,28	
5	21	9,77		140	14,16		22	28,95		30	7,09	
Sala de Professores												
Resp.	Qt	%		Qt	%		Qt	%		Qt	%	
1	27	12,56		103	10,41		15	19,74		86	20,33	
2	22	10,23		110	11,12		0	0,00		80	18,91	
3	70	32,56		330	33,37		9	11,84		136	32,15	
4	79	36,74		335	33,87		35	46,05		102	24,11	
5	17	7,91		111	11,22		17	22,37		19	4,49	
Espaço para atendimento de alunos												
Resp.	Qt	%		Qt	%		Qt	%		Qt	%	
1	30	13,95		154	15,57		9	11,84		147	34,75	
2	35	16,28		193	19,51		1	1,32		129	30,50	
3	72	33,49		338	34,18		10	13,16		100	23,64	
4	68	31,63		237	23,96		36	47,37		40	9,46	
5	10	4,65		67	6,77		20	26,32		7	1,65	

<i>Gabinetes/estações de trabalho para professores</i>						
<i>Resp.</i>	Qt	%	Qt	%	Qt	%
1	36	16,74	134	13,55	15	19,74
2	24	11,16	157	15,87	2	2,63
3	71	33,02	359	36,30	9	11,84
4	68	31,63	253	25,58	32	42,11
5	16	7,44	86	8,70	18	23,68
<i>Instalações Sanitárias</i>						
<i>Resp.</i>	Qt	%	Qt	%	Qt	%
1	12	5,58	152	15,37	11	14,47
2	32	14,88	213	21,54	3	3,95
3	70	32,56	315	31,85	9	11,84
4	88	40,93	232	23,46	34	44,74
5	13	6,05	77	7,79	19	25,00
<i>Biblioteca: informatização</i>						
<i>Resp.</i>	Qt	%	Qt	%	Qt	%
1	13	6,05	78	7,89	9	11,84
2	20	9,30	128	12,94	1	1,32
3	55	25,58	282	28,51	8	10,53
4	106	49,30	330	33,37	37	48,68
5	21	9,77	171	17,29	21	27,63
<i>Biblioteca: serviços</i>						
<i>Resp.</i>	Qt	%	Qt	%	Qt	%
1	12	5,58	37	3,74	9	11,84
2	13	6,05	88	8,90	1	1,32
3	56	26,05	245	24,77	9	11,84
4	111	51,63	394	39,84	36	47,37
5	23	10,70	225	22,75	21	27,63
<i>Biblioteca: infraestrutura física</i>						
<i>Resp.</i>	Qt	%	Qt	%	Qt	%
1	22	10,23	67	6,77	12	15,79
2	28	13,02	134	13,55	2	2,63
3	71	33,02	282	28,51	8	10,53
4	86	40,00	334	33,77	36	47,37
5	8	3,72	172	17,39	18	23,68
<i>Biblioteca: acervo</i>						
<i>Resp.</i>	Qt	%	Qt	%	Qt	%
1	17	7,91	66	6,67	12	15,79
2	22	10,23	131	13,25	3	3,95
3	74	34,42	295	29,83	9	11,84
4	89	41,40	348	35,19	32	42,11
5	13	6,05	149	15,07	20	26,32
<i>Salas de apoio de informática ou estrutura equivalente</i>						
<i>Resp.</i>	Qt	%	Qt	%	Qt	%
1	32	14,88	157	15,87	12	15,79
2	26	12,09	228	23,05	2	2,63
3	72	33,49	318	32,15	8	10,53
4	75	34,88	212	21,44	33	43,42
5	10	4,65	74	7,48	21	27,63

<i>Recursos de tecnologias de informação e comunicação</i>						
<i>Resp.</i>	Qt	%	Qt	%	Qt	%
1	23	10,70	157	15,87	9	11,84
2	32	14,88	194	19,62	1	1,32
3	79	36,74	351	35,49	11	14,47
4	72	33,49	210	21,23	33	43,42
5	9	4,19	77	7,79	22	28,95
<i>Wireless (Internet sem fio)</i>						
<i>Resp.</i>	Qt	%	Qt	%	Qt	%
1	23	10,70	241	24,37	11	14,47
2	27	12,56	270	27,30	3	3,95
3	71	33,02	279	28,21	16	21,05
4	83	38,60	159	16,08	30	39,47
5	11	5,12	40	4,04	16	21,05
<i>Laboratórios e ambientes para práticas didáticas: infraestrutura</i>						
<i>Resp.</i>	Qt	%	Qt	%	Qt	%
1	35	16,28	122	12,34	14	18,42
2	20	9,30	204	20,63	2	2,63
3	71	33,02	340	34,38	13	17,11
4	74	34,42	241	24,37	30	39,47
5	15	6,98	82	8,29	17	22,37
<i>Laboratórios e ambientes para práticas didáticas: segurança (extintores, lava olho, iluminação etc.)</i>						
<i>Resp.</i>	Qt	%	Qt	%	Qt	%
1	35	16,28	132	13,35	14	18,42
2	22	10,23	174	17,59	2	2,63
3	67	31,16	333	33,67	14	18,42
4	79	36,74	262	26,49	30	39,47
5	12	5,58	88	8,90	16	21,05
<i>Laboratórios e ambientes para práticas didáticas: material</i>						
<i>Resp.</i>	Qt	%	Qt	%	Qt	%
1	35	16,28	145	14,66	12	15,79
2	24	11,16	221	22,35	2	2,63
3	74	34,42	348	35,19	14	18,42
4	69	32,09	213	21,54	30	39,47
5	13	6,05	62	6,27	18	23,68
<i>Laboratórios e ambientes para práticas didáticas: apoio técnico</i>						
<i>Resp.</i>	Qt	%	Qt	%	Qt	%
1	35	16,28	120	12,13	12	15,79
2	24	11,16	154	15,57	2	2,63
3	68	31,63	347	35,09	14	18,42
4	76	35,35	264	26,69	30	39,47
5	12	5,58	104	10,52	18	23,68
<i>Espaços de convivência</i>						
<i>Resp.</i>	Qt	%	Qt	%	Qt	%
1	28	13,02	123	12,44	12	15,79
2	51	23,72	190	19,21	1	1,32
3	70	32,56	321	32,46	14	18,42
4	55	25,58	262	26,49	31	40,79
5	11	5,12	93	9,40	18	23,68
					11	2,60

<i>Espaço de alimentação</i>						
<i>Resp.</i>	Qt	%	Qt	%	Qt	%
1	30	13,95	128	12,94	14	18,42
2	55	25,58	202	20,42	1	1,32
3	59	27,44	280	28,31	15	19,74
4	62	28,84	288	29,12	27	35,53
5	9	4,19	91	9,20	19	25,00
<i>Serviços de limpeza</i>						
<i>Resp.</i>	Qt	%	Qt	%	Qt	%
1	14	6,51	44	4,45	10	13,16
2	31	14,42	86	8,70	1	1,32
3	62	28,84	268	27,10	14	18,42
4	87	40,47	385	38,93	28	36,84
5	21	9,77	206	20,83	23	30,26
<i>Serviços de manutenção</i>						
<i>Resp.</i>	Qt	%	Qt	%	Qt	%
1	17	7,91	106	10,72	11	14,47
2	40	18,60	181	18,30	2	2,63
3	88	40,93	350	35,39	14	18,42
4	59	27,44	269	27,20	29	38,16
5	11	5,12	83	8,39	20	26,32
<i>Serviços de acesso e segurança pessoal</i>						
<i>Resp.</i>	Qt	%	Qt	%	Qt	%
1	33	15,35	319	32,25	15	19,74
2	53	24,65	246	24,87	5	6,58
3	72	33,49	242	24,47	12	15,79
4	51	23,72	132	13,35	26	34,21
5	6	2,79	50	5,06	18	23,68
<i>Serviços e equipamentos de segurança (câmeras, alarmes, etc.)</i>						
<i>Resp.</i>	Qt	%	Qt	%	Qt	%
1	32	14,88	327	33,06	17	22,37
2	47	21,86	248	25,08	5	6,58
3	80	37,21	231	23,36	11	14,47
4	51	23,72	132	13,35	26	34,21
5	5	2,33	51	5,16	17	22,37
<i>Extintores, luz e saídas de emergência</i>						
<i>Resp.</i>	Qt	%	Qt	%	Qt	%
1	13	6,05	135	13,65	12	15,79
2	35	16,28	203	20,53	2	2,63
3	78	36,28	312	31,55	12	15,79
4	81	37,67	246	24,87	30	39,47
5	8	3,72	93	9,40	20	26,32

Legenda: *Resp.* (Resposta), *Qt* (quantidade), % (percentagem), 1 (Péssimo), 2 (Ruim), 3(Regular), 4 (Bom), 5 (Muito bom)

presencial: 64,61%; docentes: 75,65%), Biblioteca: infraestrutura física (agentes: 73,02%; alunos presencial: 62,29%; docentes: 64,07%), Biblioteca: acervo (agentes: 75,81%; alunos presencial: 65,02%; docentes: 66,43%), Recursos de tecnologias de informação e comunicação (agentes: 70,23%; alunos presencial: 56,72%; docentes: 62,41%), Serviços de limpeza comunicação (agentes: 69,30%; alunos presencial: 66,03%; docentes: 70,69%), e Extintores, luz e saídas de emergência (agentes: 73,95%; alunos presencial: 56,42%; docentes: 62,17%).

Os seis assuntos que receberam conceitos entre regular e bom nos segmentos agentes e alunos e conceito ruim a regular no segmento docente são: Laboratórios e ambientes para práticas didáticas: infraestrutura (agentes: 67,44%; alunos presencial: 58,75%; docentes: 63,83%); Laboratórios e ambientes para práticas didáticas: segurança (extintores, lava olho, iluminação etc.) (agentes: 67,91%; alunos presencial: 60,16%; docentes: 57,45%); Laboratórios e ambientes para práticas didáticas: apoio técnico (agentes: 66,98%; alunos presencial: 61,78%; docentes: 61,23%); Espaços de convivência (agentes: 58,14%; alunos presencial: 58,95%; docentes: 58,87%); Espaço de alimentação (agentes: 56,28%; alunos presencial: 57,43%; docentes: 64,54%); Serviços de manutenção (agentes: 68,37%; alunos presencial: 62,59%; docentes: 64,54%).

Os dois assuntos que receberam conceitos entre regular e bom nos segmentos agentes e alunos e conceito péssimo e ruim no segmento docente são: Espaço para atendimento de alunos (agentes: 65,12%; alunos da modalidade presencial: 58,14%; docentes: 65,25%), Gabinetes/estações de trabalho para professores (agentes: 64,65%; alunos da modalidade presencial: 61,88%; docentes: 66,43%).

Os quatro assuntos que receberam conceitos dos agentes regular e bom, e ruim e regular dos alunos e docentes são: Sinalização e orientação de ambientes ou blocos (agentes: 59,53%; alunos presencial: 57,03%; docentes: 66,43%), Salas de apoio de informática ou estrutura equivalente (agentes: 68,37%; alunos presencial: 55,21%; docentes: 61,94%), Wireless (Internet sem fio) (agentes: 71,63%; alunos presencial: 55,51%; docentes: 60,54%), e Laboratórios e ambientes para práticas didáticas: material (agentes: 66,51%; alunos presencial: 57,53%; docentes: 64,54%).

Com relação aos Serviços de acesso e segurança de pessoal, os agentes universitários e docentes apresentaram as duas maiores respostas para ruim e regular (58,14% e 63,12%, respectivamente) e os alunos modalidade presencial apresentaram as duas maiores respostas para péssimo e ruim (57,13%). Para Serviços e equipamentos de segurança (câmeras, alarmes, etc.), os agentes universitários apresentaram as duas maiores respostas para regular e bom (60,93%), os alunos modalidade presencial apresentaram as duas maiores respostas para péssimo e ruim (58,14%) e os docentes apresentaram 64,07% para ruim e regular.

A Tabela 16 apresenta os resultados quanto a infraestrutura da UEPG nos polos para educação à distância. Em todos os contextos da Tabela 16, os dois maiores percentuais das respostas dos alunos modalidade à distância foram para as opções bom e ótimo, e para os docentes foram para as opções regular a bom. O assunto que recebeu menos avaliações para bom e ótimo entre os alunos foi Biblioteca: acervo (67,11%) e entre os docentes e tutores foi Laboratórios e ambientes para práticas didáticas: infraestrutura (72,41%). O assunto que recebeu mais avaliações para bom e ótimo entre os alunos foi Infraestrutura geral do pólo (80,26%) e entre os docentes e tutores foram Salas de apoio de informática ou estrutura equivalente e Infraestrutura geral do pólo, com 82,76%.

Tabela 16 - Resultado da Questão 7.2, referente a Dimensão 7 do SINAES.

Questão 7.2 - Avalie a infraestrutura da UEPG nos polos para educação à distância										
Biblioteca: serviços										
Resp.	Agentes		Alunos Presencial		Alunos EAD		Docentes e tutores			
	1	Qt	%	Qt	%	Qt	%	Qt	%	
	2					3	3,95	3	5,17	
	3					4	5,26	6	10,34	
	4					11	14,47	29	50,00	
	5					32	42,11	17	29,31	
Biblioteca: infraestrutura física										
Resp.	Qt		Qt		Qt		Qt			
	1					6	7,89	4	6,90	
	2					5	6,58	7	12,07	
	3					8	10,53	29	50,00	
	4					33	43,42	15	25,86	
	5					24	31,58	3	5,17	
Biblioteca: acervo										
Resp.	Qt		Qt		Qt		Qt			
	1					6	7,89	4	6,90	
	2					8	10,53	8	13,79	
	3					11	14,47	30	51,72	
	4					29	38,16	14	24,14	
	5					22	28,95	2	3,45	
Salas de apoio de informática ou estrutura equivalente										
Resp.	Qt		Qt		Qt		Qt			
	1					5	6,58	3	5,17	
	2					4	5,26	4	6,90	
	3					8	10,53	24	41,38	
	4					26	34,21	24	41,38	
	5					33	43,42	3	5,17	
Laboratórios e ambientes para práticas didáticas: infraestrutura										
Resp.	Qt		Qt		Qt		Qt			
	1					6	7,89	3	5,17	
	2					3	3,95	10	17,24	
	3					11	14,47	21	36,21	
	4					32	42,11	21	36,21	
	5					24	31,58	3	5,17	
Instalações Sanitárias										
Resp.	Qt		Qt		Qt		Qt			
	1					1	1,32	3	5,17	
	2					4	5,26	6	10,34	
	3					14	18,42	26	44,83	
	4					28	36,84	20	34,48	
	5					29	38,16	3	5,17	
Infraestrutura geral do polo										
Resp.	Qt		Qt		Qt		Qt			
	1					2	2,63	3	5,17	
	2					2	2,63	4	6,90	
	3					11	14,47	29	50,00	
	4					30	39,47	19	32,76	
	5					31	40,79	3	5,17	

Legenda: Resp. (Resposta), Qt (quantidade), % (percentagem), 1 (Péssimo), 2 (Ruim), 3(Regular), 4 (Bom), 5 (Muito bom)

3.3 ANÁLISE DOS DADOS E DAS INFORMAÇÕES

3.3.1 Eixo 1: Planejamento e avaliação institucional

Aproximadamente 42% dos respondentes desconhecem como os processos de planejamento institucional e como a comissão própria de avaliação contribuem para o planejamento e avaliação institucional. Com relação a como é a evolução institucional a partir dos processos de planejamento e avaliação institucional, 37,5% de todas as respostas desconhecem e, para aqueles que responderam as ações para a evolução e planejamento institucional são consideradas de regular a boa.

A aplicação propriamente dita dos processos de autoavaliação é melhor reconhecida pela comunidade universitária, pois 26,0% afirmaram desconhecimento. Os docentes e tutores (87,26%) são quem melhor reconhecem essa aplicação, seguidos dos agentes universitários (81,86%), e os acadêmicos EaD (76,32%) e presencial (63,43%). Para aqueles que detêm esse conhecimento, a evolução institucional a partir desse processo é regular a boa.

Os agentes universitários e acadêmicos da modalidade à distância foram quem indicaram maior motivação em participar nos processos de autoavaliação institucional (índices bom e ótimo). Os docentes, tutores e acadêmicos da modalidade presencial apresentaram maiores índices para regular e bom.

Para as autoavaliações internas e externas, foi identificado que o maior desconhecimento, considerando somente os acadêmicos, é para a avaliação da CAPES (~50%), depois o ENADE (~40%) e então a autoavaliação interna (~20%). Aqueles que responderam a este cenário julgaram todas as avaliações como regular a ótimo. Com relação aos docentes e tutores, o maior desconhecimento foi também para a avaliação da CAPES (23,58%), depois o ENADE (19,81%) e então a autoavaliação interna (18,40%). Todas essas formas de avaliação receberam conceito de regular a ótimo.

Sobre a divulgação dos resultados da avaliação interna, um desconhecimento de 34,42% foi registrado no segmento agente universitário, 23,86% tanto para os alunos da modalidade presencial quanto à distância, e 16,75% para os docentes. Os agentes, discentes da modalidade presencial, e docentes e tutores avaliaram a divulgação como regular a boa; e os discentes da modalidade à distância classificaram a divulgação como boa a ótima.

3.3.2 Eixo 2: Desenvolvimento institucional

Aproximadamente 69% dos respondentes consideram que a UEPG está cumprindo a missão de maneira boa a ótima. Com relação ao conhecimento da comunidade universitária do Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI e do Projeto Pedagógico Institucional - PPI, o resultado não é favorável. Menos da metade dos agentes universitários (40%), dos acadêmicos da modalidade presencial (20%) e dos acadêmicos da modalidade à distância (39%) conhecem o PDI. O único segmento favorável foi os docentes, com 71%. Em relação ao PPI,

aproximadamente 20% dos agentes universitários e dos acadêmicos da modalidade presencial e 45% dos acadêmicos da modalidade à distância, conhecem o PPI. Novamente, o único segmento aderente nesse cenário foi os docentes, com 69%.

A implementação das ações presentes no PDI também apresentou um alto grau de desconhecimento da comunidade, com 54,88% para os agentes universitários, 67,95% para os acadêmicos da modalidade presencial e 43,48% para os acadêmicos na modalidade à distância. Para os docentes e tutores esse índice foi de 28,30%. Agentes, discentes da modalidade presencial, dos docentes avaliaram a implementação das ações presentes no PDI como ruim a boa; e os discentes da modalidade à distância classificaram a implementação de regular a ótima.

Com relação à responsabilidade social, mais de 50% dos respondentes colocou que a UEPG favorece plenamente ("sim") ou parcialmente ("em partes") cada um dos contextos indicados, mostrando que a UEPG busca trabalhar as diferentes questões de responsabilidade social. As únicas exceções foram no contexto de iniciativas de incubadoras de empresas, empresas juniores, e captação de recursos, para o segmento alunos modalidade à distância, em que mais de 50% optaram por responder "desconheço", e então 42,1% selecionaram as opções "sim" e "em partes". Destaca-se também um desconhecimento de 22,3% da comunidade universitária com relação às atividades desenvolvidas para o contexto da responsabilidade social.

3.3.3 Eixo 3: Políticas acadêmicas

Há uma boa avaliação dos respondentes (alunos da modalidade presencial e à distância, docentes) com relação ao Coordenador do curso, com mais de 62% de respostas afirmativas em todos os itens relativos ao mesmo. A maior crítica feita pelos alunos da modalidade presencial e docentes foi para o assunto "encaminha soluções para os problemas surgidos no curso". O contexto melhor avaliado foi "relaciona-se bem com os alunos", com apreciação positiva de 81%.

Com relação ao Curso, há um satisfatório julgamento dos respondentes (segmentos: alunos presencial e à distância, docente), com mais da metade de respostas "sim", considerando todos os contextos, sendo o mesmo resultado para a execução do projeto pedagógico.

Com relação ao curso estar atendendo as expectativas, houve uma similar impressão para os alunos da modalidade presencial e docentes, com mais de 55% das respostas dos alunos mencionados e dos docentes. Para os alunos modalidade à distância, houve uma expressiva concordância nesse contexto, 90,79%. Quanto o curso oferecer atividades de aplicação prática dos conteúdos estudados, mais de 56% de todos os segmentos envolvidos assinalaram que há esta oferta.

Com relação aos docentes e as disciplinas dos cursos presenciais da UEPG, dos 19 contextos, 12 receberam índices bom e ótimo acima de 60%, seis receberam índices bom e ótimo para a faixa entre 50% e 60%; e um contexto para valores menores que 50%.

Os contextos que merecem uma atuação junto aos colegiados são: capacidade em manter a turma engajada nas atividades, utilização de métodos de ensino que favorecem a aprendizagem, devolução e discussão de provas e trabalhos corrigidos, material didático disponível e de boa qualidade, repetição de conteúdos em outras disciplinas, responsabilidade da turma no processo de aprendizagem (comportamento/participação/dedicação), e visitas técnicas e trabalhos de campo relacionados aos conteúdos da disciplina. Nesse caso, 39,13% dos respondentes assinaram ser péssimo a ruim, 21,54% regular, e 30,74% de bom a ótimo.

Com relação à educação à distância, ao ambiente virtual de aprendizagem, os docentes e tutores, o material didático, e a organização das atividades dos cursos, foram explorados 20 contextos. Desses, 18 receberam mais de 70% dos conceitos bom e ótimo e 2 receberam valores menores que 70%, que são: o número de professores/hora disponíveis para os atendimentos requeridos pelos estudantes é adequado; e os estudantes recebem respostas rápidas a suas dúvidas, incentivos e orientação quanto ao progresso nos estudos.

Quanto à pesquisa, a menor participação é dos agentes (menos de 15%), seguidos dos alunos da modalidade presencial e alunos modalidade à distância. O segmento com maior adesão às atividades de pesquisa na UEPG é dos professores, com 76,65%. Devido ao baixo envolvimento dos demais segmentos na pesquisa, somente as respostas dos docentes foram analisadas para este relatório.

Dos 10 contextos avaliados da pesquisa na UEPG, o melhor avaliado (75,24% de respostas "sim") é referente a pergunta: os professores-pesquisadores contribuem para uma melhor conceituação da UEPG. Os dois contextos com maior resposta "não" foram: o número de bolsas para pesquisa é suficiente (48,35%), e há incentivos suficientes (35,14%).

Quanto à extensão, verificou-se novamente o pequeno envolvimento dos agentes (22,33%), seguidos dos alunos da modalidade presencial (22,24%) e alunos da modalidade à distância (19,74%). O segmento com maior adesão às atividades de extensão na UEPG é dos professores, 59,67%. Devido ao baixo envolvimento dos demais segmentos na extensão, somente as respostas dos docentes foram analisadas para este relatório.

Dos 10 contextos restantes avaliados de extensão na UEPG, um teve maior escolha pelo "sim" (73,35%), referente a pergunta: os professores extensionistas contribuem para uma melhor conceituação da UEPG. Do mesmo modo que para a pesquisa, dois contextos aparecem com maior resposta "não": o número de bolsas para extensão é suficiente (39,86%), e há incentivos suficientes (29,01%).

Com relação a comunicação com a sociedade e os segmentos agentes universitários, alunos da modalidade presencial e docentes, o contexto pior conceituado foi com respeito o uso dos meios de difusão da UEPG de maneira que a comunidade externa tem conhecimento das atividades desenvolvidas pela Instituição. O segundo contexto pior conceituado foi sobre as informações internas fluírem de maneira satisfatória, com a maioria das respostas entre ruim

a bom. Por outro lado, os melhores contextos de difusão das informações foram a Página da internet da UEPG (www.uepg.br) e o Acadêmico online.

Merece destaque ainda um certo grau de desconhecimento da comunidade acadêmica para alguns meios de difusão: 31,04% dos alunos da modalidade presencial desconhecem a Assessoria de Comunicação, e 28,61% desconhecem o E-mail. Quanto ao Jornal impresso, o desconhecimento dos respondentes é de 34% e de 19% para as Redes sociais. Três outros contextos com razoável grau de desconhecimento (acima de 21% dos respondentes) foram: Ouvidoria; Programas de atendimento aos estudantes; e Política e ações de acompanhamento de egressos.

Em todos os contextos de atendimento ao discente, os alunos da modalidade à distância indicaram conceitos de bom a ótimo. Com relação aos conceitos dados pelos alunos na modalidade presencial, as melhores avaliações foram para Registro acadêmico (90,19%) e Acadêmico online (70,48%). Um contexto que recebeu bastante dos conceitos regular e bom (34,18%), mas também 25,08% para os conceitos péssimo e ruim foi o de Concessão de bolsas assistenciais. O assunto de maior crítica foi da casa do estudante, em que 30,23% das respostas foram para péssimo e ruim e 22,14% para regular, bom e ótimo.

Considerando ainda os alunos modalidade presencial, houve contextos com taxa de desconhecimento acima de 40%: Tutoria (42,16%), Assistência médica (45,50%), Assistência social e psicológica (51,57%), Casa do estudante (47,62%), e Acompanhamento e oportunidades de formação continuada dos egressos (43,48%).

3.3.4 Eixo 4: Políticas de gestão

Com relação ao ambiente de trabalho, as questões melhores avaliadas foram para relacionamento com os dirigentes e relacionamento com demais colegas de trabalho. Os dois contextos com pior impressão são: quantidade de materiais e equipamentos (respostas dos agentes regular e bom: 62,33%, respostas docentes ruim a regular: 61,32%; e o número de profissionais para realizar o trabalho no setor, o qual teve a maioria das respostas para ruim a regular tanto dos agentes (55,35%) quanto dos docentes (58,73%).

Com relação ao que a política de carreira e de capacitação de pessoal tem conseguido proporcionar, os contextos mais bem avaliados são: Que os servidores desempenhem suas atividades com responsabilidade, e Critérios para a Progressão Funcional de forma clara e efetiva. Os três contextos com piores avaliações são: Capacitação condizente com as necessidades do setor teve a seguinte distribuição de respostas, Que o número de professores seja suficiente para atender satisfatoriamente a Instituição, e Que o número de técnico-administrativos seja suficiente para atender satisfatoriamente a Instituição.

Para a organização e gestão institucional, tomando como base as duas maiores opções de resposta e desconsiderando a opção "desconheço", os alunos modalidade à distância avaliaram todos os contextos como bom e ótimo. Para os segmentos restantes, agentes universitários,

alunos da modalidade presencial e docentes, os contextos/assuntos melhores conceituados são com respeito Chefia Departamental, Colegiado de Curso de Graduação, e Colegiado de Curso de Pós-Graduação. Os dois assuntos que receberam conceitos entre regular e bom nos segmentos agentes e alunos e conceito bom a ótimo no segmento docente foram Direção de Setor; e Participação dos docentes nos órgãos colegiados e núcleos docentes estruturantes (NDEs). Os dois contextos que receberam conceitos regular e bom nos segmentos agentes e alunos e conceitos de péssimo a regular no segmento docente são Participação da Sociedade Civil Organizada; e Sustentabilidade financeira.

Quanto à sustentabilidade financeira da UEPG, os agentes e docentes indicaram que há em partes (mais indicado) e não há (segundo mais indicado) compatibilidade entre cursos oferecidos e os recursos disponíveis. Já para o contexto de se os recursos financeiros da UEPG são suficientes para o desenvolvimento de suas atividades, os agentes universitários e docentes consideram primeiramente que "não", seguido do "em partes". Quanto aos recursos da universidade serem aplicados de forma eficiente, a maioria das respostas dos agentes universitários foi "em partes" e "sim", enquanto que dos docentes foi "em partes" e "não".

3.3.5 Eixo 5: Infraestrutura física

Em todos os itens relativos a infraestrutura física, a maioria das respostas dos alunos modalidade à distância foi para as opções bom e ótimo. Na verdade, houve duas exceções, o contexto referente a Internet sem fio, em que a opção "bom" recebeu 39,47% e as opções regular e ótimo receberam 21,05%; e o contexto Serviços e equipamentos de segurança (câmeras, alarmes, etc.), em que a opção "bom" recebeu 34,21% e as opções péssimo e ótimo receberam 22,37%.

Tomando como base as duas maiores escolha de resposta dos segmentos agentes universitários, alunos da modalidade presencial e docentes, aproximadamente 48% dos contextos (13 contextos) recebeu conceitos entre regular e bom: Acessibilidade, Instalações administrativas, Salas de aula, Auditórios, Sala de Professores, Instalações Sanitárias, Biblioteca: informatização, Biblioteca: serviços, Biblioteca: infraestrutura física, Biblioteca: acervo, Recursos de tecnologias de informação e comunicação, Serviços de limpeza comunicação, e Extintores, luz e saídas de emergência.

Os seis assuntos que receberam conceitos entre regular e bom nos segmentos agentes e alunos e conceito ruim a regular no segmento docente são: Laboratórios e ambientes para práticas didáticas: infraestrutura, Laboratórios e ambientes para práticas didáticas: segurança (extintores, lava olho, iluminação etc.), Laboratórios e ambientes para práticas didáticas: apoio técnico, Espaços de convivência, Espaço de alimentação, e Serviços de manutenção.

Dois contextos receberam conceitos entre regular e bom nos segmentos agentes e alunos e conceito péssimo e ruim no segmento docente: Espaço para atendimento de alunos, e Gabinetes/estações de trabalho para professores; e quatro assuntos foram conceituados pelos agentes como regular e bom, e pelos alunos e docentes como ruim e regular: Sinalização e

orientação de ambientes ou blocos, Salas de apoio de informática ou estrutura equivalente, Wireless (Internet sem fio), e Laboratórios e ambientes para práticas didáticas: material.

Com relação aos Serviços de acesso e segurança de pessoal, os agentes universitários e docentes tiveram as duas maiores respostas para ruim e regular, e os alunos da modalidade presencial tiveram as duas maiores respostas para péssimo e ruim. Para Serviços e equipamentos de segurança (câmeras, alarmes, etc.), os agentes universitários tiveram as duas maiores respostas para regular e bom, os alunos da modalidade presencial tiveram as duas maiores respostas para péssimo e ruim e os docentes para ruim e regular.

Em todos os contextos sobre a infraestrutura da UEPG nos polos para educação à distância, os dois maiores percentuais das respostas dos alunos modalidade à distância foram para as opções bom e ótimo, e para os docentes foram para as opções regular a bom. O assunto que recebeu menos avaliações para bom e ótimo entre os alunos foi "Biblioteca: acervo" e entre os docentes e tutores foi "Laboratórios e ambientes para práticas didáticas: infraestrutura". O assunto que recebeu mais avaliações para bom e ótimo entre os alunos foi "Infraestrutura geral do polo"; e entre os docentes e tutores foram "Salas de apoio de informática ou estrutura equivalente" e "Infraestrutura geral do polo".

Quanto aos avanços da UEPG em relação ao que foi estabelecido no PDI, a administração da UEPG tem procurado, dentro do possível, atender as demandas provenientes dos diferentes órgãos, tanto administrativos quanto acadêmicos, visando minorar as deficiências e anseios dos problemas e situações mais urgentes.

3.4 AÇÕES COM BASE NAS ANÁLISES

A educação superior tem como fim, embora não exclusivamente, a formação para a vida em sociedade e a consolidação da cidadania, ou seja, a formação percebida como elevação humana em suas múltiplas dimensões. Nesse sentido, a educação superior exerce atividades de significados complexos, relacionados às questões epistêmicas, éticas, políticas, sociais, econômicas e culturais.

Sendo a vida social um dos focos da educação, a avaliação institucional deve ser vista como mais um dos meios para a formação dos cidadãos e do desenvolvimento da sociedade democrática e republicana.

Ainda, a autoavaliação deve diagnosticar os meios e o seu fim, a educação, nos diversos segmentos institucionais. Considerando que a avaliação interna é um processo social, impregnado de apego, que busca e produz sentidos sobre determinada realidade, é que o processo de autoavaliação institucional da UEPG foi explorado nos diferentes segmentos da comunidade acadêmica: agentes universitários, acadêmicos da modalidade presencial e a distância, e docentes, durante aproximadamente um mês, entre os meses de fevereiro e março de 2016, referente ao ano de 2015.

A autoavaliação institucional nesse período inseriu-se dinamicamente nos processos de gestão, planejamento e formação. Cada segmento da comunidade universitária teve um conjunto de questões fechadas a serem respondidas, respeitando as características e singularidades desses sujeitos e de seus contextos institucionais. O processo avaliativo foi desenvolvido de forma coletiva e colegiada, coordenada pela CPA/UEPG.

A análise dos resultados da autoavaliação institucional apresentados neste relatório síntese é produto da comunicação e diálogo entre os sujeitos que integraram os processos avaliativos, sujeitos estes responsáveis e comprometidos com a melhoria qualitativa da instituição.

A partir das análises dos dados e das informações apresentadas neste documento é possível compreender potencialidades e fragilidades institucionais e promover ações, reflexões e discussões considerando as múltiplas dimensões da educação superior da UEPG. Dessa forma, traçaram-se algumas ações de planejamento e gestão, algumas já em execução na UEPG ou em fase de implantação:

- ✓ Promoção de palestras e conscientização da comunidade interna e externa sobre o que são os processos de autoavaliação e o plano de desenvolvimento institucional e quais as finalidades e consequências de cada um deles;
- ✓ Fortalecimento da participação da comunidade acadêmica no processo, realçando o caráter construtivo da avaliação institucional;
- ✓ Reforço dos objetivos e finalidades da Diretoria de Avaliação Institucional;
- ✓ Desenvolvimento de ações para ampliar o fluxo de informações dentro da UEPG;
- ✓ Aprimoramento do sistema informatizado PDI/CPA/PROPLAN para acompanhamento e avaliação das metas e objetivos traçados para o quinquênio 2013-2017;
- ✓ Assessoramento aos coordenadores de curso nos processos de gestão avaliação curricular e avaliação externa;
- ✓ Assessoramento aos órgãos institucionais no planejamento e realização de avaliações específicas, como por exemplo, de disciplinas, de professores, de projetos de cursos de extensão, de cursos de pós-graduação de residência técnica, entre outros;
- ✓ Aprimoramento da gestão acadêmica e administrativa, em todos os níveis com foco nos processos de planejamento, avaliação e reestruturação das instâncias institucionais, e, do atual modelo de tomada de decisões, com maior participação da comunidade universitária e com um contínuo processo de descentralização e desburocratização;
- ✓ Reestruturação das instâncias institucionais objetivando a melhoria de gestão, a recuperação, modernização e adequação da infraestrutura física, de materiais e equipamentos, de serviços e do quadro funcional, agentes universitários e professores;
- ✓ Fortalecimento da integração ensino, pesquisa e extensão, com vistas à melhoria da formação profissional e da qualidade acadêmica;
- ✓ Fortalecimento do Núcleo de Inovações Tecnológicas para induzir e apoiar as ações de inovação tecnológica, empreendedorismo, transferência de tecnologia, gestão da

propriedade intelectual, articuladas com os sistemas nacional e estadual de ciência, tecnologia e inovação;

- ✓ Recuperação, manutenção e expansão da infraestrutura básica da UEPG, com especial atenção para a sustentabilidade das edificações e dos espaços comuns, dos espaços de convivência e de alimentação, a fim de possibilitar o incremento das relações de sociabilidade e do desenvolvimento de atividades artísticas, culturais, esportivas, recreativas e de lazer;
- ✓ Promoção de cursos de formação continuada que possibilitem o desenvolvimento profissional dos agentes universitários e do corpo docente.
- ✓ Melhorias nos processos de acompanhamento das carreiras docente e técnico-administrativa, com aprimoramento das rotinas de trabalho, dos registros documentais e da divulgação de informações à comunidade universitária;
- ✓ Fomento a estudos e pesquisas que avaliem as necessidades de articulação entre formação, currículo, pesquisa e mundo do trabalho em âmbito regional, nacional e internacional;
- ✓ Reformulação da regulamentação dos projetos pedagógicos dos cursos de graduação com vistas a proporcionar maior flexibilização dos currículos, favorecendo a utilização de diferentes metodologias de aprendizagem e formação, construção do conhecimento, com ênfase na formação de profissionais críticos e reflexivos;
- ✓ Consolidação e ampliação de programas e ações de incentivo à mobilidade estudantil e docente em cursos de graduação, no âmbito nacional e internacional, visando o enriquecimento de formação em nível superior;
- ✓ Expansão do atendimento aos estudantes com vistas à melhoria da permanência e conclusão do curso de graduação;
- ✓ Articulação de um programa de acompanhamento e avaliação dos egressos;
- ✓ Estímulo de mecanismos para ocupação das vagas ociosas dos diferentes cursos de graduação;
- ✓ Ampliação da participação da UEPG junto aos municípios da região, para a resolução de suas disparidades socioeconômicas, a partir de ações extensionistas e culturais realizadas em atividades concentradas e ou permanentes possibilitando a docentes, agentes universitários e discentes experiências extra campus de forte relevância social;
- ✓ Estabelecimento de parcerias com municípios da região dos Campos Gerais no que tange as políticas públicas de integração e de apoio ao desenvolvimento econômico e social;
- ✓ Desenvolvimento de uma política de assistência estudantil comprometida com a redução das desigualdades sociais, centrada no reconhecimento dos direitos e deveres da cidadania;
- ✓ Ampliação da cobertura de internet por meio de rede sem fio nos espaços institucionais;

- ✓ Ampliação da capacidade de processamento e armazenamento de dados para aprimorar e expandir os serviços e sistemas informatizados;
- ✓ Construção, reformas e ampliação de outros espaços institucionais, conforme previsto no PDI 2013-2017, com o objetivo de viabilizar espaços de permanência para professores, agentes e alunos, contíguos aos blocos existentes.

Deve-se ressaltar que os resultados e análises apresentados neste relatório representam alguns dos os múltiplos sentidos e significados expressos pela comunidade acadêmica no processo de autoavaliação institucional da UEPG.

Por isso, a autoavaliação não se encerra com a finalização deste documento, porque não exauriu todas as significações e sentidos, não explica categoricamente e não conclui, mas provoca, sobretudo, a abertura para novos significados, portanto, constitui um ponto de partida para outras interpretações, reflexões e avaliações.

É o relatório.
Ponta Grossa, 29 de março de 2016.

Rosane Falate
Diretora de Avaliação Institucional
Presidente da CPA

Luiza Bittencourt Krainski
Vice-Presidente da CPA

APÊNDICE I

AUTOAVALIAÇÃO REFERENTE A 2015

AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DA UEPG

(ANO DE REFERÊNCIA 2015)

O conteúdo de cada uma das questões aplicadas na autoavaliação, referente ao ano de 2015, e o padrão de resposta é o seguinte:

1.1 A UEPG tem como missão: "produzir e difundir conhecimentos múltiplos, no âmbito da Graduação e da Pós-Graduação, visando à formação de indivíduos éticos, críticos e criativos, para a melhoria da qualidade da vida humana".

Escala: 1 (Péssimo), 2 (Ruim), 3(Regular), 4 (Bom), 5 (Muito bom)

Opções	Conceito
As atividades desenvolvidas na UEPG seguem essa missão	1 2 3 4 5

1.2 O Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI e o Projeto Pedagógico Institucional - PPI são documentos de planejamento que definem as políticas, os objetivos, as metas e as estratégias que norteiam as ações institucionais. O PDI e o PPI em vigência na UEPG foram elaborados para o quinquênio 2013-2017. Em relação a esses documentos, você tem conhecimento do:

Opções	Sim	Não
Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI		
Projeto Pedagógico Institucional - PPI		

1.3 As ações presentes no PDI 2013-2017 da UEPG estão:

Escala: D (desconheço), 1 (Péssimo), 2 (Ruim), 3(Regular), 4 (Bom), 5 (Muito bom)

Opções	Conceito
Sendo implementadas	D 1 2 3 4 5

2.1 Em relação à coordenação do Curso que está envolvido:

Questões	Sim	Não	Em partes	Desconheço
O coordenador do curso está empenhado no desenvolvimento e na qualidade do curso				
Encaminha soluções para os problemas surgidos no curso				
Relaciona-se bem com os alunos				
Relaciona-se bem com os professores				

2.2 Em relação ao Curso que está envolvido:

Questões	Sim	Não	Em partes
Você conhece o Projeto Pedagógico do curso			
O Projeto Pedagógico do Curso está sendo devidamente desenvolvido			
O curso está correspondendo às suas expectativas			
O curso oferece atividades de aplicação prática dos conteúdos estudados			

2.3 Com relação ao desempenho dos Docentes e sobre as Disciplinas do Curso (modalidade presencial) há:

Escala: D (desconheço), 1 (Péssimo), 2 (Ruim), 3(Regular), 4 (Bom), 5 (Muito bom)

Questões	Frequênci a
Apresentação do plano de ensino da disciplina no início do semestre	D 1 2 3 4 5
Pontualidade e assiduidade nas atividades desenvolvidas	D 1 2 3 4 5
Capacidade em manter a turma engajada nas atividades	D 1 2 3 4 5
Utilização de métodos de ensino que favorecem a aprendizagem	D 1 2 3 4 5
Disponibilidade para o esclarecimento de dúvidas	D 1 2 3 4 5
Organização e planejamento das aulas	D 1 2 3 4 5
Carga horária compatível com o conteúdo das disciplinas	D 1 2 3 4 5
Uso de instrumentos de avaliação diversos (prova, trabalhos etc.)	D 1 2 3 4 5
Relação teoria-prática nas disciplinas	D 1 2 3 4 5
Visitas técnicas e trabalhos de campo relacionados aos conteúdos da disciplina	D 1 2 3 4 5
Avaliação segundo os critérios apresentados	D 1 2 3 4 5
Devolução e discussão de provas e trabalhos corrigidos	D 1 2 3 4 5
Credibilidade e segurança no conteúdo ministrado	D 1 2 3 4 5
Atualização dos conteúdos ministrados	D 1 2 3 4 5
Material didático disponível e de boa qualidade	D 1 2 3 4 5
Repetição de conteúdos em outras disciplinas	D 1 2 3 4 5
Contribuição das disciplinas para a formação do acadêmico	D 1 2 3 4 5
Conhecimentos anteriores necessários para cursar as disciplinas	D 1 2 3 4 5
Responsabilidade da turma no processo de aprendizagem (comportamento/participação/dedicação)	D 1 2 3 4 5

2.4 Em relação ao desempenho dos Docentes e Tutores, e sobre as Disciplinas do Curso (modalidade à distância) há:

Escala: D (desconheço), 1 (Péssimo), 2 (Ruim), 3(Regular), 4 (Bom), 5 (Muito bom)

Questões	Frequência
O ambiente virtual de aprendizagem (AVA) favorece a interatividade entre acadêmicos e docentes	D 1 2 3 4 5
O AVA favorece a interatividade entre acadêmicos e tutores	D 1 2 3 4 5
O AVA articula o estudante com docentes, tutores, colegas, coordenadores de curso e disciplinas	D 1 2 3 4 5
O AVA permite ao estudante resolver, com rapidez, questões referentes ao material didático, seus conteúdos e à aprendizagem	D 1 2 3 4 5
O modelo de tutoria na disciplina é adequado	D 1 2 3 4 5
O número de professores/hora disponíveis para os atendimentos requeridos pelos estudantes é adequado	D 1 2 3 4 5
Os momentos presenciais são planejados e informados aos estudantes com antecedência	D 1 2 3 4 5
Os horários de tutoria presencial e de tutoria a distância são planejados para o curso	D 1 2 3 4 5
Os estudantes são informados desde o início do curso sobre nomes, horários, locais e datas de provas e datas limite para as diferentes atividades, formas e números para contato com professores, tutores e pessoal de apoio	D 1 2 3 4 5
Os estudantes recebem respostas rápidas a suas dúvidas, incentivos e orientação quanto ao progresso nos estudos	D 1 2 3 4 5
É assegurada a flexibilidade no atendimento ao estudante, oferecendo horários ampliados para o atendimento tutorial	D 1 2 3 4 5
O curso vale-se de diferentes modalidades de comunicação para promover a interação em tempo real entre docentes, tutores e estudantes	D 1 2 3 4 5
O material didático atende de forma sistemática e organizada o conteúdo para cada área do conhecimento, com atualização permanente	D 1 2 3 4 5
O material didático é estruturado em linguagem dialógica, de modo a promover autonomia do estudante desenvolvendo sua capacidade para aprender e controlar o próprio desenvolvimento	D 1 2 3 4 5
O material didático prevê um módulo introdutório que leve ao domínio de conhecimentos e habilidades básicos, referentes à tecnologia utilizada	D 1 2 3 4 5
O material didático detalha que competências cognitivas, habilidades e atitudes o estudante deverá alcançar ao fim de cada unidade, módulo, disciplina, oferecendo-lhe oportunidades sistemáticas de autoavaliação	D 1 2 3 4 5
O material didático dá suporte à acessibilidade	D 1 2 3 4 5
O material didático indica bibliografia e sites complementares, de maneira a incentivar o aprofundamento e complementação da aprendizagem	D 1 2 3 4 5
É assegurada a avaliação presencial da aprendizagem	D 1 2 3 4 5
As avaliações estão articuladas a mecanismos que promovam o permanente acompanhamento dos estudantes, identificando eventuais dificuldades na aprendizagem e sanando-as durante o processo de ensino-aprendizagem	D 1 2 3 4 5

2.5 Em relação às atividades de pesquisa:

Questão	Sim	Não		
Você está envolvido com alguma atividade de pesquisa				
Questões	Sim	Não	Em partes	Desconheço
A legislação para as atividades de pesquisa da UEPG é adequada				
A periodicidade de eventos científicos na UEPG é satisfatória				
As atividades de pesquisa são integradas ao ensino e à extensão				
Existem meios adequados de divulgação das atividades de pesquisa				
O sistema de inscrição e gestão dos acadêmicos de iniciação científica é adequado				
O número de bolsas para pesquisa é suficiente				
Os professores-pesquisadores contribuem para uma melhor conceituação da UEPG				
A relação entre orientadores e alunos interessados em desenvolver projetos de pesquisa é adequada				
Há incentivos suficientes				
Você conhece os incentivos				

2.6 Em relação às atividades de Extensão:

Questão	Sim	Não		
Você está envolvido com alguma atividade de extensão				
Questões	Sim	Não	Em partes	Desconheço
A legislação para as atividades de extensão da UEPG é adequada				
As atividades de extensão atendem às necessidades da comunidade local				
A divulgação das atividades de extensão realizadas pela UEPG é adequada				
As atividades de extensão são articuladas com o ensino e a pesquisa				
Os procedimentos de inscrição e gestão dos acadêmicos extensionistas é adequado				
O número de bolsas para extensão é suficiente				
Os professores extensionistas contribuem para uma melhor conceituação da UEPG				

A relação entre professores extensionistas e alunos interessados em desenvolver projetos de extensão é adequada					
Há incentivos suficientes					
Você conhece os incentivos					

3.1 As atividades de ensino, pesquisa e extensão desenvolvidas pela UEPG favorecem:

Questões	Sim	Não	Em partes	Desconheço
a inclusão e permanência de estudantes em situação econômica desfavorecida na UEPG				
a inclusão de pessoas com necessidades especiais				
iniciativas de incubadoras de empresas, empresas juniores, captação de recursos				
a promoção da cidadania, dos direitos humanos, da igualdade étnico-racial, e da inclusão social				
a promoção do desenvolvimento econômico e social				
a promoção da defesa do meio ambiente				
a promoção da produção cultural e artística				

4.1 Avalie os meios de difusão da UEPG:

Escala: D (desconheço), 1 (Péssimo), 2 (Ruim), 3(Regular), 4 (Bom), 5 (Muito bom)

Questão	Conceito
Os meios de comunicação utilizados pela UEPG difundem informações sobre as ações executadas pela Universidade para toda a comunidade universitária	D 1 2 3 4 5
A comunidade externa tem conhecimento das atividades desenvolvidas pela Instituição	D 1 2 3 4 5
Os meios de comunicação local (TV, jornal, rádio, etc) incluem aspectos que dizem respeito às atividades da UEPG	D 1 2 3 4 5
As informações internas fluem de maneira satisfatória	D 1 2 3 4 5

4.2 Avalie os seguintes meios de comunicação da UEPG:

Escala: D (desconheço), 1 (Péssimo), 2 (Ruim), 3(Regular), 4 (Bom), 5 (Muito bom)

Questões	Conceito
Página da internet da UEPG (www.uepg.br)	D 1 2 3 4 5
Assessoria de Comunicação	D 1 2 3 4 5
E-mail institucional	D 1 2 3 4 5
Acadêmico online	D 1 2 3 4 5
Jornal impresso	D 1 2 3 4 5
Redes sociais	D 1 2 3 4 5

4.3 Avalie a interação da UEPG com a sociedade:

Escala: D (desconheço), 1 (Péssimo), 2 (Ruim), 3(Regular), 4 (Bom), 5 (Muito bom)

Questões	Conceito
Comunicação com a comunidade interna	D 1 2 3 4 5
Comunicação com a comunidade externa	D 1 2 3 4 5
Ouvidoria	D 1 2 3 4 5
Programas de atendimento aos estudantes	D 1 2 3 4 5
Em eventos internos, externos e na produção científica e tecnológica	D 1 2 3 4 5
Política e ações de acompanhamento de egressos	D 1 2 3 4 5

5.1 Avalie seu ambiente de trabalho em relação a:

Escala: 1 (Péssimo), 2 (Ruim), 3(Regular), 4 (Bom), 5 (Muito bom)

Questões	Conceito
Sala de professores	1 2 3 4 5
Adequação à atividade realizada	1 2 3 4 5
Relacionamento com Dirigentes	1 2 3 4 5
Relacionamento com demais colegas de trabalho	1 2 3 4 5
Qualidade dos materiais e equipamentos	1 2 3 4 5
Quantidade de materiais e equipamentos	1 2 3 4 5
Número de profissionais para realizar o trabalho no seu setor	1 2 3 4 5
Profissionais qualificados para realizar o trabalho no seu setor	1 2 3 4 5

Escala: D (desconheço), 1 (Péssimo), 2 (Ruim), 3(Regular), 4 (Bom), 5 (Muito bom)

Questão	Conceito
Equipamento de Proteção Individual (EPI) é adequado	D 1 2 3 4 5

5.2 A política de carreira e de capacitação de pessoal tem conseguido proporcionar:

Questões	Sim	Não	Em partes	Desconheço
Que os profissionais se dediquem mais ao trabalho				
Que os servidores recebam apoio para a sua qualificação, possibilitando seu crescimento profissional				
Que os servidores desempenhem suas atividades com responsabilidade				
Que o número de professores seja suficiente para atender satisfatoriamente a Instituição				
Que o número de tutores presenciais seja suficiente para atender satisfatoriamente os cursos EaD				
Que o número de tutores a distância seja suficiente para atender satisfatoriamente os cursos EaD				

Que o número de técnico-administrativos seja suficiente para atender satisfatoriamente a Instituição				
Critérios para a Progressão Funcional de forma clara e efetiva				
Aquisição de conhecimento para melhoria das atividades profissionais				
Melhoria da condição salarial e de aposentadoria				
Valorização profissional e pessoal				
Capacitação condizente com as necessidades do setor				

6.1 Avalie a gestão universitária em relação a(o)s:

Escala: D (desconheço), 1 (Péssimo), 2 (Ruim), 3(Regular), 4 (Bom), 5 (Muito bom)

Questões	Conceito
Coerência entre o plano de carreira e a gestão do corpo docente	D 1 2 3 4 5
Coerência entre o plano de carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo	D 1 2 3 4 5
Reitoria	D 1 2 3 4 5
Collegiados Superiores (Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão (CEPE), Conselho de Administração (CA) e Conselho Universitário (CONSU))	D 1 2 3 4 5
Pró-Reitorias	D 1 2 3 4 5
Comissão Própria de Avaliação	D 1 2 3 4 5
Comissão Interna de Prevenção de Acidentes (CIPA)	D 1 2 3 4 5
Direção de Setor	D 1 2 3 4 5
Chefia Departamental	D 1 2 3 4 5
Colegiado de Curso de Graduação	D 1 2 3 4 5
Colegiado de Curso de Pós-Graduação	D 1 2 3 4 5
Participação dos docentes nos órgãos colegiados e núcleos docentes estruturantes (NDEs)	D 1 2 3 4 5
Participação estudantil nos órgãos colegiados	D 1 2 3 4 5
Participação da Sociedade Civil Organizada	D 1 2 3 4 5
Sistema de registro acadêmico	D 1 2 3 4 5
Sustentabilidade financeira	D 1 2 3 4 5

7.1 Avalie a infraestrutura da UEPG em relação a(o)s:

Escala: 1 (Péssimo), 2 (Ruim), 3(Regular), 4 (Bom), 5 (Muito bom)

Questões	Conceito
Acessibilidade	1 2 3 4 5
Sinalização e orientação de ambientes ou blocos	1 2 3 4 5
Instalações administrativas	1 2 3 4 5
Salas de aula	1 2 3 4 5

Auditórios	1 2 3 4 5
Sala de Professores	1 2 3 4 5
Espaço para atendimento de alunos	1 2 3 4 5
Gabinetes/estações de trabalho para professores	1 2 3 4 5
Instalações Sanitárias	1 2 3 4 5
Biblioteca: informatização	1 2 3 4 5
Biblioteca: serviços	1 2 3 4 5
Biblioteca: infraestrutura física	1 2 3 4 5
Biblioteca: acervo	1 2 3 4 5
Salas de apoio de informática ou estrutura equivalente	1 2 3 4 5
Recursos de tecnologias de informação e comunicação	1 2 3 4 5
Internet sem fio	1 2 3 4 5
Laboratórios e ambientes para práticas didáticas: infraestrutura	1 2 3 4 5
Laboratórios e ambientes para práticas didáticas: segurança (extintores, lava olho, iluminação etc.)	1 2 3 4 5
Laboratórios e ambientes para práticas didáticas: material	1 2 3 4 5
Laboratórios e ambientes para práticas didáticas: apoio técnico	1 2 3 4 5
Espaços de convivência	1 2 3 4 5
Espaço de alimentação	1 2 3 4 5
Serviços de limpeza	1 2 3 4 5
Serviços de manutenção	1 2 3 4 5
Serviços de acesso e segurança de pessoal	1 2 3 4 5
Serviços e equipamentos de segurança (câmeras, alarmes, etc.)	1 2 3 4 5
Extintores, luz e saídas de emergência	1 2 3 4 5

7.2 Avalie a infraestrutura da UEPG nos polos para educação à distância:

Escala: 1 (Péssimo), 2 (Ruim), 3(Regular), 4 (Bom), 5 (Muito bom)

Questões	Conceito
Biblioteca: serviços	1 2 3 4 5
Biblioteca: infraestrutura física	1 2 3 4 5
Biblioteca: acervo	1 2 3 4 5
Salas de apoio de informática ou estrutura equivalente	1 2 3 4 5
Laboratórios e ambientes para práticas didáticas: infraestrutura	1 2 3 4 5
Instalações Sanitárias	1 2 3 4 5
Infraestrutura geral do polo	1 2 3 4 5

8.1 Avalie o planejamento e a avaliação institucional:

Escala: D (desconheço), 1 (Péssimo), 2 (Ruim), 3(Regular), 4 (Bom), 5 (Muito bom)

Questões	Conceito
Processos de planejamento institucional	D 1 2 3 4 5
Comissão Própria de Avaliação	D 1 2 3 4 5
Processos de auto avaliação institucional	D 1 2 3 4 5
Divulgação dos resultados das avaliações na UEPG	D 1 2 3 4 5
Os resultados das avaliações subsidiam a revisão do planejamento da UEPG	D 1 2 3 4 5
Motivação da comunidade universitária nos processos de auto avaliação institucional	D 1 2 3 4 5
Auto avaliação dos cursos de graduação	D 1 2 3 4 5
Avaliação externa - ENADE	D 1 2 3 4 5
Avaliação externa - Pós-Graduação (CAPES)	D 1 2 3 4 5

9. 1 Em relação ao atendimento ao discente, avalie:

Escala: D (desconheço), 1 (Péssimo), 2 (Ruim), 3(Regular), 4 (Bom), 5 (Muito bom)

Questões	Conceito
Recepção de calouros	D 1 2 3 4 5
Registro acadêmico	D 1 2 3 4 5
Acadêmico Online	D 1 2 3 4 5
Concessão de bolsas assistenciais	D 1 2 3 4 5
Tutoria	D 1 2 3 4 5
Monitoria	D 1 2 3 4 5
Estágio	D 1 2 3 4 5
Orientação acadêmica	D 1 2 3 4 5
Programas de intercâmbio	D 1 2 3 4 5
Assistência médica	D 1 2 3 4 5
Assistência social e psicológica	D 1 2 3 4 5
Casa do estudante	D 1 2 3 4 5
Apoio à participação e realização de eventos	D 1 2 3 4 5
Acompanhamento e oportunidades de formação continuada dos egressos	D 1 2 3 4 5

10.1 Em relação a sustentabilidade financeira da instituição, avalie:

Questões	Sim	Não	Em partes	Desconhecido
Há compatibilidade entre cursos oferecidos e os recursos disponíveis.				
Os recursos financeiros da UEPG são suficientes para o desenvolvimento de suas atividades				
Os recursos da universidade são aplicados de forma eficiente				

Críticas e sugestões:
