



Universidade Estadual de Ponta Grossa
Pró-Reitoria de Planejamento
Diretoria de Avaliação Institucional
Comissão Própria de Avaliação



RELATÓRIO SECISA

Autoavaliação 2019

UEPG
2020

RELATÓRIO SECISA

Autoavaliação 2019

REITOR

Miguel Sanches Neto

VICE-REITOR

Everson Augusto Krum

PRÓ-REITORIA DE ASSUNTOS ADMINISTRATIVOS

Ivo Mottin Demiate

PRÓ-REITORIA DE ASSUNTOS ESTUDANTIS

Ione da Silva Jovino

PRÓ-REITORIA DE EXTENSÃO E ASSUNTOS CULTURAIS

Cloris Regina Blanski Garden

PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO

Lígia de Paula Couto

PRÓ-REITORIA DE PESQUISA E PÓS-GRADUAÇÃO

Giovani Marino Fávero

PRÓ-REITORIA DE PLANEJAMENTO

Andrea Tedesco

PRÓ-REITORIA DE RECURSOS HUMANOS

Gilmar Batista Mazurek

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

Elismara Zaias Kailer

Fátima Aparecida Queiroz Dionízio

Francisco Carlos Serbena

Raquel Abdallah da Rocha Oliveira

Júlio César Miné

Rosaly Machado

Pascoalina Bailon de Oliveira Saleh

Adriana Sant'Anna

Isabela Fadel Gobbo

Indira Rocha Munefiça

Jeverson Machado do Nascimento



Universidade Estadual de Ponta Grossa
Pró-Reitoria de Planejamento
Diretoria de Avaliação Institucional
Comissão Própria de Avaliação



5

Organização e Revisão

Elismara Zaias Kailer

Apoio Técnico

Karoline Tanello da Silva

Sumário

1. Introdução.....	9
2. Tabulação dos dados quantitativos	10
2.1 Agentes universitários	10
2.1.1 Perfil.....	10
2.1.2 Dimensões	12
2.1.2.1 Dimensão: Responsabilidade social da instituição.....	12
2.1.2.2 Dimensão: Políticas de pessoal.....	15
2.1.2.3 Dimensão: Sustentabilidade financeira	17
2.2 Professores.....	18
2.2.1 Perfil.....	18
2.2.2 Dimensões	20
2.2.2.1 Dimensão: Responsabilidade social da instituição.....	20
2.2.2.2 Dimensão: Políticas de pessoal.....	23
2.2.2.3 Dimensão: Sustentabilidade financeira	25
2.3 Alunos da graduação presencial	26
2.3.1 Perfil.....	26
2.3.2 Dimensões	27
2.3.2.1 Dimensão: Responsabilidade social da instituição.....	27
2.3.2.2 Dimensão: Políticas de pessoal.....	30
2.3.2.3 Dimensão: Sustentabilidade financeira	33
2.4 Alunos da graduação a distância.....	34
2.4.1 Perfil.....	34
2.4.2 Dimensões	35
2.4.2.1 Dimensão: Responsabilidade social da instituição.....	35
2.4.2.2 Dimensão: Políticas de pessoal.....	38
2.4.2.3 Dimensão: Sustentabilidade financeira	40
2.5 Alunos da pós-graduação <i>Stricto Sensu</i>	41
2.5.1 Perfil.....	41
2.5.2 Dimensões	42
2.5.2.1 Dimensão: Responsabilidade social da instituição.....	42
2.5.2.2 Dimensão: Políticas de pessoal.....	45
2.5.2.3 Dimensão: Sustentabilidade financeira	47
3. Tabulação dos dados descritivos	48

Lista de quadros

Quadro 1 – Tabulação dos dados descritivos – Professores SECISA	48
Quadro 2 – Tabulação dos dados descritivos – Alunos SECISA	49

Lista de tabelas

Tabela 1 – Dados dos agentes universitários do SECISA para a dimensão Responsabilidade social da instituição.....	12
Tabela 2 – Dados dos agentes universitários do SECISA para a dimensão Políticas de pessoal..	15
Tabela 3 – Dados dos agentes universitários do SECISA para a dimensão Sustentabilidade financeira	17
Tabela 4 – Dados dos professores do SECISA para a dimensão Responsabilidade social da instituição.....	20
Tabela 5 – Dados dos professores do SECISA para a dimensão Políticas de pessoal.....	23
Tabela 6 – Dados dos professores do SECISA para a dimensão Sustentabilidade financeira.....	25
Tabela 7 – Dados dos alunos da graduação presencial do SECISA para a dimensão Responsabilidade social da instituição.....	27
Tabela 8 – Dados dos alunos da graduação presencial do SECISA para a dimensão Políticas de pessoal	30
Tabela 9 – Dados dos alunos da graduação presencial do SECISA para a dimensão Sustentabilidade financeira	33
Tabela 10 – Dados dos alunos da graduação a distância do SECISA para a dimensão Responsabilidade social da instituição.....	35
Tabela 11 – Dados dos alunos da graduação a distância do SECISA para a dimensão Políticas de pessoal	38
Tabela 12 – Dados dos alunos da graduação a distância do SECISA para a dimensão Sustentabilidade financeira	40
Tabela 13 – Dados dos alunos da pós-graduação Stricto Sensu do SECISA para a dimensão Responsabilidade social da instituição.....	42
Tabela 14 – Dados dos alunos pós-graduação Stricto Sensu do SECISA para a dimensão Políticas de pessoal	45
Tabela 15 – Dados dos alunos da pós-graduação Stricto Sensu do SECISA para a dimensão Sustentabilidade financeira	47

1. Introdução

O presente relatório tem como objetivo apresentar uma síntese por setor dos resultados da autoavaliação institucional 2019, realizada em novembro do referido ano, e organizada pela Comissão Própria de Avaliação (CPA). Cabe assinalar que desse processo de autoavaliação resultou o relatório geral da instituição, que em breve estará disponível na página da PROPLAN/CPA, e também o relatório específico por setor.

No ano de 2019 a avaliação contemplou dois eixos e três dimensões propostos pelo Sistema Nacional de Avaliação do Ensino Superior (SINAES):

Eixo 2 – Desenvolvimento institucional

Dimensão 3 - Responsabilidade social da instituição

Eixo 4 – Políticas de gestão

Dimensão 5 - Políticas de pessoal

Dimensão 10 - Sustentabilidade financeira

O processo de avaliação institucional foi planejado pela CPA, juntamente com a Diretoria de Avaliação Institucional (DAI), e contou com a participação dos representantes docentes dos Setores de Conhecimento, dos discentes e dos agentes universitários, conforme preconiza a proposta de avaliação do SINAES, Lei 10.861/2004 e o regulamento do processo de autoavaliação da UEPG, aprovado pela Resolução UNIV. nº 40 de 28 de agosto de 2009.

Este relatório contempla os resultados referentes aos itens fechados e abertos do questionário de autoavaliação, envolvendo professores, agentes universitários e alunos da graduação e da pós-graduação. Diante dos dados apresentados, é possível refletir e discutir com seus pares sobre as potencialidades, fragilidades e aspectos a serem melhorados na UEPG, considerando que a avaliação permite o autoconhecimento institucional.

2. Tabulação dos dados quantitativos

2.1 Agentes universitários

2.1.1 Perfil

Participantes	Quant. respondentes	Proporção em relação ao total de respondentes	Quant. setor	Proporção adesão
Departamento de Administração	0	0,00%	2	0,00%
Departamento de Contabilidade	0	0,00%	0	0,00%
Departamento de Economia	1	33,33%	1	100,00%
Departamento de Jornalismo	1	33,33%	4	25,00%
Departamento de Serviço Social	1	33,33%	2	50,00%
Departamento de Turismo	0	0,00%	1	0,00%
Total	3	100,00%	10	--

Nível	Quant.	Proporção
Agente nível operacional	1	33,33%
Agente nível médio	2	66,67%
Agente nível superior	0	0,00%

Pertencimento racial	Quant.	Proporção
Branco	3	100,00%
Preto	0	0,00%
Pardo	0	0,00%
Amarelo	0	0,00%
Indígena	0	0,00%

Sexo	Quant.	Proporção
Feminino	0	0,00%
Masculino	3	100,00%
Outro	0	0,00%

2.1.2 Dimensões

2.1.2.1 Dimensão: Responsabilidade social da instituição

Legenda:

Maior valor

Menor valor

Tabela 1 – Dados dos agentes universitários do SECISA para a dimensão Responsabilidade social da instituição

(continua)

Com relação à responsabilidade social da instituição, responda:	Desconheço		Não há		Insuficiente		Suficiente		Muito bom		Excelente	
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%
A disseminação de conhecimento e importância social das ações desenvolvidas pela UEPG estão sendo implementadas de maneira	0	0,00%	0	0,00%	2	66,67%	0	0,00%	1	33,33%	0	0,00%
Os resultados das atividades científicas, técnicas e culturais para o desenvolvimento econômico regional, estão sendo divulgados de maneira	1	33,33%	0	0,00%	2	66,67%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
As ações propostas pela UEPG para a melhoria das condições e da qualidade de vida da comunidade interna e externa estão sendo implementadas de maneira	0	0,00%	0	0,00%	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%	0	0,00%
Os projetos/ações de inovação social propostos pela UEPG, estão sendo implementados de maneira	1	33,33%	0	0,00%	2	66,67%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%

Tabela 1 – Dados dos agentes universitários do SECISA para a dimensão Responsabilidade social da instituição

(continuação)

Com relação à responsabilidade social da instituição, responda:	Desconheço		Não há		Insuficiente		Suficiente		Muito bom		Excelente	
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%
As ações institucionais para a inclusão social e as ações afirmativas de defesa e promoção dos direitos humanos e igualdade étnico-racial estão sendo implementadas de maneira	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%
Com relação à inclusão de pessoas com deficiências, as ações institucionais são	0	0,00%	0	0,00%	1	33,33%	1	33,33%	1	33,33%	0	0,00%
Com relação às iniciativas de incubadoras de empresas, empresas juniores, captação de recursos, as ações institucionais são	1	33,33%	0	0,00%	2	66,67%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Considerando a natureza das relações com os setores público e produtivo e com o mercado de trabalho, as ações institucionais são	1	33,33%	0	0,00%	2	66,67%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
O desenvolvimento de boas práticas para o convívio social da comunidade da UEPG pode ser considerado	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%
O desenvolvimento de boas práticas para o bem estar individual na UEPG pode ser considerado	0	0,00%	0	0,00%	1	33,33%	1	33,33%	1	33,33%	0	0,00%
A responsabilidade da instituição em relação às questões socioambientais pode ser considerada	1	33,33%	0	0,00%	2	66,67%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%

Tabela 1 – Dados dos agentes universitários do SECISA para a dimensão Responsabilidade social da instituição

(conclusão)

Com relação à responsabilidade social da instituição, responda:	Desconheço		Não há		Insuficiente		Suficiente		Muito bom		Excelente	
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%
A responsabilidade social da instituição em relação à cultura pode ser considerada	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%
A responsabilidade social da instituição em relação ao lazer pode ser considerada	1	33,33%	0	0,00%	2	66,67%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
A responsabilidade social da instituição em relação ao esporte pode ser considerada	1	33,33%	0	0,00%	1	33,33%	1	33,33%	0	0,00%	0	0,00%
A responsabilidade social da instituição em relação à saúde pode ser considerada	0	0,00%	0	0,00%	1	33,33%	1	33,33%	1	33,33%	0	0,00%
A responsabilidade social da instituição em relação à cidadania pode ser considerada	0	0,00%	0	0,00%	1	33,33%	1	33,33%	1	33,33%	0	0,00%
A responsabilidade social da instituição em relação à memória cultural, à produção artística e ao patrimônio cultural pode ser considerada	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	3	100,00%	0	0,00%	0	0,00%

Fonte: Dados CPA, 2019.

2.1.2.2 Dimensão: Políticas de pessoal

Tabela 2 – Dados dos agentes universitários do SECISA para a dimensão Políticas de pessoal

(continua)

Com relação à política de pessoal da instituição, responda:	Desconheço		Não há		Insuficiente		Suficiente		Muito bom		Excelente	
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%
Considerando o incentivo/auxílio à participação em eventos científicos/técnicos/culturais, podemos considerar as ações da UEPG	0	0,00%	0	0,00%	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%	0	0,00%
Considerando o incentivo/auxílio e capacitação (formação continuada) por meio de cursos, a política de formação e capacitação docente da UEPG é	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Considerando o incentivo/auxílio para formação continuada, a política de formação e capacitação do corpo técnico-administrativo é	1	33,33%	1	33,33%	0	0,00%	1	33,33%	0	0,00%	0	0,00%
Considerando o apoio à qualificação acadêmica (ou titulação) docente, a política de formação e capacitação docente é	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Os critérios para a Progressão Funcional docente estão organizados de maneira	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
A avaliação de desempenho do corpo técnico-administrativo é desenvolvida de maneira	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	33,33%	2	66,67%	0	0,00%

Tabela 2 – Dados dos agentes universitários do SECISA para a dimensão Políticas de pessoal

(conclusão)

Com relação à política de pessoal da instituição, responda:	Desconheço		Não há		Insuficiente		Suficiente		Muito bom		Excelente	
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%
As condições de trabalho oferecidas pela UEPG são	0	0,00%	0	0,00%	2	66,67%	0	0,00%	1	33,33%	0	0,00%
O ambiente institucional, as relações interpessoais e os graus de satisfação pessoal e profissional do corpo docente podem ser considerados	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
O ambiente institucional, as relações interpessoais e os graus de satisfação pessoal e profissional dos tutores podem ser considerados	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
O ambiente institucional, as relações interpessoais e os graus de satisfação pessoal e profissional do corpo técnico-administrativo podem ser considerados	1	33,33%	0	0,00%	1	33,33%	0	0,00%	1	33,33%	0	0,00%
As políticas de assistência e de melhoria da qualidade de vida do corpo docente estão implantadas de maneira	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
As políticas de assistência e de melhoria da qualidade de vida do corpo técnico-administrativo estão implantadas de maneira	1	33,33%	0	0,00%	2	66,67%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%

Fonte: Dados CPA, 2019.

2.1.2.3 Dimensão: Sustentabilidade financeira

Tabela 3 – Dados dos agentes universitários do SECISA para a dimensão Sustentabilidade financeira

Com relação à política de pessoal da instituição, responda:	Desconheço		Não há		Insuficiente		Suficiente		Muito bom		Excelente	
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%
Os recursos financeiros atendem ao ensino de maneira	0	0,00%	0	0,00%	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%	0	0,00%
Os recursos financeiros atendem à extensão de maneira	0	0,00%	0	0,00%	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%	0	0,00%
Os recursos financeiros atendem à pesquisa de maneira	0	0,00%	0	0,00%	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%	0	0,00%
Os recursos financeiros atendem à gestão administrativa de maneira	0	0,00%	1	33,33%	0	0,00%	2	66,67%	0	0,00%	0	0,00%
A transparência da gestão em relação aos recursos orçamentários da UEPG pode ser considerada	1	33,33%	0	0,00%	1	33,33%	0	0,00%	1	33,33%	0	0,00%
A captação de recursos pela Universidade pode ser considerada	1	33,33%	0	0,00%	2	66,67%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%

Fonte: Dados CPA, 2019.

2.2 Professores

2.2.1 Perfil

Participantes	Quant. respondentes	Proporção em relação ao total de respondentes	Quant. depto	Proporção adesão
Departamento de Administração	4	9,52%	22	18,18%
Departamento de Contabilidade	4	9,52%	20	20,00%
Departamento de Economia	9	21,43%	22	40,91%
Departamento de Jornalismo	4	9,52%	20	20,00%
Departamento de Serviço Social	14	33,33%	21	66,67%
Departamento de Turismo	5	11,90%	11	45,45%
Setor de Ciências Sociais Aplicadas	2	4,76%		
Total	42	100,00%	116	--

Classe	Quant.	Proporção
Colaborador	7	16,67%
Efetivo	35	83,33%

Pertencimento racial	Quant.	Proporção
Branco	38	90,48%
Preto	1	2,38%
Pardo	3	7,14%
Amarelo	0	0,00%
Indígena	0	0,00%

Sexo	Quant.	Proporção
Feminino	25	59,52%
Masculino	17	40,48%
Outro	0	0,00%

2.2.2 Dimensões

2.2.2.1 Dimensão: Responsabilidade social da instituição

Legenda:

Maior valor

Menor valor

Tabela 4 – Dados dos professores do SECISA para a dimensão Responsabilidade social da instituição

(continua)

Com relação à responsabilidade social da instituição, responda:	Desconheço		Não há		Insuficiente		Suficiente		Muito bom		Excelente	
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%
A disseminação de conhecimento e importância social das ações desenvolvidas pela UEPG estão sendo implementadas de maneira	2	4,76%	0	0,00%	11	26,19%	17	40,48%	10	23,81%	2	4,76%
Os resultados das atividades científicas, técnicas e culturais para o desenvolvimento econômico regional, estão sendo divulgados de maneira	2	4,76%	0	0,00%	19	45,24%	11	26,19%	10	23,81%	0	0,00%
As ações propostas pela UEPG para a melhoria das condições e da qualidade de vida da comunidade interna e externa estão sendo implementadas de maneira	3	7,14%	2	4,76%	13	30,95%	14	33,33%	10	23,81%	0	0,00%
Os projetos/ações de inovação social propostos pela UEPG, estão sendo implementados de maneira	11	26,19%	0	0,00%	13	30,95%	10	23,81%	8	19,05%	0	0,00%

Tabela 4 – Dados dos professores do SECISA para a dimensão Responsabilidade social da instituição

(continuação)

Com relação à responsabilidade social da instituição, responda:	Desconheço		Não há		Insuficiente		Suficiente		Muito bom		Excelente	
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%
As ações institucionais para a inclusão social e as ações afirmativas de defesa e promoção dos direitos humanos e igualdade étnico-racial estão sendo implementadas de maneira	4	9,52%	0	0,00%	11	26,19%	9	21,43%	16	38,10%	2	4,76%
Com relação à inclusão de pessoas com deficiências, as ações institucionais são	9	21,43%	1	2,38%	12	28,57%	9	21,43%	10	23,81%	1	2,38%
Com relação às iniciativas de incubadoras de empresas, empresas juniores, captação de recursos, as ações institucionais são	18	42,86%	1	2,38%	12	28,57%	4	9,52%	7	16,67%	0	0,00%
Considerando a natureza das relações com os setores público e produtivo e com o mercado de trabalho, as ações institucionais são	9	21,43%	1	2,38%	16	38,10%	9	21,43%	7	16,67%	0	0,00%
O desenvolvimento de boas práticas para o convívio social da comunidade da UEPG pode ser considerado	5	11,90%	0	0,00%	15	35,71%	12	28,57%	10	23,81%	0	0,00%
O desenvolvimento de boas práticas para o bem estar individual na UEPG pode ser considerado	3	7,14%	2	4,76%	18	42,86%	12	28,57%	7	16,67%	0	0,00%

Tabela 4 – Dados dos professores do SECISA para a dimensão Responsabilidade social da instituição

(conclusão)

Com relação à responsabilidade social da instituição, responda:	Desconheço		Não há		Insuficiente		Suficiente		Muito bom		Excelente	
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%
A responsabilidade da instituição em relação às questões socioambientais pode ser considerada	8	19,05%	0	0,00%	16	38,10%	8	19,05%	10	23,81%	0	0,00%
A responsabilidade social da instituição em relação à cultura pode ser considerada	1	2,38%	1	2,38%	6	14,29%	16	38,10%	15	35,71%	3	7,14%
A responsabilidade social da instituição em relação ao lazer pode ser considerada	5	11,90%	2	4,76%	15	35,71%	12	28,57%	8	19,05%	0	0,00%
A responsabilidade social da instituição em relação ao esporte pode ser considerada	3	7,14%	2	4,76%	14	33,33%	14	33,33%	9	21,43%	0	0,00%
A responsabilidade social da instituição em relação à saúde pode ser considerada	1	2,38%	1	2,38%	10	23,81%	13	30,95%	14	33,33%	3	7,14%
A responsabilidade social da instituição em relação à cidadania pode ser considerada	5	11,90%	2	4,76%	12	28,57%	10	23,81%	13	30,95%	0	0,00%
A responsabilidade social da instituição em relação à memória cultural, à produção artística e ao patrimônio cultural pode ser considerada	6	14,29%	2	4,76%	7	16,67%	8	19,05%	16	38,10%	3	7,14%

Fonte: Dados CPA, 2019.

2.2.2.2 Dimensão: Políticas de pessoal

Tabela 5 – Dados dos professores do SECISA para a dimensão Políticas de pessoal

(continua)

Com relação à política de pessoal da instituição, responda:	Desconheço		Não há		Insuficiente		Suficiente		Muito bom		Excelente	
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%
Considerando o incentivo/auxílio à participação em eventos científicos/técnicos/culturais, podemos considerar as ações da UEPG	0	0,00%	1	2,38%	27	64,29%	9	21,43%	5	11,90%	0	0,00%
Considerando o incentivo/auxílio e capacitação (formação continuada) por meio de cursos, a política de formação e capacitação docente da UEPG é	0	0,00%	0	0,00%	19	45,24%	17	40,48%	5	11,90%	1	2,38%
Considerando o incentivo/auxílio para formação continuada, a política de formação e capacitação do corpo técnico-administrativo é	8	19,05%	1	2,38%	14	33,33%	16	38,10%	3	7,14%	0	0,00%
Considerando o apoio à qualificação acadêmica (ou titulação) docente, a política de formação e capacitação docente é	1	2,38%	0	0,00%	14	33,33%	13	30,95%	12	28,57%	2	4,76%
Os critérios para a Progressão Funcional docente estão organizados de maneira	2	4,76%	2	4,76%	8	19,05%	20	47,62%	9	21,43%	1	2,38%
A avaliação de desempenho do corpo técnico-administrativo é desenvolvida de maneira	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
As condições de trabalho oferecidas pela UEPG são	0	0,00%	0	0,00%	19	45,24%	12	28,57%	9	21,43%	2	4,76%

Tabela 5 – Dados dos professores do SECISA para a dimensão Políticas de pessoal

(conclusão)

Com relação à política de pessoal da instituição, responda:	Desconheço		Não há		Insuficiente		Suficiente		Muito bom		Excelente	
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%
O ambiente institucional, as relações interpessoais e os graus de satisfação pessoal e profissional do corpo docente podem ser considerados	0	0,00%	1	2,38%	14	33,33%	12	28,57%	11	26,19%	4	9,52%
O ambiente institucional, as relações interpessoais e os graus de satisfação pessoal e profissional dos tutores podem ser considerados	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
O ambiente institucional, as relações interpessoais e os graus de satisfação pessoal e profissional do corpo técnico-administrativo podem ser considerados	5	11,90%	0	0,00%	8	19,05%	16	38,10%	12	28,57%	1	2,38%
As políticas de assistência e de melhoria da qualidade de vida do corpo docente estão implantadas de maneira	3	7,14%	5	11,90%	18	42,86%	13	30,95%	3	7,14%	0	0,00%
As políticas de assistência e de melhoria da qualidade de vida do corpo técnico-administrativo estão implantadas de maneira	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%

Fonte: Dados CPA, 2019.

2.2.2.3 Dimensão: Sustentabilidade financeira

Tabela 6 – Dados dos professores do SECISA para a dimensão Sustentabilidade financeira

Com relação à política de pessoas da instituição, responda:	Desconheço		Não há		Insuficiente		Suficiente		Muito bom		Excelente	
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%
Os recursos financeiros atendem ao ensino de maneira	0	0,00%	1	2,38%	28	66,67%	11	26,19%	2	4,76%	0	0,00%
Os recursos financeiros atendem à extensão de maneira	4	9,52%	0	0,00%	29	69,05%	8	19,05%	1	2,38%	0	0,00%
Os recursos financeiros atendem à pesquisa de maneira	3	7,14%	0	0,00%	29	69,05%	9	21,43%	1	2,38%	0	0,00%
Os recursos financeiros atendem à gestão administrativa de maneira	3	7,14%	1	2,38%	28	66,67%	9	21,43%	1	2,38%	0	0,00%
A transparência da gestão em relação aos recursos orçamentários da UEPG pode ser considerada	8	19,05%	0	0,00%	8	19,05%	18	42,86%	6	14,29%	2	4,76%
A captação de recursos pela Universidade pode ser considerada	9	21,43%	0	0,00%	20	47,62%	10	23,81%	3	7,14%	0	0,00%

Fonte: Dados CPA, 2019.

2.3 Alunos da graduação presencial

2.3.1 Perfil

Participantes	Quant. respondentes	Proporção em relação ao total de respondentes	Quant. curso	Proporção adesão
Administração	56	13,24%	308	18,18%
Administração - Comércio Exterior	11	2,60%	152	7,24%
Bacharelado em Jornalismo	14	3,31%	141	9,93%
Bacharelado em Turismo	15	3,55%	128	11,72%
Ciências Contábeis	190	44,92%	475	40,00%
Ciências Econômicas	74	17,49%	268	27,61%
Seviço Social	63	14,89%	149	42,28%
Total	423	100,00%	1621	--

Pertencimento racial	Quant.	Proporção
Branco	348	82,27%
Preto	13	3,07%
Pardo	60	14,18%
Amarelo	2	0,47%
Indígena	0	0,00%

Sexo	Quant.	Proporção
Feminino	249	58,87%
Masculino	174	41,13%
Outro	0	0,00%

2.3.2 Dimensões

2.3.2.1 Dimensão: Responsabilidade social da instituição

Legenda:
 Maior valor
 Menor valor

Tabela 7 – Dados dos alunos da graduação presencial do SECISA para a dimensão Responsabilidade social da instituição

(continua)

Com relação à responsabilidade social da instituição, responda:	Desconheço		Não há		Insuficiente		Suficiente		Muito bom		Excelente	
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%
A disseminação de conhecimento e importância social das ações desenvolvidas pela UEPG estão sendo implementadas de maneira	66	15,60%	1	0,24%	68	16,08%	176	41,61%	78	18,44%	34	8,04%

Tabela 7 – Dados dos alunos da graduação presencial do SECISA para a dimensão Responsabilidade social da instituição

(continuação)

Com relação à responsabilidade social da instituição, responda:	Desconheço		Não há		Insuficiente		Suficiente		Muito bom		Excelente	
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%
Os resultados das atividades científicas, técnicas e culturais para o desenvolvimento econômico regional, estão sendo divulgados de maneira	77	18,20%	6	1,42%	103	24,35%	154	36,41%	62	14,66%	21	4,96%
As ações propostas pela UEPG para a melhoria das condições e da qualidade de vida da comunidade interna e externa estão sendo implementadas de maneira	80	18,91%	8	1,89%	78	18,44%	164	38,77%	69	16,31%	24	5,67%
Os projetos/ações de inovação social propostos pela UEPG, estão sendo implementados de maneira	111	26,24%	7	1,65%	69	16,31%	150	35,46%	61	14,42%	25	5,91%
As ações institucionais para a inclusão social e as ações afirmativas de defesa e promoção dos direitos humanos e igualdade étnico-racial estão sendo implementadas de maneira	75	17,73%	6	1,42%	59	13,95%	159	37,59%	95	22,46%	29	6,86%
Com relação à inclusão de pessoas com deficiências, as ações institucionais são	108	25,53%	4	0,95%	98	23,17%	131	30,97%	65	15,37%	17	4,02%
Com relação às iniciativas de incubadoras de empresas, empresas juniores, captação de recursos, as ações institucionais são	122	28,84%	8	1,89%	83	19,62%	130	30,73%	66	15,60%	14	3,31%

Tabela 7 – Dados dos alunos da graduação presencial do SECISA para a dimensão Responsabilidade social da instituição

(continuação)

Com relação à responsabilidade social da instituição, responda:	Desconheço		Não há		Insuficiente		Suficiente		Muito bom		Excelente	
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%
Considerando a natureza das relações com os setores público e produtivo e com o mercado de trabalho, as ações institucionais são	113	26,71%	9	2,13%	99	23,40%	126	29,79%	61	14,42%	15	3,55%
O desenvolvimento de boas práticas para o convívio social da comunidade da UEPG pode ser considerado	56	13,24%	8	1,89%	67	15,84%	194	45,86%	70	16,55%	28	6,62%
O desenvolvimento de boas práticas para o bem estar individual na UEPG pode ser considerado	48	11,35%	15	3,55%	95	22,46%	177	41,84%	68	16,08%	20	4,73%
A responsabilidade da instituição em relação às questões socioambientais pode ser considerada	86	20,33%	13	3,07%	74	17,49%	162	38,30%	69	16,31%	19	4,49%
A responsabilidade social da instituição em relação à cultura pode ser considerada	56	13,24%	3	0,71%	59	13,95%	177	41,84%	101	23,88%	27	6,38%
A responsabilidade social da instituição em relação ao lazer pode ser considerada	75	17,73%	28	6,62%	114	26,95%	146	34,52%	51	12,06%	9	2,13%
A responsabilidade social da instituição em relação ao esporte pode ser considerada	65	15,37%	11	2,60%	84	19,86%	161	38,06%	77	18,20%	25	5,91%
A responsabilidade social da instituição em relação à saúde pode ser considerada	48	11,35%	4	0,95%	65	15,37%	176	41,61%	95	22,46%	35	8,27%

Tabela 7 – Dados dos alunos da graduação presencial do SECISA para a dimensão Responsabilidade social da instituição

(conclusão)

Com relação à responsabilidade social da instituição, responda:	Desconheço		Não há		Insuficiente		Suficiente		Muito bom		Excelente	
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%
A responsabilidade social da instituição em relação à cidadania pode ser considerada	70	16,55%	5	1,18%	44	10,40%	202	47,75%	78	18,44%	24	5,67%
A responsabilidade social da instituição em relação à memória cultural, à produção artística e ao patrimônio cultural pode ser considerada	68	16,08%	8	1,89%	60	14,18%	169	39,95%	89	21,04%	29	6,86%

Fonte: Dados CPA, 2019.

2.3.2.2 Dimensão: Políticas de pessoal

Tabela 8 – Dados dos alunos da graduação presencial do SECISA para a dimensão Políticas de pessoal

(continua)

Com relação à política de pessoal da instituição, responda:	Desconheço		Não há		Insuficiente		Suficiente		Muito bom		Excelente	
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%
Considerando o incentivo/auxílio à participação em eventos científicos/técnicos/culturais, podemos considerar as ações da UEPG	32	7,57%	4	0,95%	103	24,35%	156	36,88%	97	22,93%	31	7,33%

Tabela 8 – Dados dos alunos da graduação presencial do SECISA para a dimensão Políticas de pessoal

(continuação)

Com relação à política de pessoal da instituição, responda:	Desconheço		Não há		Insuficiente		Suficiente		Muito bom		Excelente	
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%
Considerando o incentivo/auxílio e capacitação (formação continuada) por meio de cursos, a política de formação e capacitação docente da UEPG é	70	16,55%	7	1,65%	77	18,20%	160	37,83%	84	19,86%	25	5,91%
Considerando o incentivo/auxílio para formação continuada, a política de formação e capacitação do corpo técnico-administrativo é	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Considerando o apoio à qualificação acadêmica (ou titulação) docente, a política de formação e capacitação docente é	75	17,73%	5	1,18%	74	17,49%	155	36,64%	85	20,09%	29	6,86%
Os critérios para a Progressão Funcional docente estão organizados de maneira	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
A avaliação de desempenho do corpo técnico-administrativo é desenvolvida de maneira	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
As condições de trabalho oferecidas pela UEPG são	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
O ambiente institucional, as relações interpessoais e os graus de satisfação pessoal e profissional do corpo docente podem ser considerados	49	11,58%	5	1,18%	104	24,59%	169	39,95%	77	18,20%	19	4,49%

Tabela 8 – Dados dos alunos da graduação presencial do SECISA para a dimensão Políticas de pessoal

(conclusão)

Com relação à política de pessoal da instituição, responda:	Desconheço		Não há		Insuficiente		Suficiente		Muito bom		Excelente	
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%
O ambiente institucional, as relações interpessoais e os graus de satisfação pessoal e profissional dos tutores podem ser considerados	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
O ambiente institucional, as relações interpessoais e os graus de satisfação pessoal e profissional do corpo técnico-administrativo podem ser considerados	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
As políticas de assistência e de melhoria da qualidade de vida do corpo docente estão implantadas de maneira	106	25,06%	5	1,18%	89	21,04%	157	37,12%	51	12,06%	15	3,55%
As políticas de assistência e de melhoria da qualidade de vida do corpo técnico-administrativo estão implantadas de maneira	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%

Fonte: Dados CPA, 2019.

2.3.2.3 Dimensão: Sustentabilidade financeira

Tabela 9 – Dados dos alunos da graduação presencial do SECISA para a dimensão Sustentabilidade financeira

Com relação à política de pessoal da instituição, responda:	Desconheço		Não há		Insuficiente		Suficiente		Muito bom		Excelente	
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%
Os recursos financeiros atendem ao ensino de maneira	47	11,11%	5	1,18%	215	50,83%	118	27,90%	27	6,38%	11	2,60%
Os recursos financeiros atendem à extensão de maneira	118	27,90%	4	0,95%	176	41,61%	99	23,40%	20	4,73%	6	1,42%
Os recursos financeiros atendem à pesquisa de maneira	121	28,61%	6	1,42%	178	42,08%	85	20,09%	23	5,44%	10	2,36%
Os recursos financeiros atendem à gestão administrativa de maneira	133	31,44%	3	0,71%	124	29,31%	131	30,97%	24	5,67%	8	1,89%
A transparência da gestão em relação aos recursos orçamentários da UEPG pode ser considerada	135	31,91%	6	1,42%	86	20,33%	126	29,79%	51	12,06%	19	4,49%
A captação de recursos pela Universidade pode ser considerada	159	37,59%	1	0,24%	106	25,06%	119	28,13%	31	7,33%	7	1,65%

Fonte: Dados CPA, 2019.

2.4 Alunos¹ da graduação a distância

2.4.1 Perfil

Participantes	Quant. respondentes	Proporção em relação ao total de respondentes	Quant. curso	Proporção adesão
Bacharelado em Administração Pública - EaD	88	98,88%	245	35,92%
Tecnologia em Gestão Pública - EaD	1	1,12%	109	0,92%
Total	89	100,00%	354	--

Pertencimento racial	Quant.	Proporção
Branco	70	78,65%
Preto	0	0,00%
Pardo	19	21,35%
Amarelo	0	0,00%
Indígena	0	0,00%

¹ Importante esclarecer que, ao filtrar as respostas dos alunos pertencentes ao setor, para dois (2) respondentes não foi possível identificar a quais cursos os mesmos pertencem. Após vários testes no sistema utilizado para a organização da avaliação institucional, foi possível verificar que alguns alunos da graduação EaD assinalaram esta modalidade, mas, na lista de cursos que constava no instrumento, indicaram o nome do curso presencial, o que inviabilizou a leitura correta pelo sistema. Para a próxima edição da avaliação institucional, será feita a alteração no sistema para evitar esse tipo de ocorrência.

Sexo	Quant.	Proporção
Feminino	57	64,04%
Masculino	32	35,96%
Outro	0	0,00%

2.4.2 Dimensões

2.4.2.1 Dimensão: Responsabilidade social da instituição

Legenda:

Maior valor

Menor valor

Tabela 10 – Dados dos alunos da graduação a distância do SECISA para a dimensão Responsabilidade social da instituição

(continua)

Com relação à responsabilidade social da instituição, responda:	Desconheço		Não há		Insuficiente		Suficiente		Muito bom		Excelente	
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%
A disseminação de conhecimento e importância social das ações desenvolvidas pela UEPG estão sendo implementadas de maneira	17	19,10 %	1	1,12%	8	8,99%	21	23,60 %	25	28,09 %	17	19,10 %
Os resultados das atividades científicas, técnicas e culturais para o desenvolvimento econômico regional, estão sendo divulgados de maneira	18	20,22 %	1	1,12%	6	6,74%	17	19,10 %	32	35,96 %	15	16,85 %

Tabela 10 – Dados dos alunos da graduação a distância do SECISA para a dimensão Responsabilidade social da instituição

(continuação)

Com relação à responsabilidade social da instituição, responda:	Desconheço		Não há		Insuficiente		Suficiente		Muito bom		Excelente	
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%
As ações propostas pela UEPG para a melhoria das condições e da qualidade de vida da comunidade interna e externa estão sendo implementadas de maneira	19	21,35 %	1	1,12%	8	8,99%	18	20,22 %	31	34,83 %	12	13,48 %
Os projetos/ações de inovação social propostos pela UEPG, estão sendo implementados de maneira	25	28,09 %	1	1,12%	4	4,49%	21	23,60 %	22	24,72 %	16	17,98 %
As ações institucionais para a inclusão social e as ações afirmativas de defesa e promoção dos direitos humanos e igualdade étnico-racial estão sendo implementadas de maneira	20	22,47 %	1	1,12%	4	4,49%	15	16,85 %	28	31,46 %	21	23,60 %
Com relação à inclusão de pessoas com deficiências, as ações institucionais são	25	28,09 %	1	1,12%	4	4,49%	13	14,61 %	30	33,71 %	16	17,98 %
Com relação às iniciativas de incubadoras de empresas, empresas juniores, captação de recursos, as ações institucionais são	35	39,33 %	1	1,12%	4	4,49%	16	17,98 %	23	25,84 %	10	11,24%
Considerando a natureza das relações com os setores público e produtivo e com o mercado de trabalho, as ações institucionais são	27	30,34 %	1	1,12%	3	3,37%	24	26,97 %	23	25,84 %	11	12,36 %
O desenvolvimento de boas práticas para o convívio social da comunidade da UEPG pode ser considerado	19	21,35 %	2	2,25%	2	2,25%	22	24,72 %	30	33,71 %	14	15,73 %
O desenvolvimento de boas práticas para o bem estar individual na UEPG pode ser considerado	18	20,22 %	1	1,12%	5	5,62%	23	25,84 %	26	29,21 %	16	17,98 %

Tabela 10 – Dados dos alunos da graduação a distância do SECISA para a dimensão Responsabilidade social da instituição

(conclusão)

Com relação à responsabilidade social da instituição, responda:	Desconheço		Não há		Insuficiente		Suficiente		Muito bom		Excelente	
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%
A responsabilidade da instituição em relação às questões socioambientais pode ser considerada	23	25,84 %	1	1,12%	4	4,49%	20	22,47 %	24	26,97 %	17	19,10 %
A responsabilidade social da instituição em relação à cultura pode ser considerada	16	17,98 %	1	1,12%	4	4,49%	19	21,35 %	29	32,58 %	20	22,47 %
A responsabilidade social da instituição em relação ao lazer pode ser considerada	23	25,84 %	1	1,12%	6	6,74%	21	23,60 %	28	31,46 %	10	11,24%
A responsabilidade social da instituição em relação ao esporte pode ser considerada	24	26,97 %	1	1,12%	4	4,49%	25	28,09 %	24	26,97 %	11	12,36 %
A responsabilidade social da instituição em relação à saúde pode ser considerada	22	24,72 %	1	1,12%	5	5,62%	25	28,09 %	24	26,97 %	12	13,48 %
A responsabilidade social da instituição em relação à cidadania pode ser considerada	16	17,98 %	1	1,12%	3	3,37%	24	26,97 %	34	38,20 %	11	12,36 %
A responsabilidade social da instituição em relação à memória cultural, à produção artística e ao patrimônio cultural pode ser considerada	17	19,10 %	1	1,12%	5	5,62%	19	21,35 %	31	34,83 %	16	17,98 %

Fonte: Dados CPA, 2019.

Tabela 11 – Dados dos alunos da graduação a distância do SECISA para a dimensão Políticas de pessoal

(conclusão)

Com relação à responsabilidade social da instituição, responda:	Desconheço		Não há		Insuficiente		Suficiente		Muito bom		Excelente	
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%
O ambiente institucional, as relações interpessoais e os graus de satisfação pessoal e profissional do corpo docente podem ser considerados	20	22,47 %	1	1,12%	9	10,11%	17	19,10 %	24	26,97 %	18	20,22 %
O ambiente institucional, as relações interpessoais e os graus de satisfação pessoal e profissional dos tutores podem ser considerados	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
O ambiente institucional, as relações interpessoais e os graus de satisfação pessoal e profissional do corpo técnico-administrativo podem ser considerados	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
As políticas de assistência e de melhoria da qualidade de vida do corpo docente estão implantadas de maneira	26	29,21 %	1	1,12%	7	7,87%	15	16,85 %	28	31,46 %	12	13,48 %
As políticas de assistência e de melhoria da qualidade de vida do corpo técnico-administrativo estão implantadas de maneira	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%

Fonte: Dados CPA, 2019.

2.4.2.3 Dimensão: Sustentabilidade financeira

Tabela 12 – Dados dos alunos da graduação a distância do SECISA para a dimensão Sustentabilidade financeira

Com relação à política de pessoal da instituição, responda:	Desconheço		Não há		Insuficiente		Suficiente		Muito bom		Excelente	
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%
Os recursos financeiros atendem ao ensino de maneira	22	24,72 %	1	1,12%	12	13,48 %	27	30,34 %	21	23,60 %	6	6,74%
Os recursos financeiros atendem à extensão de maneira	29	32,58 %	1	1,12%	12	13,48 %	23	25,84 %	18	20,22 %	6	6,74%
Os recursos financeiros atendem à pesquisa de maneira	32	35,96 %	1	1,12%	12	13,48 %	22	24,72 %	15	16,85 %	7	7,87%
Os recursos financeiros atendem à gestão administrativa de maneira	27	30,34 %	1	1,12%	9	10,11%	29	32,58 %	14	15,73 %	9	10,11%
A transparência da gestão em relação aos recursos orçamentários da UEPG pode ser considerada	24	26,97 %	2	2,25%	8	8,99%	22	24,72 %	25	28,09 %	8	8,99%
A captação de recursos pela Universidade pode ser considerada	33	37,08 %	1	1,12%	11	12,36 %	20	22,47 %	16	17,98 %	8	8,99%

Fonte: Dados CPA, 2019.

2.5 Alunos da pós-graduação *Stricto Sensu*

2.5.1 Perfil

Participantes	Quant. respondentes	Proporção em relação ao total de respondentes	Quant. curso	Proporção adesão
Mestrado em Ciências Sociais Aplicadas	4	26,67%	50	8,00%
Mestrado em Economia	1	6,67%	13	7,69%
Mestrado em Jornalismo	6	40,00%	25	24,00%
Doutorado em Ciências Sociais Aplicadas	4	26,67%	60	6,67%
Total	15	100,00%	148	--

Pertencimento racial	Quant.	Proporção
Branco	12	80,00%
Preto	0	0,00%
Pardo	3	20,00%
Amarelo	0	0,00%
Indígena	0	0,00%

Sexo	Quant.	Proporção
Feminino	8	53,33%
Masculino	7	46,67%
Outro	0	0,00%

2.5.2 Dimensões

2.5.2.1 Dimensão: Responsabilidade social da instituição

Legenda:

Maior valor

Menor valor

Tabela 13 – Dados dos alunos da pós-graduação *Stricto Sensu* do SECISA para a dimensão Responsabilidade social da instituição

(continua)

Com relação à responsabilidade social da instituição, responda:	Desconheço		Não há		Insuficiente		Suficiente		Muito bom		Excelente	
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%
A disseminação de conhecimento e importância social das ações desenvolvidas pela UEPG estão sendo implementadas de maneira	0	0,00%	0	0,00%	5	33,33%	5	33,33%	4	26,67%	1	6,67%
Os resultados das atividades científicas, técnicas e culturais para o desenvolvimento econômico regional, estão sendo divulgados de maneira	0	0,00%	0	0,00%	7	46,67%	2	13,33%	3	20,00%	3	20,00%
As ações propostas pela UEPG para a melhoria das condições e da qualidade de vida da comunidade interna e externa estão sendo implementadas de maneira	1	6,67%	0	0,00%	5	33,33%	3	20,00%	4	26,67%	2	13,33%
Os projetos/ações de inovação social propostos pela UEPG, estão sendo implementados de maneira	3	20,00%	1	6,67%	2	13,33%	4	26,67%	2	13,33%	3	20,00%

Tabela 13 – Dados dos alunos da pós-graduação *Stricto Sensu* do SECISA para a dimensão Responsabilidade social da instituição

(continuação)

Com relação à responsabilidade social da instituição, responda:	Desconheço		Não há		Insuficiente		Suficiente		Muito bom		Excelente	
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%
As ações institucionais para a inclusão social e as ações afirmativas de defesa e promoção dos direitos humanos e igualdade étnico-racial estão sendo implementadas de maneira	4	26,67 %	0	0,00%	4	26,67 %	2	13,33 %	2	13,33 %	3	20,00 %
Com relação à inclusão de pessoas com deficiências, as ações institucionais são	9	60,00 %	0	0,00%	0	0,00%	2	13,33 %	3	20,00 %	1	6,67%
Com relação às iniciativas de incubadoras de empresas, empresas juniores, captação de recursos, as ações institucionais são	9	60,00 %	0	0,00%	1	6,67%	2	13,33 %	2	13,33 %	1	6,67%
Considerando a natureza das relações com os setores público e produtivo e com o mercado de trabalho, as ações institucionais são	5	33,33 %	0	0,00%	1	6,67%	5	33,33 %	3	20,00 %	1	6,67%
O desenvolvimento de boas práticas para o convívio social da comunidade da UEPG pode ser considerado	1	6,67%	3	20,00 %	2	13,33 %	4	26,67 %	3	20,00 %	2	13,33 %
O desenvolvimento de boas práticas para o bem estar individual na UEPG pode ser considerado	3	20,00 %	0	0,00%	4	26,67 %	4	26,67 %	2	13,33 %	2	13,33 %
A responsabilidade da instituição em relação às questões socioambientais pode ser considerada	7	46,67 %	1	6,67%	0	0,00%	2	13,33 %	4	26,67 %	1	6,67%
A responsabilidade social da instituição em relação à cultura pode ser considerada	1	6,67%	0	0,00%	4	26,67 %	4	26,67 %	2	13,33 %	4	26,67 %
A responsabilidade social da instituição em relação ao lazer pode ser considerada	5	33,33 %	1	6,67%	2	13,33 %	4	26,67 %	2	13,33 %	1	6,67%

Tabela 13 – Dados dos alunos da pós-graduação *Stricto Sensu* do SECISA para a dimensão Responsabilidade social da instituição

(conclusão)

Com relação à responsabilidade social da instituição, responda:	Desconheço		Não há		Insuficiente		Suficiente		Muito bom		Excelente	
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%
A responsabilidade social da instituição em relação ao esporte pode ser considerada	6	40,00 %	0	0,00%	2	13,33 %	4	26,67 %	2	13,33 %	1	6,67%
A responsabilidade social da instituição em relação à saúde pode ser considerada	2	13,33 %	1	6,67%	2	13,33 %	5	33,33 %	3	20,00 %	2	13,33 %
A responsabilidade social da instituição em relação à cidadania pode ser considerada	4	26,67 %	0	0,00%	1	6,67%	6	40,00 %	2	13,33 %	2	13,33 %
A responsabilidade social da instituição em relação à memória cultural, à produção artística e ao patrimônio cultural pode ser considerada	3	20,00 %	0	0,00%	2	13,33 %	4	26,67 %	3	20,00 %	3	20,00 %

Fonte: Dados CPA, 2019.

Tabela 14 – Dados dos alunos da pós-graduação *Stricto Sensu* do SECISA para a dimensão Políticas de pessoal

(conclusão)

Com relação à política de pessoal da instituição, responda:	Desconheço		Não há		Insuficiente		Suficiente		Muito bom		Excelente	
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%
O ambiente institucional, as relações interpessoais e os graus de satisfação pessoal e profissional do corpo docente podem ser considerados	1	6,67%	0	0,00%	3	20,00%	7	46,67%	2	13,33%	2	13,33%
O ambiente institucional, as relações interpessoais e os graus de satisfação pessoal e profissional dos tutores podem ser considerados	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
O ambiente institucional, as relações interpessoais e os graus de satisfação pessoal e profissional do corpo técnico-administrativo podem ser considerados	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
As políticas de assistência e de melhoria da qualidade de vida do corpo docente estão implantadas de maneira	6	40,00%	1	6,67%	3	20,00%	3	20,00%	1	6,67%	1	6,67%
As políticas de assistência e de melhoria da qualidade de vida do corpo técnico-administrativo estão implantadas de maneira	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%

Fonte: Dados CPA, 2019.

2.5.2.3 Dimensão: Sustentabilidade financeira

Tabela 15 – Dados dos alunos da pós-graduação *Stricto Sensu* do SECISA para a dimensão Sustentabilidade financeira

Com relação à política de pessoas da instituição, responda:	Desconheço		Não há		Insuficiente		Suficiente		Muito bom		Excelente	
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%
Os recursos financeiros atendem ao ensino de maneira	0	0,00%	1	6,67%	8	53,33%	5	33,33%	1	6,67%	0	0,00%
Os recursos financeiros atendem à extensão de maneira	4	26,67%	0	0,00%	8	53,33%	2	13,33%	1	6,67%	0	0,00%
Os recursos financeiros atendem à pesquisa de maneira	2	13,33%	1	6,67%	8	53,33%	3	20,00%	1	6,67%	0	0,00%
Os recursos financeiros atendem à gestão administrativa de maneira	4	26,67%	0	0,00%	3	20,00%	7	46,67%	1	6,67%	0	0,00%
A transparência da gestão em relação aos recursos orçamentários da UEPG pode ser considerada	2	13,33%	1	6,67%	4	26,67%	6	40,00%	1	6,67%	1	6,67%
A captação de recursos pela Universidade pode ser considerada	7	46,67%	0	0,00%	4	26,67%	3	20,00%	1	6,67%	0	0,00%

Fonte: Dados CPA, 2019.

3. Tabulação dos dados descritivos

Seguem abaixo os dados referentes aos itens abertos do questionário de autoavaliação institucional 2019. Ao final de cada dimensão, constava um item para registro de observações que não haviam sido contempladas nas questões anteriores, e ao final do questionário, o item “críticas e sugestões”. As tabelas abaixo foram organizadas considerando os segmentos de professores, agentes universitários, alunos da graduação e da pós-graduação *stricto sensu*. As dimensões seguem a proposição do Sistema Nacional de Avaliação do Ensino Superior (SINAES), contempladas no questionário, e as subdimensões foram estruturadas a partir das respostas dos participantes nesse processo.

Observação: vale destacar que a quantidade de respostas indicadas na tabela pode ser maior que o número de respondentes. Ou seja, uma mesma pessoa pode citar aspectos referentes a mais de uma dimensão em sua resposta.

Quadro 1 – Tabulação dos dados descritivos – Professores SECISA

(continua)

SECISA		
PROFESSORES		
Total de Respondentes do questionário: 42		
Total de respondentes dos itens abertos: 07		
DIMENSÕES	SUBDIMENSÕES	QUANT.
Responsabilidade social da instituição	Falta de agentes universitários	1
	Aproximar a comunidade externa	1
	Divulgar ações da comunidade acadêmica para público externo	1
	Efetivar criação de Centro de Empreendedorismo e Incubadora	1
	Desenvolver e ampliar <i>marketing</i> institucional	1
Políticas de pessoal	Mais incentivo para extensão, pesquisa e formação continuada de docentes	1
Sustentabilidade financeira	Elogio ao Reitor pela captação de recursos para a instituição	1

Quadro 1 – Tabulação dos dados descritivos – Professores SECISA

(conclusão)

SECISA		
PROFESSORES		
Total de Respondentes do questionário: 42		
Total de respondentes dos itens abertos: 07		
Demais observações, críticas e sugestões	Infraestrutura: mais espaços para convivência	3
	Aproximar a comunidade acadêmica com ações de convivência (eventos / ações culturais)	2
	Mais incentivo aos professores efetivos e colaboradores para participação em projetos de pesquisa e extensão	1
	Reavaliar política docente sobre cargos administrativos (muitos não querem assumir)	1

Fonte: Dados CPA, 2019.

Quadro 2 – Tabulação dos dados descritivos – Alunos SECISA

(continua)

SECISA			
ALUNOS			
Total de Respondentes do questionário: 527 (89 EaD, 423 presencial, 15 stricto)			
Total de respondentes dos itens abertos: 70 (17 EaD, 48 presencial, 05 stricto)			
DIMENSÕES	SUBDIMENSÕES	QUANT.	
Responsabilidade social da instituição	Mais eventos de extensão para o setor	1	
	Necessidade de inclusão social de deficientes audiovisuais	1	
	Necessidade de ações socioambientais que incluam a comunidade discente	1	
	Infraestrutura	Melhorar banheiros	2
		Necessidade de manutenção dos bebedouros	1
		Crítica: falta de materiais de higiene	1
		Mais espaços de convivência	1
	Aproximar a comunidade acadêmica com ações de convivência (eventos / ações culturais)	3	
	Mais atenção com a saúde emocional da comunidade acadêmica	2	
Rever o sistema de cotas	1		

Quadro 2 – Tabulação dos dados descritivos – Alunos SECISA

(continuação)

SECISA		
ALUNOS		
Total de Respondentes do questionário: 527 (89 EaD, 423 presencial, 15 stricto)		
Total de respondentes dos itens abertos: 70 (17 EaD, 48 presencial, 05 stricto)		
DIMENSÕES	SUBDIMENSÕES	QUANT.
Responsabilidade social da instituição	Elogio: importância da UEPG perante a sociedade	1
	Divulgar ações para a comunidade acadêmica (projetos, programas, eventos, palestras, atividades esportivas e culturais)	2
	Mais ações para desenvolver discentes empreendedores	1
	Elogio: melhorias na nova gestão da UEPG; excelente instituição	1
	Melhorar segurança no Campus Central	1
	Necessidade de identificar pessoas que acessam a instituição	1
	Melhorar divulgação de ações da UEPG com os alunos EaD (atividades esportivas, projetos, programas e eventos)	3
	Disponibilizar conteúdos de modo adequado no AVA	1
	Mais aulas presenciais para alunos EaD	1
	Melhorar a qualidade do RU	1
	Tornar a assistência médica mais acessível	1
	Mais contato entre professores, tutores e alunos EaD para sanar dúvidas	1
	Políticas de pessoal	Elogio: atuação da instituição na divulgação de ações desenvolvidas pela UEPG
Elogio: importância da UEPG		2
Comportamento docente não ético (muitos não desempenham boas relações interpessoais)		2
Mais presença dos docentes / tutores nos pólos presenciais		1
Facilitar acesso ao incentivo financeiro para participação em eventos científicos		2
Van para transporte de alunos EaD para atividades presenciais		1

Quadro 2 – Tabulação dos dados descritivos – Alunos SECISA

(continuação)

SECISA			
ALUNOS			
Total de Respondentes do questionário: 527 (89 EaD, 423 presencial, 15 stricto)			
Total de respondentes dos itens abertos: 70 (17 EaD, 48 presencial, 05 stricto)			
DIMENSÕES	SUBDIMENSÕES	QUANT.	
Sustentabilidade financeira	Elogio: respeito ao acadêmico	1	
	Aulas presenciais para alunos EaD, mais matérias eletivas, práticas e de campo.	1	
	Necessidade de bolsa auxílio para extensão e pesquisa (iniciação científica)	1	
	Provas e seminários EaD nos sábados e domingos para alunos que trabalham	1	
Demais observações, críticas e sugestões	Incentivar participação na autoavaliação	1	
	Mais eventos de extensão para o setor	1	
	Mais incentivo / recursos para extensão e pesquisa	7	
	Mais recursos / investimentos para os cursos do setor	4	
	Aproximar a comunidade acadêmica com ações de convivência (eventos / ações culturais)	4	
	Infraestrutura	Mais espaços para convivência	4
		Necessidade de melhorias na sala de aula e equipamentos (projetores, ventiladores)	4
		Necessidade de melhorias nos banheiros	5
		Crítica: falta materiais de higiene	3
		Melhorar sinal de internet	3
		Corredores: aproveitar para espaços de estudo	1
Manutenção geral em blocos de salas de aulas		1	

Quadro 2 – Tabulação dos dados descritivos – Alunos SECISA

(continuação)

SECISA		
ALUNOS		
Total de Respondentes do questionário: 527 (89 EaD, 423 presencial, 15 stricto)		
Total de respondentes dos itens abertos: 70 (17 EaD, 48 presencial, 05 stricto)		
DIMENSÕES	SUBDIMENSÕES	QUANT.
Demais observações, críticas e sugestões	Mais proximidade do departamento com os alunos	1
	Atendimento administrativo aos acadêmicos com adequação de horário	1
	Horário das aulas não é cumprido pelos professores	4
	Rever disciplinas e cargas horárias (grau de importância, disciplinas desatualizadas)	2
	Realizar provas interdisciplinares	1
	Comportamento docente não ético (falta de empatia)	3
	Rever a questão de presença nas disciplinas de dependência	1
	Necessidade de <i>feedback</i> das provas de forma mais rápida	2
	Ações e auxílio para adaptação dos novos discentes	1
	Melhorar segurança no Campus Central	2
	Docentes: melhorar didática / metodologias	3
	Desenvolver ações para evitar desistência nos cursos	1
	Mais atenção com a saúde mental da comunidade acadêmica	2
	Apoiar projetos que recebam doações de pessoas físicas e jurídicas para investimento na instituição	1
	Rever política de permanência estudantil (fornecer bolsa para alunos carentes)	2
	Necessidade de avaliação dos professores	2
	Ouvidoria e departamentos: mais credibilidade às reclamações / solicitações dos alunos	2

Quadro 2 – Tabulação dos dados descritivos – Alunos SECISA

(conclusão)

SECISA			
ALUNOS			
Total de Respondentes do questionário: 527 (89 EaD, 423 presencial, 15 stricto)			
Total de respondentes dos itens abertos: 70 (17 EaD, 48 presencial, 05 stricto)			
DIMENSÕES	SUBDIMENSÕES	QUANT.	
Demais observações, críticas e sugestões	Ampliação da casa do estudante	1	
	Auxílio para estudantes que são mães (local para deixar criança)	1	
	Necessidade de uma sede do DCE no campus Uvaranas	1	
	Necessidade de avaliação da biblioteca	1	
	Disponibilizar mais vagas nos cursos de extensão (para EaD)	1	
	Padronizar o estilo de <i>feedback</i> dos tutores na EaD	2	
	Falta de agentes universitários	1	
	Desenvolver e ampliar <i>marketing</i> institucional	1	
	Melhorar a forma de acesso para o questionário de autoavaliação	1	
	Elaborar questionário mais amplo e detalhado	1	
	Divulgar ações da comunidade acadêmica (projetos, programas, eventos, palestras, atividades físicas, atividades culturais)	6	
	Permitir prova em outra data para aluno EaD que trabalha em turno	1	
	Vestibular EaD para Gestão Pública	1	
	Melhoria nos pontos negativos apontados pelo Questionário de Autoavaliação	1	
	Elogios	Importância da autoavaliação	1
		Profissionais responsáveis na instituição e professores qualificados	4
Importância e qualidade da UEPG		5	

Fonte: Dados CPA, 2019.