

**RETORNO DA PRÓ REITORIA DE PLANEJAMENTO -
PROPLAN DA UEPG EM RELAÇÃO AOS DADOS
APRESENTADOS NO RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO
INSTITUCIONAL DE 2020**

REITOR

Miguel Sanches Neto

VICE-REITOR

Everson Augusto Krum

PRÓ-REITORIA DE ASSUNTOS ADMINISTRATIVOS

Ivo Mottin Demiate

PRÓ-REITORIA DE ASSUNTOS ESTUDANTIS

Ione da Silva Jovino

PRÓ-REITORIA DE EXTENSÃO E ASSUNTOS CULTURAIS

Edina Schimanski

PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO

Carlos Willians Jaques Morais

PRÓ-REITORIA DE PESQUISA E PÓS-GRADUAÇÃO

Giovani Marino Fávero

PRÓ-REITORIA DE PLANEJAMENTO

Andrea Tedesco

PRÓ-REITORIA DE RECURSOS HUMANOS

Gilmar Batista Mazurek

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

Raquel Abdallah da Rocha Oliveira

Renê Francisco Hellman

Eliane Godoy

Rosaly Machado

Cleise Maria de Almeida Tupich Hilgemberg

Francisco Carlos Serbena

Júlio César Miné

Adriana Sant'Anna

Pascoalina Bailon de Oliveira Saleh

Camila Martins de Souza

Jeverson Machado do Nascimento

Josecler Kapp Lepinski

Isabela Fadel Gobbo

Marilisa do Rocio Oliveira

Isabella Godoy Danesi



Universidade Estadual de Ponta Grossa
Pró-reitoria de Planejamento – PROPLAN
Comissão Própria de Avaliação – CPA
Diretoria de Avaliação Institucional – DAI



Organização e Revisão

Raquel Abdallah da Rocha Oliveira

Apoio Técnico

Karoline Tanello da Silva

SUMÁRIO

1.	INTRODUÇÃO	6
2.	PRÓ-REITORIA DE PLANEJAMENTO (PROPLAN)	8
3.	CONSIDERAÇÕES FINAIS	37

1. INTRODUÇÃO

A avaliação institucional da Universidade Estadual de Ponta Grossa (UEPG) de 2020 realizou-se em fevereiro de 2021. Neste ano, o questionário contemplou dois eixos e três dimensões, do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), Lei 10.861/2004. A avaliação foi planejada pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), em conjunto com a Diretoria de Avaliação Institucional (DAI), diretoria está ligada à pró-reitoria de Planejamento (PROPLAN). As dimensões avaliadas encontram-se no Quadro 1.

Quadro 1. Eixos e dimensões avaliados no questionário de autoavaliação institucional de 2020.

Eixo	Dimensão
1. Planejamento e Avaliação Institucional	8. Planejamento e Avaliação
2. Desenvolvimento Institucional	3. Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional
5. Infraestrutura Física	7. Infraestrutura Física
	Pandemia da Covid - 19

A partir do Relatório Geral, o qual tem como objetivo apresentar uma síntese referente ao processo de autoavaliação institucional, tabularam-se os dados específicos de cada Setor de Conhecimento, a partir das respostas dos discentes, tanto da modalidade presencial quanto à distância (graduação e pós-graduação), dos tutores, dos docentes e dos agentes universitários, para apresentá-los em reuniões setoriais. Nas apresentações setoriais, a CPA sempre foi questionada sobre o destino dos dados apresentados.

Neste contexto, atendendo a uma demanda da comunidade universitária, o intuito do presente relatório é evidenciar o que a UEPG faz com os resultados da avaliação institucional e quais as possíveis mudanças observadas a partir dela.

Desta forma, tabulamos os dados que pudessem estar articulados com cada órgão (pró-reitorias e órgãos suplementares) da Instituição. E assim, foi

solicitado aos referidos órgãos e pró-reitorias que analisassem os dados e encaminhassem as seguintes informações, à CPA:

- Ações já realizadas pelo seu órgão que contemplam os resultados/demandas da avaliação institucional;
- Ações que estão sendo realizadas pelo seu órgão e que atendem os resultados/demandas da avaliação institucional;
- Ações que serão realizadas a partir dos resultados da avaliação institucional.

Desta forma, expõe-se a seguir, as ações desenvolvidas na Agência de Inovação e Propriedade Intelectual (AGIPI).

Vale ressaltar que uma mesma dimensão pode aparecer mais de uma vez, ou não aparecer, de acordo com a sua afinidade com a pró-reitoria e/ou órgão suplementar envolvido.

2. PRÓ-REITORIA DE PLANEJAMENTO (PROPLAN)

Dimensão: Planejamento e Avaliação Institucional

Nesta dimensão, as seguintes questões foram avaliadas pelos três segmentos: agentes, discentes e docentes: a autoavaliação institucional atende às necessidades institucionais como instrumento de gestão e de ações acadêmico-administrativas de melhoria institucional; divulgação das análises dos resultados do processo de autoavaliação institucional para a comunidade acadêmica; divulgação das análises dos resultados das avaliações externas (Indicadores de qualidade, ENADE e CAPES) para a comunidade acadêmica; o relatório de autoavaliação apresenta resultados, análises, reflexões e proposições para subsidiar planejamento e considerando o meio ambiente, as ações institucionais estão coerentes com o PDI.

A seguir, uma breve análise de variação dos percentuais, de acordo com o segmento.

Questão: A autoavaliação institucional atende às necessidades institucionais como instrumento de gestão e de ações acadêmico-administrativas de melhoria institucional

Agentes – 84% consideraram entre suficiente, muito bom e excelente, enquanto 7,2% consideraram como insuficiente.

Discentes – aproximadamente 77% consideraram entre suficiente, muito bom e excelente enquanto aproximadamente 23% consideraram entre insuficiente e desconheço

Docentes – aproximadamente 73% consideraram entre suficiente, muito bom e excelente enquanto aproximadamente 26% consideraram entre insuficiente e desconheço

Questão: Divulgação das análises dos resultados do processo de autoavaliação institucional para a comunidade acadêmica

Agentes – aproximadamente 67% consideraram entre suficiente, muito boa e excelente, enquanto 20,8% afirmaram desconhecer tais ações.

Discentes – aproximadamente 62% consideraram entre suficiente, muito bom e excelente, enquanto 36,2% consideraram entre insuficiente e desconhecimento

Docentes – aproximadamente 67% consideraram entre suficiente, muito bom e excelente, enquanto 32,2% consideraram entre insuficiente e desconhecimento

Questão: Divulgação das análises dos resultados das avaliações externas (Indicadores de qualidade, ENADE e CAPES) para a comunidade acadêmica

Agentes - aproximadamente 77% consideraram entre suficiente, muito bom e excelente enquanto 17,6% desconhecem tal ação.

Discentes – aproximadamente 71% consideraram entre suficiente, muito bom e excelente, enquanto 28,3% consideraram entre insuficiente e desconhecimento

Docentes - aproximadamente 71% consideraram entre suficiente”, muito bom e excelente, enquanto 27,8% consideraram entre insuficiente e desconhecimento

Questão: O relatório de autoavaliação apresenta resultados, análises, reflexões e proposições para subsidiar planejamento

Agentes - aproximadamente 76% consideraram entre suficiente, muito bom e excelente e 20,8% desconhecem.

Discentes – aproximadamente 67% consideraram entre suficiente, muito bom e excelente, enquanto 32,6% consideraram entre insuficiente e desconhecimento

Docentes - aproximadamente 70% consideraram entre suficiente, muito bom e excelente, enquanto aproximadamente 30% consideraram entre insuficiente e desconhecimento

Questão: Considerando o meio ambiente, as ações institucionais estão coerentes com o PDI

Agentes - 57,6 % consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente e 42,4% para não há, insuficiente ou desconhecimento

Discentes - 46% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente e 54% consideraram entre não há, insuficiente ou desconhecimento

Docentes - 51,1% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente e 48,9% consideraram entre não há, insuficiente ou desconheço

Item aberto: críticas e sugestões

Para esta dimensão, críticas e sugestões do segmento discentes (graduação presencial e EaD e pós-graduação Stricto sensu) e docentes é que foram indicadas no questionário. De forma compilada, as críticas/ sugestões foram as seguintes:

1. Discentes

- a. Necessidade de divulgação dos resultados da avaliação institucional;
- b. Inclusão do Campus de Telêmaco Borba como campus presencial;
- c. Questões sobre o EaD devem ser mais bem direcionadas;
- d. Incluir outras identidades de gênero no questionário.

2. Docentes

a. Críticas:

- i. Na modalidade EaD, alguns Professores trabalham em mais de um polo, e o questionário só permitia responder para um polo;
- ii. Necessidade de incluir os cursos de pós-graduação lato sensu / profissionalizantes;
- iii. Adequar o questionário para que o docente que atue em mais de um curso possa relacionar todos os cursos em que atua.

b. Sugestões:

- i. Ampliar a divulgação dos resultados e ações efetivadas em decorrência destes resultados;
- ii. Incluir questões relacionadas a convênios, parcerias institucionais, transparência interna e externa, participação

em eventos com recurso institucional, participação de eventos durante a pandemia, gozo de licença;

iii. Retirar questão de pertencimento racial

c. Elogios:

i. Questionário mais enxuto agilizou o processo de resposta

Desse modo, a PROPLAN informa o que segue abaixo.

- Ações JÁ REALIZADAS, que contemplam os resultados/ demandas da avaliação institucional

Sobre a avaliação institucional há três pontos a serem considerados: se a avaliação atende as necessidades da instituição, a divulgação da avaliação institucional e a divulgação do relatório de avaliação institucional. E ainda, a divulgação das avaliações externas, tais como o ENADE.

A grande maioria dos respondentes (de todos os segmentos) considerou eficiente as ações tomadas por esta pró-reitoria nas diferentes questões. No entanto, cabe à esta pró-reitoria reafirmar suas ações já realizadas, no que tange a divulgação da avaliação e do relatório:

- Divulgação da avaliação institucional foi realizada através da página oficial da UEPG <https://www.uepg.br/uepg-inicia-processo-de-autoavaliacao-institucional-para-alunos-e-agentes-universitarios/>, de vídeo institucional <https://youtu.be/pDwTUIdYEEQ> e cards no *Instagram*. Além disso, durante o período de vigência da autoavaliação, mensagens nos grupos de *Whatsapp* e individualmente foram enviadas, pela Comissão Própria de Avaliação - CPA, reforçando a importância em responder ao questionário. Enviamos ainda, e-mails aos coordenadores dos cursos de Graduação, Pós-graduação, Departamentos, Setores de Conhecimento, pró-reitorias e órgãos suplementares. E por fim, realizados ofício, via processo SEI, para

as pró-reitorias e órgãos suplementares, assim como para os Setores de Conhecimentos;

- Divulgação dos resultados e do relatório da avaliação institucional nos Setores de Conhecimento: Neste momento, a CPA apresentou os resultados da autoavaliação referentes a cada Setor de conhecimento, durante a reunião setorial. As reuniões setoriais contam com a representação de todos os departamentos e coordenações de curso, tanto de graduação quanto de pós-graduação. Após a exposição dos dados, há solicitação para ampla divulgação dos resultados apresentados aos seus pares. Além disso, enviamos via processo SEI, o relatório com os resultados da autoavaliação de cada Setor. Abaixo, seguem os números dos processos SEI, com seus respectivos Setores de Conhecimento.

Número do processo SEI	Setor de Conhecimento
21.0000.24331-0	SECISA
21.0000.2665-2	SECATE
21.0000.27009-1	SEXATAS
21.0000.27949-8	SECIHLA
21.0000.28132-8	SECIJUR
21.0000.28261-8	SEBISA

- Publicação do relatório na página da PROPLAN (<https://www2.uepg.br/proplan/avaliacao-institucional/cpa/>);
- Envio de *e-mail*, através da Pró-reitoria de Recursos Humanos, divulgando o relatório de autoavaliação;
- Divulgação das avaliações externas (ENADE): a PROPLAN, por meio da Divisão de Dados Estatísticos e Informação dá todo o apoio necessário aos cursos de graduação que participarão do ENADE. Reuniões, atendimentos individuais, e-mails informativos, mensagens via *Whatsapp* e divulgação via site oficial da UEPG e *Instagram*, foram os recursos utilizados para que tanto os

coordenadores de cursos quanto os discentes que participarão do ENADE tivessem acesso à toda informação necessária para o cumprimento do Edital nº 36, de 12/07/2021 (<https://in.gov.br/en/web/dou/-/edital-n-36-de-12-de-julho-de-2021-exame-nacional-de-desempenho-dos-estudantes-enade-2021-331807144>).

- Em relação à questão sobre o meio ambiente, as ações institucionais estão coerentes com o PDI, esta pró-reitoria destaca o que segue:
 - Revisão e aprovação da Política Ambiental da UEPG (PAUEPG);
 - Revisão e aprovação da Programa de Educação Ambiental da UEPG (PEAUEPG);
 - Apoio a iniciativas ambientais sustentáveis como por exemplo o Arboriza PG, realizado pelo Viveiro UEPG.

- Ações QUE ESTÃO SENDO REALIZADAS, e que atendem os resultados/demandas da avaliação institucional

A divulgação das ações realizadas por esta pró-reitoria ainda está acontecendo. Por meio da CPA estamos gravando vídeos institucionais, específicos para os agentes universitários, com os resultados da avaliação institucional para divulgação.

A Divisão de Dados Estatísticos e Informação permanece auxiliando os coordenadores de cursos e discentes, que irão realizar a prova do ENADE, nas eventuais dúvidas que surgem sobre o ENADE.

A Diretoria de Gestão Ambiental (DGA) vem trabalhando para que as ações institucionais, em relação ao meio ambiente, aconteçam de forma eficaz e permanente. A mesma está realizando o que segue:

- Arborização de forma sustentável dos imóveis pertencentes à UEPG;
- Protocolos de coleta seletiva em fase de implementação;

- Regularização de alvarás, licenças e autorizações ambientais.
- Ações QUE SERÃO REALIZADAS a partir dos resultados da avaliação institucional

A fim de abranger o maior número de pessoas da comunidade universitária, a PROPLAN irá gravar vídeos com os resultados da avaliação institucional para os segmentos dos discentes dos cursos de Pós-Graduação e para os discentes dos cursos à distância. Este último, será divulgado no ambiente virtual de aprendizado - AVA, para amplo conhecimento da autoavaliação.

Já em relação ao meio ambiente, esta pró-reitoria tem como objetivo continuar as ações permanentes para o desenvolvimento ambiental sustentável mencionadas anteriormente; monitor as políticas e programas aprovados e maior divulgação das atividades da DGA através dos meios de comunicação oficiais da Universidade e do Site da PROPLAN.

Resposta sobre os dados qualitativos

Sobre os dados qualitativos, a PROPLAN apresenta o que segue.

1. Discentes

- a. Necessidade de divulgação dos resultados da avaliação institucional

R. Tendo em vista a baixa participação da representação discente nos órgãos colegiados, a PROPLAN pretende iniciar gravação de vídeos curtos para a divulgação da avaliação institucional para este segmento.

- b. Inclusão do Campus de Telêmaco Borba como campus presencial

R. A CPA detectou o erro e já providenciou a inclusão do campus de Telêmaco Borba como presencial. O mesmo estará disponível para a próxima autoavaliação.

- c. Questões sobre o EaD devem ser mais bem direcionadas

R. As questões inseridas no questionário dos discentes dos cursos de graduação EaD são pertinentes. É prerrogativa de todos os discentes, inclusive os dos cursos EaD em participar de atividades de pesquisa, extensão, assim como a utilização do espaço físico da universidade. No entanto, percebemos que não há procura por parte dos discentes da EaD em buscar tais atividades e/ ou instalações.

d. Incluir outras identidades de gênero no questionário

R. As questões relacionadas ao perfil do respondente atendem à metodologia do Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE), o qual assume como gênero masculino e feminino.

2. Docentes

a. Críticas:

- i. Na modalidade EaD, alguns Professores trabalham em mais de um polo, e o questionário só permitia responder para um polo;

R. A partir do próximo questionário de autoavaliação, o professor que trabalha em mais de um polo terá a opção de assinar quantos polos foram necessários.

- ii. Necessidade de incluir os cursos de pós-graduação lato sensu / profissionalizantes;

1. R. O curso de Mestrado Profissional em Educação Inclusiva em Rede Nacional entrou em vigência em setembro de 2020. Neste período, o questionário de autoavaliação já estava finalizado e por esse motivo não entrou na autoavaliação. Já o Mestrado Profissional em Direito foi criado na UEPG, por meio da Portaria R. n. 2020.548, expedida em data de 20 de outubro de 2020, pela Reitoria da UEPG, com

homologação final pela Resolução UNIV 2020.13, do Conselho Universitário, de 22/12/2020.

- iii. Adequar o questionário para que o docente que atue em mais de um curso possa relacionar todos os cursos em que atua.

R. As dimensões avaliadas, neste questionário, não permitem que docente indique mais de um curso, visto que pode haver ampla diferença de infraestrutura nos diferentes cursos. Sugere-se que, o docente responda indicando o curso no qual ministra a maior carga horária ou responda ao questionário mais de uma vez.

b. Sugestões:

- i. Ampliar a divulgação dos resultados e ações efetivadas em decorrência destes resultados.

R. As ações sobre a divulgação dos resultados e ações efetivadas em decorrência dos resultados encontram-se respondidas no segmento discentes – dados qualitativos.

- ii. Incluir questões relacionadas a convênios, parcerias institucionais, transparência interna e externa, participação em eventos com recurso institucional, participação de eventos durante a pandemia, gozo de licença.

R. As questões inseridas na avaliação institucional estão fundamentadas nas 10 dimensões do Sistema Nacional de Avaliação de Educação Superior – SINAES.

- iii. Retirar questão de pertencimento racial.

- iv. R. O pertencimento racial não pode ser retirado do questionário de autoavaliação, uma vez que o mesmo é amplamente utilizado para determinar ações institucionais. Tal pergunta está de acordo com o IBGE.

c. Elogios:

i. Questionário mais enxuto agilizou o processo de resposta.

1. R. A autoavaliação institucional atende aos pressupostos do SINAES. Desta forma, há 10 dimensões a serem avaliadas ao longo de um triênio. O último triênio teve início em 2018, quando então as dimensões passaram a serem divididas ao longo dos anos, permitindo assim um questionário mais enxuto.

Eixo 2 – Dimensão 3: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)

Nesta dimensão, as seguintes questões foram avaliadas pelos três segmentos: agentes, discentes e docentes: missão da UEPG, metas e objetivos do PDI e conhecimento do PDI. A seguir, uma breve análise de variação dos percentuais, de acordo com o segmento.

Questão: A UEPG tem como missão produzir e difundir conhecimentos múltiplos, no âmbito da Graduação e da Pós-Graduação, visando a formação de indivíduos éticos, críticos e criativos, para a melhoria da qualidade da vida humana.

Agentes – 94,4% consideraram entre suficiente, muito bom e excelente.

Discentes – 88% consideraram entre suficiente, muito bom e excelente enquanto aproximadamente 12% consideraram entre insuficiente, não há e desconheço.

Docentes – 93,3% consideraram entre suficiente, muito bom e excelente.

Questão: As metas e objetivos do PDI previstos/ implantados estão articulados com a missão institucional, com o cronograma estabelecido e com os resultados do processo de avaliação institucional

Agentes – aproximadamente 66% consideraram entre suficiente, muito bom e excelente enquanto 30,4% consideraram como desconheço.

Discentes – aproximadamente 50% consideraram entre suficiente, muito bom e excelente enquanto aproximadamente 46% consideraram como desconheço.

Docentes – aproximadamente 74% consideraram entre suficiente, muito bom e excelente enquanto 25,4% consideraram entre insuficiente e desconheço.

Questão: O PDI é um documento de planejamento que define as políticas, os objetivos, as metas e as estratégias que norteiam as ações institucionais. Você conhece o PDI da UEPG?

Agentes – aproximadamente 66% conhecem o PDI e 34,4% o desconhecem.

Discentes – aproximadamente 35% conhecem o PDI e 65% o desconhecem.

Docentes – 82% conhecem o PDI e 18% o desconhecem.

Dados qualitativos

1. Agentes

- a. Sugere-se uma ampla divulgação do PDI, de forma frequente, via e-mail;
- b. Ressaltou-se positivamente a ação da administração no enfrentamento a uma realidade administrativa inédita, que é a pandemia da COVID-19.

2. Docentes

- a. Necessidade de melhorar a divulgação dos resultados de autoavaliação e do PDI;
- b. As questões apresentadas a esta dimensão apresentam-se muito genéricas, não possibilitando apontar problemas como falta de contratação de professores, expansão de cursos e compras de equipamentos/ insumos;

- c. Melhorar o uso das informações constantes nos relatórios anuais dos departamentos, que poderiam subsidiar o PDI.

Desse modo, a PROPLAN informa o que segue abaixo.

- Ações JÁ REALIZADAS, que contemplam os resultados/ demandas da avaliação institucional

Grande parte dos respondentes consideram que a UEPG segue sua missão de maneira satisfatória, assim como as metas e objetivos do PDI previstos/ implantados estão articulados com a missão institucional, com o cronograma estabelecido e com os resultados do processo de avaliação institucional. No entanto, quando há o questionamento se o respondente conhece o PDI, mais da metade dos discentes, que responderam ao questionário, afirmaram desconhecer o PDI.

A fim de melhorar a divulgação do PDI, esta pró-reitoria trabalha para articular maneiras de divulgação do PDI, focando principalmente nos discentes.

- Ações QUE ESTÃO SENDO REALIZADAS, e que atendem os resultados/ demandas da avaliação institucional

Por meio das redes sociais estamos inserindo informações sobre o PD, para que este instrumento passe a ser de conhecimento de toda a comunidade.

- Ações QUE SERÃO REALIZADAS a partir dos resultados da avaliação institucional

Ainda no ano de 2021, a PROPLAN dará início à construção do novo PDI (2023-2027). Usaremos esse momento para informar e instruir os envolvidos sobre a construção das metas e da importância do PDI.

Eixo 5 – Dimensão 7: Infraestrutura Física

Considerando-se a quantidade, dimensão, iluminação, acústica, limpeza e conservação, segurança e acessibilidade, os seguintes espaços físicos foram avaliados pelos três segmentos (agentes universitários, discentes e docentes):

1. Instalações administrativas;
2. Espaços de convivência;
3. Restaurante Universitário Campus Central;
4. Restaurante Universitário Campus Uvaranas;
5. Cantinas/ lanchonetes Campus Central;
6. Cantinas/ lanchonetes Campus Uvaranas;
7. Instalações sanitárias.

A seguir, apresenta-se uma breve análise de variação dos percentuais, de acordo com o segmento.

1. Instalações Administrativas

Agentes - 80,80% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 19,2% consideraram não há, insuficiente ou desconheço.

Discentes - 77,03% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 22,97 % consideraram não há, insuficiente ou desconheço.

Docentes – 69,67% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 30,33% consideraram não há, insuficiente ou desconheço.

2. Espaços de convivência

Agentes – 69,42% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 44,80% consideraram não há, insuficiente ou desconheço.

Discentes – 66,3% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 30,58% consideraram não há, insuficiente ou desconheço.

Docentes – 31,76% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 68,23% consideraram não há, insuficiente ou desconheço.

3. Restaurante Universitário Campus Central

Agentes – 59,20% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 16,00% consideraram não há, insuficiente e 24,80% responderam desconheço.

Discentes – 48,95% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 7,04% consideraram não há, insuficiente e 44,01% responderam desconheço.

Docentes – 44,26% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 13,11% consideraram não há, insuficiente e 42,62% responderam desconheço.

4. Restaurante Universitário Campus Uvaranas

Agentes – 58,40% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 27,60% consideraram não há, insuficiente e 14,40% responderam desconheço.

Discentes – 55,91% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 12,78 % consideraram não há, insuficiente e 31,31 % responderam desconheço.

Docentes – 50,20% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 16,39% consideraram não há, insuficiente e 33,40% responderam desconheço.

5. Cantinas/ lanchonetes Campus Central

Agentes – 45,60% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 24,80% consideraram não há, insuficiente e 29,60% responderam desconheço.

Discentes – 45,95% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 12,38% consideraram não há, insuficiente e 41,67% responderam desconheço.

Docentes – 26,64% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 34,43% consideraram não há, insuficiente e 38,93% responderam desconheço.

6. Cantinas/ lanchonetes Campus Uvaranas

Agentes – 38,40% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 42,40% consideraram não há, insuficiente e 38,93% responderam desconheço.

Discentes – 51,38% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 20,23% consideraram não há, insuficiente e 28,40% responderam desconheço.

Docentes – 31,15% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 51,23% consideraram não há, insuficiente e 17,62% responderam desconheço.

7. Instalações sanitárias

Agentes – 79,20% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 20,80% consideraram não há, insuficiente ou desconheço.

Discentes – 53,40% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 46,60% consideraram não há, insuficiente ou desconheço.

Docentes – 56,35% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 43,65% consideraram não há, insuficiente ou desconheço.

Os seguintes espaços físicos foram avaliados pelos segmentos dos discentes e dos docentes, considerando a quantidade, dimensão, iluminação, acústica, limpeza e conservação, segurança e acessibilidade:

8. Salas de aula;
9. Auditório(s); e
10. Espaço para atendimento aos discentes.

A seguir, apresenta-se uma breve análise de variação dos percentuais, de acordo com o segmento.

8. Salas de aula

Discentes do ensino presencial – 66,34% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 33,86% consideraram não há, insuficiente ou desconheço.

Docentes – 45,29% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 54,71% consideraram não há, insuficiente ou desconheço.

9. Auditórios

Discentes – 72,95% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 14,49% consideraram não há, insuficiente e 12,56% responderam desconheço.

Docente – 54,30% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 45,70 % consideraram não há, insuficiente ou desconheço.

10. Espaço para atendimento aos discentes

Discentes – 66,03% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 19,55% consideraram não há, insuficiente e 14,42% responderam desconheço.

Docentes – 29,10% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 70,90% consideraram não há, insuficiente ou desconheço.

O seguinte espaço físico foi avaliado pelo segmento dos discentes, considerando a quantidade, dimensão, iluminação, acústica, limpeza e conservação, segurança e acessibilidade:

11. Casa do estudante

Discentes do ensino presencial – 18,77% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 11,49% consideraram não há, insuficiente e 69,74% responderam desconheço.

Os seguintes espaços físicos foram avaliados pelo segmento dos docentes, considerando a quantidade, dimensão, iluminação, acústica, limpeza e conservação, segurança e acessibilidade:

12. Sala de Professores (uso comum); e

13. Gabinetes/ estações de trabalho para Professores em tempo integral.

A seguir, apresenta-se uma breve análise de variação dos percentuais, de acordo com o segmento.

12. Sala de Professores (uso comum)

Docentes – 42,01% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 57,99% consideraram não há, insuficiente ou desconheço.

13. Gabinetes/ estações de trabalho para Professores em tempo integral

Docentes – 22,54% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 77,46% consideraram não há, insuficiente ou desconheço.

O seguinte aspecto foi avaliado pelos segmentos dos agentes e dos docentes:

14. A sinalização e orientação de ambientes ou blocos é.

Agentes – 55,20% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 44,80% consideraram não há, insuficiente ou desconheço.

Docentes – 45,49% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 54,51% consideraram não há, insuficiente ou desconheço.

Considerando-se as instalações referentes a acessibilidade para PCD, gestantes, pessoas com dificuldade de locomoção e idosos, os seguintes elementos foram avaliados pelos segmentos de agentes e docentes:

15. Acesso por rampas;

16. Corrimão, calçamento;

17. Elevador; e

18. Vaga de estacionamento exclusiva em local apropriado.

A seguir, apresenta-se uma breve análise de variação dos percentuais, de acordo com o segmento.

15. Acesso por rampas:

Agentes – 58,40% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 41,60% consideraram não há, insuficiente ou desconheço.

Docentes – 44,88% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 55,12% consideraram não há, insuficiente ou desconheço.

16. Corrimão, calçamento:

Agentes – 58,40% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 41,60 % consideraram não há, insuficiente ou desconheço.

Docentes – 45,49% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 54,51% consideraram não há, insuficiente ou desconheço.

17. Elevador

Agentes – 57,60% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 42,40% consideraram não há, insuficiente ou desconheço.

Docentes – 46,11% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 53,89% consideraram não há, insuficiente ou desconheço.

18. Vaga de estacionamento exclusiva em local apropriado

Agentes – 52,00% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 48,00% consideraram não há, insuficiente ou desconheço.

Docentes – 35,45% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 64,55% consideraram não há, insuficiente ou desconheço.

Considerando-se os laboratórios, ambientes e cenários para práticas didáticas, os seguintes aspectos foram avaliados pelo segmento dos docentes:

19. Quantidade, dimensão, iluminação, acústica e ventilação, limpeza e conservação, segurança e acessibilidade, e plano de atualização;

20. Serviços e normas de segurança.

A seguir, apresenta-se uma breve análise de variação dos percentuais, de acordo com o segmento.

19. Quantidade, dimensão, iluminação, acústica e ventilação, limpeza e conservação, segurança e acessibilidade, e plano de atualização
Docentes – 40,16% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 58,84% consideraram não há, insuficiente ou desconheço.

20. Serviços e normas de segurança
Docentes – 47,75% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 52,25% consideraram não há, insuficiente ou desconheço.

Considerando-se os laboratórios, ambientes e cenários para o desenvolvimento de pesquisa científica, os seguintes aspectos foram avaliados pelo segmento dos discentes e dos docentes:

21. Quantidade, dimensão, iluminação, acústica e ventilação, limpeza e conservação, segurança e acessibilidade, e plano de atualização;

Ainda, o seguinte aspecto foi avaliado pelo segmento dos professores:

22. Serviços e normas de segurança

A seguir, apresenta-se uma breve análise de variação dos percentuais, de acordo com o segmento.

21. Quantidade, dimensão, iluminação, acústica e ventilação, limpeza e conservação, segurança e acessibilidade, e plano de atualização;
Discentes – 44,3% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 55,7% consideraram não há, insuficiente e desconheço.

Docentes – 34,02% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 65,98% consideraram não há, insuficiente ou desconheço.

22. Serviços e normas de segurança

Docentes – 36,34% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 60,66% consideraram não há, insuficiente ou desconheço.

Considerando-se os laboratórios, ambientes e cenários para o desenvolvimento de atividades de extensão, os seguintes aspectos foram avaliados pelo segmento dos discentes e dos docentes:

23. Quantidade, dimensão, iluminação, acústica e ventilação, limpeza e conservação, segurança e acessibilidade, e plano de atualização;

24. Considerando a(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente, avalie quanto a espaço físico, acessibilidade física e condições ergonômicas, equipamentos, normas de segurança, acessibilidade digital e atualização de software, acesso à internet, serviços e suporte, e plano de atualização;

Ainda, o seguinte aspecto foi avaliado pelo segmento dos professores:

25. Serviços e normas de segurança

A seguir, apresenta-se uma breve análise de variação dos percentuais, de acordo com o segmento.

23. Quantidade, dimensão, iluminação, acústica e ventilação, limpeza e conservação, segurança e acessibilidade, e plano de atualização;

Discentes – 41,03% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 58,97 % consideraram não há, insuficiente e desconheço.

Docentes – 34,02% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 65,98% consideraram não há, insuficiente ou desconheço.

24. Considerando a(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente, avalie quanto a espaço físico, acessibilidade física e condições ergonômicas, equipamentos, normas de segurança, acessibilidade digital e atualização de software, acesso à internet, serviços e suporte, e plano de atualização;

Discentes – 49,94% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 50,06% consideraram não há, insuficiente e desconheço.

Docentes – 33,40% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 66,60% consideraram não há, insuficiente ou desconheço.

25. Serviços e normas de segurança

Docentes – 37,70% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 62,29% consideraram não há, insuficiente e desconheço.

Considerando-se o a Biblioteca e seu espaço físico (dimensão, iluminação, ventilação), segurança e conservação, acessibilidade e condições para atendimento educacional especializado, instalações para acervo, ambientes de estudos individuais e em grupo, espaço para técnicos e atividades administrativas, e plano de expansão física, segue uma breve análise de variação dos percentuais, de acordo com o segmento dos discentes:

Discentes – 77,63% consideraram entre suficiente, muito bom ou excelente, enquanto aproximadamente 22,37% consideraram não há, insuficiente e desconheço.

Item aberto: críticas e sugestões

1. Discentes

- a. Necessidade de melhoria em relação a: acesso a alguns blocos (Zootecnia, por exemplo);
- b. Iluminação; segurança (campi e Casa do Estudante);
- c. Acessibilidade; limpeza; espaços de convivência com mesas e tomadas; climatização de salas de aula e laboratórios; arborização; vias para ciclistas; estacionamentos apropriados para bicicletas.
- d. Necessidade de investimento em aquisição e manutenção de equipamentos;
- e. Necessidade de ampliação de ambientes para convívio dos docentes.

2. Docentes

- a. Necessidades de melhoria em relação a: iluminação; segurança; acessibilidade; limpeza; climatização (manutenção de aparelhos de ar-condicionado e aquisição de ventiladores) de salas de aula e laboratórios;
- b. Criação de espaços de convivência para os alunos, com mesas e tomadas; ampliação dos espaços para estudo (para alunos de graduação e pós-graduação);
- c. Construção de acesso e estacionamento para o bloco de Zootecnia;
- d. Revitalização de auditórios e de portais de entrada/ corredores/ áreas comuns;
- e. Ampliação do número de salas de aula, laboratórios didáticos e auditórios;
- f. Em relação à infraestrutura de Tecnologia da Informação – TI: melhoria na conexão de internet e ampliação do número de laboratórios de informática e atualização dos equipamentos.

Dimensão Especial: Pandemia COVID-19

Item aberto: críticas e sugestões

Sobre os dados qualitativos, a PROPLAN apresenta o que segue.

1. Críticas:

- a. Falta de questões, no questionário de Avaliação Institucional, relacionadas aos agentes universitários, especialmente quanto a atendimento psicológico, atendimento ambulatorial, locomoção até o trabalho, rotina de trabalho.

R. A CPA após ter acesso às respostas deste questionário percebeu que tais questões estavam faltando tanto para os agentes quanto para os Discentes e as inseriu para o questionário de autoavaliação de 2022.

Em relação a todos os aspectos avaliados, relacionados à infraestrutura física, a Diretoria de Planejamento Físico da Pró-reitoria de Planejamento (PROPLAN-DPF) esclarece, conforme segue.

- AÇÕES JÁ REALIZADAS, que contemplam os resultados/ demandas da avaliação institucional

Considerando-se as demandas apontadas por alunos e professores, informa-se que, no decorrer do último ano, foram realizadas as seguintes ações:

- Quanto à necessidade de melhorias de acesso aos Blocos e Campi, de acessibilidade, iluminação e segurança:
 - Recapeamento asfáltico das vias internas e estacionamentos do Campus Uvaranas: a obra trouxe melhorias consideráveis para o conforto de utilização dos usuários. Além disso, a obra incluiu a troca das placas de sinalização de trânsito e a execução de pintura de sinalização das vias, o que colabora para uma maior segurança dos motoristas e pedestres;
 - Revitalização do estacionamento do Campus Central: a obra incluiu a execução de pavimento em paver intertravado, iluminação no intuito de garantir a segurança,

arborização, instalação de bicicletário, assim como atendimento à NBR 9050, por meio da implementação de rampas e corrimãos de acessibilidade.

- Quanto à ampliação e melhorias de laboratórios e salas de aula:
 - Reforma do Laboratório Universitário de Análises Clínicas - LUAC, no Laboratório Escola: propiciou à UEPG ter um dos dois únicos laboratórios credenciados no interior do estado para realização de testes RT-PCR do vírus Sars-Cov 2;
 - Conclusão da construção do Complexo de Laboratórios Multiusuários C-LABMU;
 - Conclusão do novo Bloco de Laboratórios de Engenharia de Materiais;
 - Conclusão do Centro de Pesquisas Avançadas para Tecnologias de Agronegócio – CTAgro;
 - Construção do novo vestiário na Fazenda Escola Capão da Onça - FESCON, beneficiando tanto alunos, professores e servidores que atuam no local, promovendo maior conforto e segurança para todos os usuários.

- AÇÕES QUE ESTÃO SENDO REALIZADAS e que atendem aos resultados/ demandas da avaliação institucional
 - Se tratando das ações em andamento relacionadas às melhorias de acesso aos Blocos e Campi, acessibilidade, iluminação e segurança, estão sendo executadas diversas ações, algumas em fase de elaboração de projeto e outras já em execução. Em fase de estudo e elaboração de projetos, vale destacar:
 - Estacionamento para o Bloco da Zootecnia: está em fase final de elaboração do projeto, com o auxílio da Prefeitura do Campus - PRECAM, e com previsão para início da obra no primeiro trimestre de 2022; o estacionamento será interligado à nova via de acesso que será pavimentada junto à nova Sede da Polícia Científica – IML;

- Rampas acessíveis: está em fase de execução de levantamentos topográficos e elaboração do projeto, com previsão para início das obras no primeiro semestre de 2022, para acesso à Central de Salas de Aula - CS, partindo do estacionamento principal e para acesso ao bloco L;
 - Sinalização indicando localização e fluxo para acesso às edificações: em fase de elaboração, para o Campus Uvaranas;
 - Sinalização interna das edificações dos Campi Uvaranas e Central: em fase de elaboração do projeto de atualização e reformulação da sinalização, a fim de facilitar a localização de órgãos administrativos, salas-de-aula, laboratórios e salas de apoio, dentre outros;
 - Sinalização interna das edificações dos Campi Uvaranas e Central, visando acessibilidade a pessoas com deficiência visual: elaboração de termo de referência para contratação de projeto e execução do serviço, e
 - Implantação de piso podotátil nos Blocos da UEPG: estudo em fase inicial.
- Referente às obras em andamento, citam-se:
 - Ampliação da capacidade da rede elétrica da Central de Salas de Aula e instalação de 57 aparelhos de ar condicionado: execução já iniciada, o que representará uma considerável melhora no conforto térmico para toda a comunidade acadêmica que se utiliza do espaço;
 - Substituição das esquadrias dos Blocos A, B e D do Campus Central, que ficam de frente para as ruas Riachuelo e Dr. Penteado de Almeida, por modelos em PVC com isolamento acústico: obra em fase de finalização. Além do conforto térmico, também haverá melhora significativa no conforto acústico, e

- Revitalização do edifício do antigo Patronato: obra em fase de finalização. A edificação abrigará a nova Escola de Línguas Estrangeiras (ESLIN). O espaço ampliará a oferta de cursos de língua estrangeira para a comunidade;
- Se tratando da ampliação da estrutura de salas de aula, laboratórios e auditórios:
 - Vestiários destinados aos alunos e professores do curso de Odontologia, para paramentação e desparamentação: projeto, planilha orçamentária e termo de referência já elaborados, com previsão de abertura do processo licitatório da obra no primeiro trimestre de 2022;
 - Ambulatório de Especialidades Médicas – AME: projetos contratados em fase de finalização, com previsão de abertura do processo licitatório da obra no primeiro trimestre de 2022. O AME será construído no terreno do Hospital Universitário Regional dos Campos Gerais - HURCG, e contará também com espaço para auditório e salas de aula, ampliando a ala acadêmica dos cursos da área de saúde no ambiente hospitalar/ ambulatorial;
 - Sede da Polícia Científica e Centro de Anatomia: projetos contratados já finalizados, com previsão de abertura do processo licitatório da obra no primeiro trimestre de 2022. A Edificação será construída no campus Uvaranas, próxima ao Bloco da Zootecnia, com entrada independente pela rua que dá acesso ao HURCG. Propiciará instalações modernas para estudos relacionados à Anatomia Humana, bem como oportunidades diferenciadas de pesquisa e extensão. Faz parte da obra a pavimentação da rua existente na lateral da Prefeitura do Campus – PRECAM, o que criará uma nova via de acesso ao Campus Uvaranas, beneficiando a todos os usuários do campus, especialmente os usuários do bloco de Zootecnia;

- Laboratórios Didáticos do Curso de Turismo: projetos executivos de engenharia em elaboração, com previsão de abertura do processo licitatório da obra no primeiro trimestre de 2022;
- Depósito de Resíduos Biológicos – bloco M: projetos executivos de engenharia concluídos, com previsão de abertura do processo licitatório da obra no primeiro semestre de 2022, e
- Central de gases da Central de Laboratórios Multiusuário do Setor de Ciências Biológicas e da Saúde – CLABMU/SEBISA: obra em execução;
- Se tratando da demanda por mais espaços de convivência:
 - Revitalização do pátio do Campus Central: em fase inicial de elaboração de projeto, com previsão para execução no primeiro semestre de 2022. Contemplará arborização e área coberta com mesas, cadeiras e pontos de energia elétrica para uso como espaço de estudos e/ ou convivência;
 - Construção de nova cantina externa no HURCG: projetos executivos de engenharia em elaboração, com previsão de abertura do processo licitatório da obra no primeiro trimestre de 2022. Propiciará um espaço mais adequado para alimentação de pacientes e visitantes.
 - Museu de Ciências Naturais: já instalado no Centro de Convivência do campus Uvaranas;
 - Revitalização do Centro de Convivência do campus Uvaranas: projeto arquitetônico já elaborado e projetos complementares sendo desenvolvidos. Previsão de execução no primeiro semestre de 2022. Contemplará mesas, cadeiras e pontos de energia elétrica para uso como espaço de estudos e/ ou convivência;
 - Espaço Ciência Lúdica: projetos arquitetônicos e complementares de engenharia, e planilha orçamentária

concluídas, em análise pelo Fundo Nacional de Desenvolvimento da Educação – FNDE. Será construído na área externa, aos fundos, do Centro de Convivência do campus Uvaranas, junto ao Museu de Ciências Naturais. Propiciará um espaço para desenvolvimento de ações de extensão universitária, vislumbrando o ensino lúdico de ciências;

- Revitalização da cantina no campus central: projetos executivos de engenharia em elaboração, com previsão de abertura do processo licitatório da obra no primeiro trimestre de 2022;
 - Se tratando da demanda por melhoria na infraestrutura de TI, a rede interna da UEPG contou com diversas melhorias e atualizações nos últimos anos, por ações do NTI. Além disso, está em fase inicial de elaboração de Termo de Referência a contratação de um pacote de projetos executivos de um novo Data Center, no intuito de melhorar ainda mais o padrão de rede fornecido à toda a comunidade interna da UEPG.
- **AÇÕES QUE SERÃO REALIZADAS a partir dos resultados da avaliação institucional**

Considerando as demandas apresentadas pelas comunidades, no que tange à acessibilidade, é importante destacar que os projetos em elaboração já contam com o atendimento à NBR 9050, desde a comunicação visual até o acesso físico às edificações. De qualquer maneira, no ano de 2022 haverá uma priorização nos projetos que visam propiciar uma maior acessibilidade das edificações existentes dos Campi UEPG, tanto por meio da reforma das edificações, quanto pela troca e/ ou melhoria da sinalização interna e externa dos Blocos, visando uma linguagem mais clara e informativa.

3. CONSIDERAÇÕES FINAIS

O presente relatório trouxe as respostas da Agência de Inovação e propriedade Intelectual – AGIPI, quanto às ações que vêm sendo desenvolvidas diante das questões apontadas pelo Relatório de Avaliação Institucional de 2020. Tais ações são de extrema valia, mas acima de tudo, essas ações precisam ser disseminadas para toda a comunidade universitária, a fim de informar e manter a transparência nas ações realizadas. Cabe à CPA planejar, executar e divulgar a autoavaliação. No entanto, o retorno aqui apresentado, mostra o trabalho em conjunto realizado com toda a gestão, uma vez que buscamos as respostas e as divulgamos.

É o relatório.

Ponta Grossa, 10 de março de 2022.

Raquel Abdallah da Rocha Oliveira

Presidente da CPA

Diretora de Avaliação Institucional

Renê Francisco Hellman

Vice-Presidente da CPA