



**UNIVERSIDADE ESTADUAL DE PONTA GROSSA
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ZOOTECNIA**

**PROJETO DE AUTOAVALIAÇÃO DO PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM
ZOOTECNIA**

**PONTA GROSSA
2020**

MEMBROS DA COMISSÃO DE AUTOAVALIAÇÃO DO PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ZOOTECNIA

Valéria Rossetto Barriviera Furuya (docente)

Victor Breno Pedrosa (docente)

Karina Petkowicz (acadêmica)

PROJETO DE AUTOAVALIAÇÃO DO PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ZOOTECNIA

Projeto elaborado pela Comissão de Autoavaliação do Programa de Pós-Graduação em Zootecnia da Universidade Estadual de Ponta Grossa para fins de avaliação do PPZ e planejamento de metas.

**PONTA GROSSA
2020**

SUMÁRIO

1. INTRODUÇÃO.....	4
2. POLÍTICA DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL.....	5
3. ASPECTOS NORMATIVOS DOS PROCESSOS DE AUTOAVALIAÇÃO.....	7
4. ASPECTOS AVALIATIVOS INSTITUCIONAIS.....	8
5. OBJETIVOS DO PROCESSO DE AUTOAVALIAÇÃO.....	10
6. SUPORTE INSTITUCIONAL.....	12
7. REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	12

1. INTRODUÇÃO

A região dos "Campos Gerais do Paraná" está situada sobre o Segundo Planalto Paranaense, abrangendo uma área composta por 26 municípios, com aproximadamente 1 milhão de habitantes, constituindo a maior produção agropecuária do Estado do Paraná e um sistema consolidado de cooperativas agropecuárias. Todas essas cadeias envolvem agricultores familiares e produtores do agronegócio, cujos problemas econômicos, ambientais e sociais são específicos e estão sendo estudados, visando o desenvolvimento mais sustentável. As potencialidades econômicas da região dos Campos Gerais são evidenciadas nos municípios de Carambeí e Castro, próximos a Ponta Grossa, que se destacam no ranking nacional de produção de leite. Além disso, os municípios dos Campos Gerais do Paraná possuem localização estratégica, com proximidade da capital do estado: a cidade de Curitiba, do Porto de Paranaguá, do Aeroporto Internacional Afonso Pena, e dos principais centros comerciais, com acesso tanto por rodovias quanto por ferrovias. Isso faz dos Campos Gerais uma região de oportunidades de emprego, educação e formação profissional, fatores que estimulam o crescimento econômico e consolidam os Campos Gerais do Paraná como um dos principais polos agropecuários do Paraná e do Brasil.

Desta maneira, no ano de 2015, foi aprovado pela CAPES, a criação do mestrado em Zootecnia da UEPG, atendendo uma grande demanda regional por um Programa de Pós-graduação relacionada a produção animal. No estado existem seis cursos de graduação em Zootecnia, 26 cursos de Agronomia, 23 de Medicina Veterinária, dois de Engenharia de Pesca e dois em Aquicultura. A região dos Campos Gerais apesar de ser uma das mais tecnificadas do Brasil no seguimento agropecuário ainda depende de profissionais qualificados e de pesquisas aplicadas aos problemas regionais, fato que corroborou com a criação do curso.

O Programa de Pós-Graduação em Zootecnia conta com o apoio de do PROAP/UEPG, que tem auxiliado para o desenvolvimento de pesquisas e na administração do programa. Destaca-se a elevada produtividade científica e comprometimento dos professores do departamento de Zootecnia envolvidos com as atividades de ensino e pesquisa. Além disso, professores lotados em outros departamentos da UEPG e professores de outras instituições de ensino e pesquisa do Paraná compõem o quadro docente do programa, caracterizando a multidisciplinaridade e o trabalho em rede. Dentro deste contexto, ressalta-se a preocupação da coordenação e colegiado do programa, em atender os anseios da CAPES, bem como do próprio programa de pós-graduação, com relação a implementação e acompanhamento de

autoavaliação anual, com a finalidade de manter a qualidade do mestrado em Zootecnia da UEPG.

2. POLÍTICA DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

A política institucional de autoavaliação dos Programas de Pós-Graduação (PPGs) da Universidade Estadual de Ponta Grossa (UEPG) está em conformidade com os marcos regulatórios do PDI-UEPG 2018-2022, da Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação, da Pró-Reitoria de Planejamento, da Diretoria de Avaliação Institucional, e em especial com as diretrizes da CAPES (2019). Apresenta como fundamento teórico a avaliação numa postura participativa e dialógica, a qual se constitui em uma ‘investigação crítica de uma dada situação que permite, de forma contextualizada, compreender e interpretar os confrontos teórico-práticos, as diferentes representações dos envolvidos e as implicações na reconstrução do objeto em questão’.

Nessa perspectiva, a autoavaliação é compreendida como processo de autoconhecimento e autoanálise, de caráter formativo, que precisa respeitar a identidade própria de cada curso de Pós-Graduação, bem como da instituição na qual ele insere. Portanto, a autoavaliação, na perspectiva crítica, precisa ser planejada, conduzida, implementada e analisada pelas pessoas que fazem parte das ações a serem avaliadas, ou seja, pelos seus protagonistas (CAPES, 2019). Entendemos que, no âmbito da proposta, a autoavaliação do Programa poderá ser caracterizada como um processo democrático, que exige a cooperação e envolvimento de todos que o integram: docentes, alunos, egressos, coordenação, técnicos, entre outros.

Assentado nesses pressupostos, o processo de autoavaliação tem forte dimensão política, social, histórica e ética, uma vez que valoriza o contexto de cada programa, e permite que cada um deles seja capaz de captar historicamente seu desenvolvimento, bem como de sua área de conhecimento.

Os princípios da avaliação do Programa, na concepção aqui proposta, consideram que a autoavaliação é um processo:

- Democrático, que pressupõe o envolvimento de todos os participantes do programa. Não se pode pensar em processo autoavaliativo com resultados significativos sem que dele participem os professores, os alunos, os egressos e funcionários desde o início. A avaliação democrática não está centrada no levantamento e publicização dos resultados, mas em todo o processo construído coletivamente;

- Crítico e contínuo, que pressupõe o levantamento permanente de informações com vistas ao reconhecimento de problemas e de oportunidades, informações essas voltadas para a mudança e transformação da situação presente, buscando desenvolvimento e não somente controle, classificação, comparação e administração burocrática da situação. A autoavaliação precisa ser radical, no sentido de um questionamento rigoroso e sistemático de todas as atividades desenvolvidas pelo Programa, seus fins, meios, ensino, pesquisa, orientação, produção acadêmica, bem como gestão, infraestrutura e condições gerais de trabalho. Como processo formativo, contínuo e permanente incorpora-se ao conjunto de processos da vida do Programa, ou seja, deve realizar-se como cultura;

- Pedagógico, pois trata-se de um processo formativo que, simultaneamente a sua realização, propicia a formação dos que dele participam, o autoconhecimento do programa, suas potencialidades e fragilidades. O processo de autoavaliação permite estudos, reflexões, problematizações, proposição de ações e tomadas de decisão que, em última análise, podem derivar mudanças significativas para a qualidade do Programa e desenvolvimentos futuros;

- Multidimensional, porque a autoavaliação requer postura dinâmica de conhecer, produzir e cimentar as relações, de construir a articulação e a integração das diversas dimensões, atividades, setores e sujeitos envolvidos no Programa. A autoavaliação não deve buscar o conhecimento isolado de setores, pessoas, turmas, disciplinas, pesquisas ou até mesmo de docentes individualmente, mas sim buscar a compreensão de dimensões e estruturas mais abrangentes, mediante posturas integradoras. Para além do entendimento das partes, a avaliação deve conduzir à compreensão e construção de totalidades integradas.

Em parceria com a Diretoria de Avaliação Institucional da UEPG e com a Pró-Reitoria de Pesquisa e de Pós-Graduação, os Programas da instituição efetivaram ações com o objetivo de sistematizar as fases para o processo de operacionalização da autoavaliação dos Programas, propostas pelo documento da CAPES (2019). Foram desencadeadas as seguintes ações: construção do processo de autoavaliação dos PPGs por meio de encontros de discussão para elaboração da proposta; inserção de metas relativas à autoavaliação no PDI 2018-2022 da UEPG; e composição da comissão de avaliação de cada programa para a condução do processo avaliativo. Particularmente, no programa de pós-graduação em Zootecnia da UEPG foi criada uma comissão, composta de membros do colegiado do programa, docente do programa e acadêmico do programa, a saber: Prof. Victor Breno Pedrosa (membro do colegiado e coordenador do programa de pós-graduação; Profa. Valéria Rossetto Barriviera Furuya

(docente do programa) e Karina Petkowicz (discente do programa). Por fim, o presente projeto apresenta o escopo da avaliação a ser implementada no mestrado em Zootecnia, em conformidade com os aspectos normativos institucionais, apresentados a seguir.

3. ASPECTOS NORMATIVOS DOS PROCESSOS DE AUTOAVALIAÇÃO

1.1 Autoavaliação institucional

A autoavaliação institucional da UEPG é de responsabilidade da Comissão Própria de Avaliação (CPA), instituída pela Resolução Universitária nº 20, de 24/08/2005, em conjunto com a Diretoria de Avaliação Institucional (DAI) alocada na Pró-Reitoria de Planejamento (PROPLAN).

A Resolução UNIV. n. 40 de 28 de agosto de 2009, que aprova o Regulamento do Processo de Autoavaliação da Universidade Estadual de Ponta Grossa, estabelece:

Art. 1º O processo de autoavaliação da Universidade Estadual de Ponta Grossa – UEPG passa a reger-se por esse regulamento observando o regimento interno da CPA.

Art. 2º O processo de autoavaliação da UEPG será implementado pela CPA, conforme estabelece o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – SINAES, em consonância com a missão e objetivos estabelecidos no seu Projeto Pedagógico Institucional – PPI e Plano de Desenvolvimento Institucional – PDI.

A CPA tem como missão desenvolver programas e ações voltadas à avaliação institucional, para que as unidades pedagógicas e administrativas recebam suporte e informações que estimulem o debate e o planejamento de melhorias nas atividades meio e fim, objetivando a busca da excelência na qualidade do ensino, da pesquisa e da extensão.

Apresenta como objetivos:

- I. aperfeiçoar a política de avaliação institucional da UEPG na busca da garantia da qualidade da ação universitária, em consonância com as atuais demandas científicas e sociais;
- II. sensibilizar permanentemente a comunidade universitária para os processos de avaliação, através da discussão de problemas e necessidades da instituição, nas suas interfaces externa e interna;
- III. desenvolver uma cultura de avaliação na Universidade orientada por um processo participativo, formativo, reflexivo e sistemático sobre a realidade institucional;
- IV. impulsionar um processo partilhado de produção de conhecimento sobre a Universidade que seja possibilitador de revisões contínuas e constante reordenamento, consolidação e/ou

reformulações das práticas acadêmicas, tendo como referência o Projeto Pedagógico Institucional, o Projeto de Desenvolvimento Institucional e os Projetos Pedagógicos de Curso;

V. criar um sistema de informação e divulgação dos resultados dos processos avaliativos para socialização nos diferentes segmentos da comunidade universitária das informações levantadas para subsidiar os processos de planejamento e de redirecionamento das ações;

VI. atender as orientações e princípios do Sistema de Avaliação da Educação Superior – SINAES nos processos de Avaliação da Instituição, tanto interna quanto externa, Avaliação das Instituições de Educação Superior – AVALIES, nas Avaliações do Curso de Graduação e nas Avaliações de Desempenho dos Estudantes – ENADE.

A **Diretoria de Avaliação**, de acordo com o regimento interno da PROPLAN, apresenta objetivos como:

- II - coordenar, oferecer suporte e propor diretrizes relacionadas à operacionalização e ao bom andamento dos processos de avaliações da UEPG previstas na Lei nº 10.861/2004, que instituiu o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior— SINAES;
- IV - gerenciar o processo avaliativo interno e externo, realizado no âmbito da UEPG;
- IX - coordenar, implantar, supervisionar e apresentar resultados dos processos de avaliação interna (autoavaliação institucional, dos cursos de graduação e de pós-graduação, e dos acadêmicos egressos).

Considerando os aspectos elencados, destacamos as **diretrizes** que orientam o processo de **autoavaliação da UEPG** (PDI/UEPG – 2018-2022, p. 153-154):

- I. definição das Pró-Reitorias, Colegiados Setoriais e os Colegiados de curso como focos irradiadores e deflagradores das atividades relativas à avaliação da graduação, da pesquisa, da extensão, dos cursos sequenciais, da EaD e da Pós-Graduação;
- II. participação de todos os órgãos da instituição no processo de autoavaliação, desde o seu desencadeamento até a análise dos resultados, visando tomada de decisões que otimizem o desenvolvimento da qualidade institucional;
- III. integração das avaliações internas com as avaliações externas propostas pela Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior – CONAES/INEP;
- IV. sistema de informações para desenvolvimento dos processos avaliativos internos da UEPG.

4. ASPECTOS AVALIATIVOS INSTITUCIONAIS

O documento “Autoavaliação de Programas de Pós-Graduação” elaborado pela CAPES no ano de 2019 enfatiza, entre outros aspectos, a mudança do foco do processo avaliativo, no que pertence ao acompanhamento dos processos de autoavaliação conduzidos pelos programas de Pós-Graduação. Destaca-se, ainda, que a avaliação externa se manterá atuando em consonância e articulação com a autoavaliação: “Na Capes, a “avaliação da autoavaliação” seria um item da nova ficha de avaliação, como componente do Quesito Proposta do Programa, dando peso ao referido Quesito” (CAPES, 2019, p. 9).

Na proposta do autor Masetto (2004, p. 43) é fundamental que todo processo de autoavaliação respeite a identidade própria de cada curso de pós-graduação, bem como da identidade da instituição na qual ele se insere. Dito de outro modo, é necessário construir um modelo próprio de autoavaliação considerando a realidade de cada curso de pós-graduação da instituição em sua totalidade que considere alguns pressupostos:

1. **Processo crítico e contínuo:** levantamento permanente de informações com vistas ao reconhecimento de problemas e de oportunidades, informações essas voltadas para a mudança e transformação da situação presente, buscando desenvolvimento e não somente controle e administração burocrática da situação. A avaliação poderá integrar dimensões quantitativas e qualitativas.
2. **Processo democrático:** envolvimento de todos os participantes do programa. Não se pode pensar em processo autoavaliativo com resultados significativos sem que dele participem todos os professores, alunos e funcionários desde o início. A avaliação democrática não está centrada apenas nos instrumentos, mas sim nas experiências e na socialização (BRANDALISE, 2010). Logo, como assinala Leite (2018), a veracidade, a honestidade e a transparência precisam constituir o rol de princípios éticos que permitirão dar sentido e significado à autoavaliação.
3. **Processo pedagógico** – trata-se de um processo formativo que simultaneamente a sua realização propicia a formação dos que dele participam, o autoconhecimento do programa, suas potencialidades e fragilidades. Segundo o documento de Autoavaliação de Programas de Pós-Graduação da CAPES, o processo de autoavaliação permite tomadas de decisão que, em última análise, derivarão mudanças.

A CAPES propõe que a autoavaliação esteja vinculada com o planejamento da instituição e recomendável que seja feito um diálogo com os quesitos **programa, formação e impacto na sociedade**, bem como os itens da avaliação externa da CAPES.

5. OBJETIVOS DO PROCESSO DE AUTOAVALIAÇÃO

A CAPES também propõe cinco fases para o processo de operacionalização da autoavaliação dos programas de Pós-Graduação, a saber: 1) preparação, 2) implementação, 3) divulgação, 4) uso dos resultados, 5) meta-avaliação.

- 1) **Preparação** - etapa que precisa de um processo sistematizado para construção de uma concepção de avaliação; envolver as pessoas e sensibilizá-las para aspectos políticos, técnicos e culturais da autoavaliação; realizar diagnóstico identificando pontos fortes e pontos fracos do programa, podendo partir da avaliação Capes do quadriênio anterior e da ficha de meio termo. Além disso é necessário estruturar um projeto de autoavaliação do programa com as seguintes seções: objetivos, estratégias, procedimentos metodológicos, cronograma, recursos, equipe de implementação/responsabilidades, formas de disseminação de resultados e monitoramento do uso dos resultados.
- 2) **Implementação** - acontece de acordo com o projeto e deve ser monitorada de forma que possam ser propostas e adotadas medidas que assegurem que, mesmo com mudanças, a autoavaliação atinja seus objetivos, contribuindo para a melhoria do Programa.
- 3) **Divulgação dos resultados** - muita atenção deve ser dedicada à divulgação dos resultados, especialmente em relação a dois aspectos: 1) eles devem ser conhecidos a tempo de informar as tomadas de decisão (percebibilidade) e de serem utilizados; 2) a divulgação deve adotar linguagem clara, objetiva, de forma a ser acessível a todos os seus públicos-alvo. Se necessário, deve ser adotado mais de um meio/formato de divulgação. 3) Este programa pretende fazer uso do meio digital para divulgação dos resultados de autoavaliação.
- 4) **Uso dos resultados** - precisam ser incentivados e monitorados. Se os processos avaliativos tiverem sido participativos, a tendência é de apropriação dos resultados, mas é necessário que os resultados sejam efetivamente úteis.
- 5) **Meta-avaliação** - nesta etapa, é importante que o grupo reserve um momento para avaliar a própria sistemática de avaliação adotada pelo Programa durante um determinado ciclo, ajustando-a, caso necessário.

Tais processos foram inseridos nas metas do PDI do programa de pós-graduação em Zootecnia, a saber:

- Avaliar o programa de Pós-Graduação conforme as orientações da Capes emanadas do documento “Autoavaliação de Programas de Pós-Graduação” (2019), e articuladas ao Planejamento de Desenvolvimento Institucional (PDI) da UEPG.

- 1) Criar uma comissão de autoavaliação do programa com representação docente, discente, técnicos e egressos.
- 2) Sistematizar um projeto de autoavaliação para o programa de Pós-Graduação envolvendo docentes, discentes, técnicos e egressos.
- 3) Desenvolver processo de autoavaliação do programa de pós-graduação de forma sistemática e contínua.
- 4) Elaborar relatório com os resultados do processo de auto-avaliação, com posterior proposição de soluções às principais problemáticas detectadas.
- 5) Propor ações junto ao colegiado de pós-graduação, referente às problemáticas detectadas com a finalidade de melhoria do programa.

O cronograma adotado pelo presente programa, para implementação do processo de autoavaliação segue conforme tabela 1 abaixo:

Tabela 1. Cronograma de implantação do processo de autoavaliação do programa de pós-graduação em Zootecnia.

ATIVIDADE	DATA
Inserção de metas no PDI institucional	05/2019
Definição e aprovação dos membros da comissão de autoavaliação do programa de pós-graduação em Zootecnia	08/2019
Elaboração do projeto de autoavaliação do programa de pós-graduação em Zootecnia	10/2020
Implantação do projeto e submissão aos órgãos institucionais da PROPLAN/DIPOS	11/2020
Execução da autoavaliação do programa de pós-graduação em Zootecnia	12/2020

6. SUPORTE INSTITUCIONAL

- Promover, juntamente com a PROPESP, a construção do processo de autoavaliação;
- Organizar encontros de discussão para elaboração e acompanhamento de autoavaliação;
- Apoio as Comissões de Avaliação dos programas de pós-graduação;
- Articular a avaliação institucional da UEPG com dimensões específicas da avaliação da Pós-Graduação;
- Oferecer suporte técnico aos PPGs por meio do NTI da UEPG, considerando duas possibilidades:
 - a) Utilização do programa “*Google forms*” para realização e estruturação dos questionários.

7. REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

BRANDALISE, Mary Ângela. T. **Autoavaliação de escolas**: alinhavando sentidos, produzindo significados. Ponta Grossa: Editora UEPG, 2010.

CAPES. **Autoavaliação de Programas de Pós-Graduação**: Grupo de Trabalho. Brasília, 2019.

LEITE, Denise. A autoavaliação na pós-graduação. Alternativa, sistemática e componente do processo avaliativo Capes. **3º Seminário Repensando a avaliação**. Brasília, Capes, 4 de outubro de 2018. Palestra. Doc. Impresso.

MASETTO, Marcos T. **Auto-avaliação em cursos de pós-graduação**: teoria e prática. Campinas: Papirus, 2004.

APÊNDICE 1

Avaliação das disciplinas - discentes

Formulário de aplicação contínua, ao término de cada disciplina.

Prezado aluno,

Como parte do processo de autoavaliação do Programa de Pós-Graduação em Zootecnia da Universidade Estadual de Ponta Grossa (PPZ-UEPG) solicitamos que responda esse questionário relativo à disciplina concluída. Os dados fornecidos serão sigilosos, anônimos (você não será identificado), com o único objetivo de aprimoramento institucional.

Disciplina avaliada: _____

1- A disciplina foi ministrada de forma organizada.

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

2- Houve coerência entre as atividades propostas no cronograma inicial e as atividades efetivamente ministradas.

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

3- Considerando as expectativas ao início da disciplina, estou inteiramente satisfeito.

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

4- Gostaria de ter realizado outra atividade na disciplina que não tenha sido oferecida?

- a) Não
- b) Sim. Neste caso, digite qual/quais: _____

APÊNDICE 2

Avaliação das disciplinas - docentes

Formulário de aplicação contínua, ao término de cada disciplina.

Prezado docente,

Como parte do processo de autoavaliação do Programa de Pós-Graduação em Zootecnia da Universidade Estadual de Ponta Grossa (PPZ-UEPG), solicitamos que responda esse questionário relativo à sua disciplina concluída.

Disciplina ministrada: _____

1. Todos os objetivos da disciplina foram alcançados.

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

2. Todo conteúdo proposto foi cumprido.

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

3. Os métodos de avaliação conseguiram detectar que houve aprendizado.

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

4. Os métodos de avaliação foram condizentes com os objetivos propostos.

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

5. Os métodos de avaliação foram condizentes com os conteúdos apresentados.

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

APÊNDICE 3

Avaliação das atividades estudantis/ perfil dos discentes

Formulário de aplicação anual - DISCENTES

Prezado(a) discente,

Como parte do processo de autoavaliação do Programa de Pós-Graduação em Zootecnia da Universidade Estadual de Ponta Grossa (PPZ-UEPG), solicitamos que responda esse questionário. A análise deve ser feita de maneira imparcial, visto que esse instrumento de avaliação não tem caráter punitivo, mas tem por objetivo identificar problemas e abordá-los o mais precocemente possível, evitando prejuízos ao desenvolvimento das atividades do PPZ e para aprimorar seu aprendizado

1. Em relação à atividade remunerada:

- a) Recebo bolsa (dedicação exclusiva)
- b) Trabalho externamente sem vínculo empregatício
- c) Trabalho externamente 20 horas semanais
- d) Trabalho externamente 40 horas semanais
- e) Não tenho atividade remunerada

2. Número de horas semanais dedicadas ao estudo e atividades do PPZ:

- a) Nenhuma, apenas assisto aulas
- b) Uma a duas horas
- c) Três a cinco horas
- d) Seis a oito horas
- e) Mais de oito horas

3. Além das aulas e textos obrigatórios das disciplinas, de que forma busca atualização de conhecimento?

- a) Sites na internet
- b) Leitura de jornais
- c) Acesso à biblioteca
- d) Revistas especializadas (portal de periódicos, bases de busca de artigos científicos)
- e) Com colegas do curso

4. Qual a frequência dessa atualização?

- a) Diária
- b) Semanal
- c) Mensal
- d) Não realizo

5. Tenho frequentado eventos científicos da minha área de concentração ou de interesse.

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

6. A quais dos idiomas (exceto o de seu país de origem) você considera ter conhecimento adequado para realizar leitura e redação:

- a) Inglês
- b) Espanhol
- c) Português
- d) Outras _____
- e) Tenho conhecimento básico em algum idioma, no entanto necessito de um aprimoramento maior.

7. Sobre o seu projeto de pesquisa da dissertação:

- a) Ainda não iniciei
- b) Foi iniciado, mas encontra-se parado
- c) Estou realizando apenas revisão de literatura acerca do meu objetivo de pesquisa
- d) Estou realizando a coleta de dados
- e) Estou realizando a análise de dados
- f) Estou finalizando o meu projeto de pesquisa

8. Sob seu ponto de vista, tem recebido auxílio o suficiente para desenvolver o seu projeto de pesquisa?

- a) Não
- b) Sim

9. Você tem um co-orientador?

- a) Não
- b) Sim, de professor (a) da mesma linha de pesquisa do programa
- c) Sim, de professor (a) de outra linha de pesquisa do programa
- d) Sim, de professor (a) de outro programa de pós-graduação da UEPG
- e) Sim, de professor (a) de outra instituição de ensino superior

10. Os discentes e docentes de sua linha de pesquisa se reúnem sistematicamente para discutir as pesquisas em andamento?

- a) Sim
- b) Não

11. Se a resposta da pergunta anterior for positiva, como você avalia esses momentos?

- a) Interessantes, mas precisam melhorar
- b) Indiferente, não acrescenta em nada
- c) Necessários, aprendo e tiro as dúvidas
- d) Não participo desses momentos

APÊNDICE 4

Avaliação das atividades estudantis/ perfil do orientador

Formulário de aplicação anual - DISCENTES

Prezado(a) discente,

Como parte do processo de autoavaliação do Programa de Pós-Graduação em Zootecnia da Universidade Estadual de Ponta Grossa (PPZ-UEPG), solicitamos que responda esse questionário. A análise deve ser feita de maneira imparcial, visto que esse instrumento de avaliação não tem caráter punitivo, mas tem por objetivo identificar problemas e abordá-los o mais precocemente possível, evitando prejuízos ao desenvolvimento das atividades do PPZ e para aprimorar seu aprendizado

Quanto ao seu orientador, assinale a alternativa que melhor corresponde aos questionamentos abaixo:

1. Orientador disponível para reuniões/esclarecimento de dúvidas/revisão de projetos e trabalhos científicos. Importante: considerar as atividades de ensino, pesquisa, extensão e gestão exercidas pelo orientador

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

2. Orientador demonstrou-se comprometido com prazos acordados com o orientado

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

3. Frequência de contato entre orientador e orientado demonstrou-se satisfatória

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

4. Orientador viabiliza a participação do orientando em atividades de extensão universitária

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente
- f) Não se aplica/não procurei ou não tenho interesse nestas atividades

5. Orientador viabiliza o envolvimento do orientado em atividades de pesquisa vinculadas a alunos de graduação (projetos de IC)

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente
- f) Não se aplica/não procurei ou não tenho interesse nestas atividades

6. Orientador estimula espírito crítico (análise da literatura científica, interpretação de dados próprios e de outros pesquisadores, etc)

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

7. Orientador estimula valores éticos durante atividades de ensino, pesquisa e extensão?

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

8. Orientador auxilia na organização textual do trabalho de forma integral.

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

APÊNDICE 5

Avaliação das atividades estudantis/perfil dos discentes

Formulário de aplicação anual - ORIENTADOR

Prezado(a) orientador,

Como parte do processo de autoavaliação do Programa de Pós-Graduação em Zootecnia da Universidade Estadual de Ponta Grossa (PPZ-UEPG), solicitamos que participe do processo de avaliação dos discentes sob sua orientação. A análise deve ser feita de maneira imparcial, visto que o questionário não tem caráter punitivo, mas visa identificar problemas e abordá-los o mais precocemente possível, evitando prejuízos ao desenvolvimento das atividades do PPZ, bem como para aprimorar o relacionamento interpessoal entre orientador e orientado.

Nome do orientando avaliado: _____

Assinale a alternativa que melhor corresponde ao questionamento abaixo:

1. O discente apresenta assiduidade nas atividades do PPZ (teóricas, laboratoriais, atividades de campo e outras).

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

2. O discente é comprometido com prazos estabelecidos para atividades propostas pelo orientador, sendo organizado em suas atribuições.

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

3. O discente cumpriu as metas estabelecidas para o ano.

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

4. O discente participou de eventos científicos incentivados pelo orientador.

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

5. O discente manteve uma frequência de contato satisfatória com o orientador.

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

6. O discente apresentou produção científica adequada considerando o plano de metas estabelecido (considerar artigos completos, capítulos de livro, resumos em anais, apresentação em eventos).

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente

- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

7. O discente apresentou envolvimento em atividades de extensão universitária.

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

8. O discente apresentou envolvimento em atividades de pesquisa com a graduação (projetos de iniciação científica ou outros).

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

9. O discente apresentou proatividade e interesse em atividades que envolvem o PPZ-UEPG.

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

10. O discente foi colaborador/cooperativo com seus colegas em diferentes atividades do programa, sendo elas teóricas, laboratoriais, entre outras.

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

APÊNDICE 6

Avaliação geral do PPZ-UEPG

Formulário de aplicação anual – DOCENTES E DISCENTES

Prezado(a) docente/discente,

Como parte do processo de autoavaliação do Programa de Pós-Graduação em Zootecnia da Universidade Estadual de Ponta Grossa (PPZ-UEPG), solicitamos que responda ao questionário de avaliação geral do PPZ. A análise deve ser feita de maneira imparcial, visto que o questionário não tem caráter punitivo, mas visa identificar problemas e abordá-los o mais precocemente possível, evitando prejuízos ao desenvolvimento das atividades do PPZ, bem como para aprimorar o relacionamento interpessoal entre orientador e orientado.

1 - Avaliação da Coordenação do PPZ

Quanto à Coordenação do PPZ-UEPG, assinale a alternativa que melhor corresponde aos questionamentos abaixo:

1. A coordenação dispõe de atividades iniciais (reuniões, aula inaugural) voltados a apresentação dos cursos (normas, direito, deveres, funcionamento).

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

2. A coordenação promoveu ações para conhecimento das imediações (laboratórios, biblioteca, auditórios, RU) do PPZ e da Universidade como um todo?

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

3. Como você considera a sistemática de matrícula?

- a) Excelente
- b) Boa
- c) Razoável
- d) Ruim
- e) Péssima

4. Em relação ao acesso a informações referentes ao curso junto a coordenação, você considera:

- a) Excelente
- b) Boa
- c) Razoável
- d) Ruim
- e) Péssima

5. Como você considera o incentivo da coordenação durante a pós-graduação?

- a) Excelente
- b) Boa
- c) Razoável
- d) Ruim
- e) Péssima

6. A coordenação incentivou participações em congressos, reuniões técnicas, seminários etc?

- a) Excelente

- b) Boa
- c) Razoável
- d) Ruim
- e) Péssima

7. A coordenação está em busca de promoção de intercâmbios com outras instituições?

- a) Excelente
- b) Boa
- c) Razoável
- d) Ruim
- e) Péssima

8. Como você considera o interesse da coordenação no acompanhamento do discente durante a pós-graduação?

- a) Excelente
- b) Boa
- c) Razoável
- d) Ruim
- e) Péssima

9. Em relação a busca contínua por melhorias, como você considera a atuação coordenação?

- a) Excelente
- b) Boa
- c) Razoável
- d) Ruim
- e) Péssima

2 - Avaliação da infraestrutura do PPZ-UEPG

1. Sobre as salas de aula:

- a) Excelente
- b) Muito bom
- c) Adequado
- d) Inadequado
- e) Péssimo

2. Sobre os laboratórios:

- a) Excelente
- b) Muito bom
- c) Adequado
- d) Inadequado
- e) Péssimo

3. Sobre a biblioteca:

- a) Excelente
- b) Muito bom
- c) Adequado
- d) Inadequado
- e) Péssimo

4. Sobre a área de convivência/lazer:

- a) Excelente
- b) Muito bom
- c) Adequado

- d) Inadequado
- e) Péssimo

5. Sobre as cantinas:

- a) Excelente
- b) Muito bom
- c) Adequado
- d) Inadequado
- e) Péssimo

6. Sobre os banheiros:

- a) Excelente
- b) Muito bom
- c) Adequado
- d) Inadequado
- e) Péssimo

7. A respeito da acessibilidade para portadores de necessidades especiais:

- a) Excelente
- b) Muito bom
- c) Adequado
- d) Inadequado
- e) Péssimo

3 - Avaliação sobre as Áreas de Concentração do PPZ-UEPG

1. Você considera que o programa de pós-graduação em Zootecnia da UEPG possui articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular?

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

2. Você considera que o programa de pós-graduação em Zootecnia da UEPG possui uma infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do Programa?

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

3. Você considera que o programa de pós-graduação em Zootecnia da UEPG possui coerência e atualização dos objetivos do Programa, área(s) de concentração, linhas de pesquisa e projetos de pesquisa?

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

4. Você considera que o programa de pós-graduação em Zootecnia da UEPG possui interação entre as áreas de concentração na oferta/condução de disciplinas e desenvolvimento de projetos conjuntos?

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

4 - Avaliação sobre a Estrutura Curricular do PPZ-UEPG

1. Você considera que o PPZ-UEPG possui disciplinas de fundamentação teórica, metodológica e didático-pedagógicas e de apoio às linhas de pesquisa?

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

2. Você considera que o PPZ-UEPG possui coerência e atualização dos objetivos do Programa, área(s) de concentração, linhas de pesquisa, projetos de pesquisa (PP)?

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

3. Você considera que o PPZ-UEPG possui coerência e atualização da estrutura curricular e interação entre as áreas de concentração na oferta/condução de disciplinas e desenvolvimento de projetos conjuntos?

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

4. Você considera que a estrutura curricular do PPZ-UEPG proporciona formação em pesquisa, incluindo disciplinas que permitam aos discente os fundamentos científicos e metodológicos para a prática da investigação científica, para a divulgação dos resultados obtidos e para a incorporação dos novos conhecimentos em sua prática?

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

5. Você considera que o PPZ-UEPG possui articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular?

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

5 - Avaliação sobre o Corpo Docente do PPZ

1. Você considera que o PPZ-UEPG possui um corpo docente compatível e adequação ao Programa?

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

2. Você considera que o PPZ-UEPG possui um número adequado de docentes permanentes, docentes colaboradores e docentes Visitantes atuantes no Programa?

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

3. Você considera que os docentes do PPZ-UEPG possuem experiência no exterior (pós-doutorado, doutorado pleno e sanduíche, e programas de colaboração internacional)?

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

4. Você considera que os docentes do PPZ-UEPG possuem uma avaliação institucional dos docentes periodicamente?

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

5. Você considera que o PPZ-UEPG possui uma produtiva cooperação dos docentes do Programa com docentes de outros Programas de Pós-graduação nacionais e internacionais?

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

6. Você considera que o PPZ-UEPG possui um corpo docente com formação em diferentes instituições de ensino superior e áreas de domínio?

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

APÊNDICE 7

Avaliação sobre a Inserção Social do PPZ-UEPG - COMUNIDADE

Formulário de aplicação anual: voluntários externos ao PPZ, da UEPG e da comunidade

Prezado(a),

Como parte do processo de autoavaliação do Programa de Pós-Graduação em Zootecnia da Universidade Estadual de Ponta Grossa (PPZ-UEPG), solicitamos que responda esse questionário. A análise deve ser feita de maneira imparcial, visto que o questionário não tem caráter punitivo, mas visa identificar problemas e abordá-los o mais precocemente possível, para aprimorar o desenvolvimento do PPZ

1. Conheço o Programa de Pós-Graduação em Zootecnia da UEPG.

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

2. Considero que o Programa de Pós-Graduação em Zootecnia da UEPG consegue contribuir para a sociedade.

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

3. Considero que o Programa de Pós-Graduação em Zootecnia da UEPG consegue gerar ou adequar novos procedimentos para melhor atender as necessidades da comunidade.

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Discordo parcialmente
- d) Discordo totalmente

4. Considero que o Programa de Pós-Graduação em Zootecnia da UEPG consegue solucionar problemas reais, gerando produtos de impacto ou soluções para a sociedade.

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

5. Considero que o Programa de Pós-Graduação em Zootecnia da UEPG consegue ter um impacto social positivo.

- a) Concordo totalmente
- b) Concordo parcialmente
- c) Nem concordo e nem discordo
- d) Discordo parcialmente
- e) Discordo totalmente

APÊNDICE 8

Avaliação da inserção profissional de egressos/ perfil dos egressos

Formulário de aplicação anual – egressos do PPZ

Prezado(a) egresso,

Como parte do processo de autoavaliação do Programa de Pós-Graduação em Zootecnia da Universidade Estadual de Ponta Grossa (PPZ-UEPG), solicitamos que responda esse questionário. A análise deve ser feita de maneira imparcial, visto que o questionário não tem caráter punitivo, mas visa identificar problemas e abordá-los o mais precocemente possível, para aprimorar o desenvolvimento do PPZ.

1. Gênero:

- a) Masculino
- b) Feminino

2. Cidade onde reside:

- a) Ponta Grossa
- b) cidade a até 200 km de distância de Ponta Grossa
- c) Estado do PR (acima de 200 km de Ponta Grossa)
- d) Outro Estado _____
- e) Outro país _____

3. Atua profissionalmente na área de Zootecnia e afins:

- a) Sim
- b) Não

Se sim, atua na área acadêmica ou empresarial: _____

4. Cidade onde atua profissionalmente:

- a) Ponta Grossa
- b) cidade a até 200 km de distância de Ponta Grossa
- c) Estado do PR (acima de 200 km de Ponta Grossa)
- d) Outro Estado _____
- e) Outro país _____

4.1 Atua em mais de uma cidade?

- a) Não
- b) Sim. Quais? _____

5. Ano de defesa do Mestrado _____

6. Durante o Mestrado, teve bolsa de estudos:

- a) Durante todo o curso
- b) Em mais da metade do curso
- c) Em menos da metade do curso
- d) Não teve bolsa de estudos

7. Contribuição das atividades em disciplinas para sua formação didático-científica:

- a) Muito bom
- b) Bom
- c) Regular
- d) Fraco
- e) Ruim

8. Contribuição das atividades práticas para sua formação didático-científica:

- a) Muito bom
- b) Bom
- c) Regular
- d) Fraco
- e) Ruim

9. Contribuição das atividades extracurriculares para sua formação didático-científica:

- a) Muito bom
- b) Bom