

UNIVERSIDADE ESTADUAL DE PONTA GROSSA**CONSELHO DE ENSINO, PESQUISA E EXTENSÃO.****SECRETARIA****ATA Nº 004/2015****714ª Reunião**

Aos quatorze dias do mês de abril de dois mil e quinze, às nove horas, na Sala de Reuniões dos Conselhos Superiores da Universidade Estadual de Ponta Grossa - UEPG, localizada no edifício da Reitoria, Campus Universitário em Uvaranas, situado na Avenida General Carlos Cavalcanti nº 4748, na cidade de Ponta Grossa, Paraná, sob a Presidência do Magnífico Reitor, Professor Carlos Luciano Sant'Ana Vargas, reuniu-se ordinariamente o Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão - CEPE, com a presença dos Conselheiros Adriana Scoton Antonio Chinelatto, Alexandre Almeida Rocha, Alexandre Camilo Júnior (Suplente), Ana Paula Parra Leite, Cristina Berger Fadel, José Flávio Marcelino Borges, Luiz Laertes de Freitas, Maria Magdalena Ribas Döll, Neide Keiko Kravchychyn Cappelletti, Ricardo Diniz Correia de Almeida, Rosane Falate (Suplente), Sandro Rogério Camargo e Silvana Maura Batista de Carvalho para apreciarem a seguinte ordem do dia: **1** - Ciência e aprovação da Ata nº 708/2014 referente reunião realizada no dia 18.11.2014. Relatora: Mesa; **2** - Processo nº **09.299/2014** (Parecer CEPE nº 015/2015). Interessado: Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão. Assunto: Solicita ao Colegiado de Curso de Bacharelado em Química Tecnológica que se manifeste quanto a Avaliação Institucional Externa dos Cursos de Graduação (2004-2012), da UEPG. Relatora: Conselheira Ana Paula Parra Leite; **3** - Processo nº **09.369/2014** (Parecer CEPE nº 016/2015). Interessado: Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão. Assunto: Solicita

24 à Divisão de Material e Patrimônio que se manifeste sobre aquisição de material
25 requisitado pelo Departamento de Informática, da UEPG. Relatora: Conselheira Ana
26 Paula Parra Leite; **4** - Processo nº **10.241/2014** (Parecer CEPE nº 017/2015).
27 Interessado: Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão. Assunto: Solicita providências ao
28 Coordenador do Curso de Bacharelado em Engenharia de Software (Informática)
29 quanto ao retorno de informações. Relatora: Conselheira Ana Paula Parra Leite; **5** -
30 Processo nº **20.384/2014** (Parecer CEPE nº 018/2015). Interessado: Coordenação do
31 Programa de Pós-Graduação em Ciências Farmacêuticas. Assunto: Proposta do Novo
32 Regulamento do Programa de Pós-Graduação *Stricto Sensu* em Ciências Farmacêuticas,
33 Associação ampla entre a Universidade Estadual de Ponta Grossa – UEPG e a
34 Universidade Estadual do Centro-Oeste – UNICENTRO. Relatora: Conselheira Cristina
35 Berger Fadel; **6** - Processo nº **09.651/2014** (Parecer CEPE nº 019/2015). Interessado:
36 Colegiado de Curso de Agronomia. Assunto: Proposta de Novo Regulamento de Estágio
37 Curricular do Curso de Agronomia, da UEPG. Relator: Conselheiro Sérgio Ricardo de
38 Lazaro; **7** - Assuntos Gerais. Relatora: Mesa. Constatada a existência de quórum
39 regimental, o Senhor Presidente deu início a reunião justificando o atraso da Vice-
40 Reitora Gisele Alves de Sá Quimelli que se encontra em abertura de evento no Auditório
41 do Observatório Astronômico. Antes da apreciação da pauta do dia, a Presidência
42 designou a Conselheira Ana Paula Parra Leite para um breve relato das razões da
43 solicitação da presença do Pró-Reitor de Planejamento Professor Ariangelo Hauer Dias,
44 da Diretora de Avaliação Institucional Luiza Bittencourt Krainski e da Professora Mary
45 Ângela Teixeira Brandalise, recapitulando sobre os processos que originaram e
46 tramitaram nos últimos meses decorrentes do Relatório de Avaliação Institucional
47 Externa dos Cursos de Graduação, no período de 2004 a 2012, elaborado pela Comissão

48 Própria de Avaliação – CPA, sob a presidência da Professora Mary Ângela Teixeira
49 Brandalise, os quais ensejaram muito debate e discussão neste Conselho; com a palavra,
50 a Conselheira Ana Paula Parra Leite antes de iniciar o seu relato, parabenizou a
51 Professora Mary Ângela Teixeira Brandalise pelo trabalho profundo e de muito valor
52 para a Instituição; continuou a Conselheira Ana Paula Parra Leite, que foi designada
53 para análise e parecer do supracitado relatório, lembrando que, primeiramente a
54 matéria poderia ser homologada e arquivada, porém surgiu o questionamento na
55 Câmara de Graduação quanto a competência do CEPE em fazer uma análise de mérito
56 e tomar providências; após embates, oficiou-se a seis (6) Colegiados de Curso, para que
57 prestassem informações quanto ao porquê da obtenção de notas baixas; explanou
58 brevemente as justificativas e, que após análise e verificação de pontos em comum,
59 foram protocolizados ofícios para outros órgãos da UEPG; entre as medidas tomadas,
60 resultaram em processos separados para averiguações, entre estas medidas constam: à
61 Pró-Reitoria de Graduação – PROGRAD a modificação do Plano de Acompanhamento
62 de Estudos – plano PAE, aos Colegiados envolvidos o alerta quanto a conscientização
63 dos alunos para a importância do Exame Nacional de Desempenho de Estudantes –
64 ENADE e o reforço à Pró-Reitoria de Planejamento – PROPLAN e à Divisão de
65 Materiais e Patrimônio – DIMAPA da Pró-Reitora de Assuntos Administrativos – PROAD
66 para que priorizassem estes Cursos não tão bem avaliados; a Conselheira Ana Paula
67 Parra Leite resumiu que após as verificações pertinentes tanto a PROPLAN quanto a
68 DIMAPA retornaram com a justificativa da restrição orçamentária no momento atual,
69 mas que na medida do possível tais Cursos seriam priorizados. Sucintamente, a
70 Conselheira ressaltou a excelência no trabalho da Professora Mary Ângela Teixeira
71 Brandalise, do qual renderam muitos frutos para a Instituição, não ficando somente no
72 relatório em si porque o CEPE encabeçou as preocupações para recuperar tais Cursos. O

73 Senhor Presidente cedeu ainda, a palavra a Conselheira Neide Keiko Kravchychyn
74 Cappelletti para complementar que quando foi exposta ao CEPE, em plenário, a
75 angústia da professora Mary Ângela Teixeira Brandalise, de uma vez encerrado o
76 processo da avaliação, o seu registro e publicação do material por diversas vezes ficou
77 como letra morta; a ideia com o retorno dos processos foi resguardar o trabalho não
78 somente da CPA, mas também dos coordenadores dos cursos que obtiveram por três (3)
79 vezes notas regulares e que provavelmente durante o período avaliado foram
80 coordenações diferentes; a Conselheira concluiu que a universidade não poderia ter
81 cursos que permanecessem em nível regular sem que as diferentes instâncias tomassem
82 uma atitude, no sentido de que fossem priorizados os cursos que obtivessem avaliação
83 regular. Com a palavra, a Professora Mary Ângela Teixeira Brandalise agradeceu o
84 convite deste Conselho e relatou que havia acompanhado parte deste trabalho
85 juntamente com os conselheiros, e disse que avaliação não se encerra no simples relato e
86 os resultados eram muito mais do que dados, e que muitas vezes é preciso ouvir as
87 partes; continuou dizendo que a partir de um processo avaliativo externo, como este que
88 foi feito pelo Ministério da Educação e Cultura – MEC, muitas situações internas
89 precisariam ser revistas e que o planejamento institucional e a gestão universitária tem
90 que considerar os resultados destas avaliações que são os oficiais; enquanto presidente da
91 CPA sempre lutou para que a avaliação se instituísse e que fosse valorizada numa
92 perspectiva pró-ativa de acompanhamento que ajudasse os gestores institucionais;
93 informou que existe legislação desde 2004 e que cada vez mais prioriza estas questões
94 no intuito de verificar nas avaliações de curso e nas avaliações externas quais
95 procedimentos estão sendo tomados pelos cursos, sendo que o Sistema Nacional de
96 Avaliação da Educação Superior – SINAES traz uma perspectiva no sentido de subsidiar
97 o planejamento institucional, para que as ações dos gestores estejam bem

98 fundamentadas; concluiu que a Instituição já deu os primeiros passos comparando com
99 outras instituições, onde o processo avaliativo fica por conta dos resultados, sem um
100 tratamento mais cuidadoso; agradeceu ao CEPE e ao Conselho Universitário - COU pelo
101 tratamento nos últimos oito (8) anos em que esteve à frente da CPA e também na
102 continuidade do trabalho, por fim se despediu, muito grata por a terem convidado para
103 este momento. Fazendo uso da palavra, a Diretora de Avaliação Institucional Professora
104 Luiza Bittencourt Krainski parabenizou o CEPE pela iniciativa de acompanhamento
105 deste trabalho, ponderando que a avaliação não acontece dissociada da CPA, mas em
106 conjunto com as atividades e os órgãos da UEPG; citou que acompanhou alguns
107 processos já finalizados e notou o cuidado junto aos colegiados, considerando um ponto
108 importante; se propôs em encaminhar novamente o Relatório de 2013 para que
109 pudessem fazer um trabalho em conjunto; finalizou, declarando que já encaminhou o
110 Relatório de Autoavaliação Institucional da UEPG com os Docentes, via departamentos
111 e se comprometeu em providenciar cópias para o CEPE, no qual muitas das questões
112 apontadas nas avaliações deste Conselho estão contidas nesta autoavaliação. A
113 Presidência deixou a palavra com o Pró-Reitor de Planejamento Professor Ariangelo
114 Hauer Dias que destacou o sentimento de gratidão quando a PROPLAN é convidada
115 em função de avaliação de trabalhos que foram lá desenvolvidos; enunciou, para que
116 efetivamente possa ser avaliado se legislamos de forma correta, quando se trata de
117 planejamento institucional ou planejando adequadamente o espaço físico, o resultado
118 está nas avaliações; isto, é que vai denotar o que efetivamente foi eficaz ou não;
119 prosseguiu destacando que muito se cobra da universidade a verticalização, sendo que
120 um curso de mestrado que tenha por três (3) vezes a nota três (3), a Coordenadoria de
121 Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior – CAPES poderia até sugerir o seu
122 fechamento ou que execute reformulações extremamente drásticas. Observou que na

123 PROPLAN, atualmente, as coisas são feitas sem analisar o impacto do que está sendo
124 feito, porque são construídos prédios, laboratórios enfim, uma série de coisas que estão
125 privilegiando, de algum modo, a eficiência de quem pede e não da Instituição,
126 completou que muitos cursos elencados tem espaço físico, de uma forma até exagerada
127 porque não foi ouvida a demanda; outra observação pertinente exposta pelo Senhor
128 Pró-Reitor seria em alertar os coordenadores de curso das suas reais atribuições, sendo
129 atuantes do modo que deveriam ser; dessa forma propõe um trabalho em conjunto com
130 o CEPE para despertar nos coordenadores a melhora dos cursos, bem como criar
131 condições internas para o chamamento e a responsabilização destes; sucintamente,
132 opinou que o MEC tem sido complacente com os cursos que por três (3) anos de
133 avaliação consecutiva obtiveram nota três (3), diferentemente o que acontece com os
134 mestrados via CAPES; também agradeceu o convite e por este Conselho avaliar o
135 trabalho da PROPLAN. O Conselheiro José Flávio Marcelino Borges, com a palavra,
136 refletiu sobre quais mecanismos os colegiados poderiam usar para intermediar o
137 relacionamento docente/discente, algo que pudesse fazer um trabalho diferenciado de
138 estreitamento interpessoal; finalizou narrando sua experiência no colegiado sobre o
139 assunto. O Senhor Presidente passou a palavra ao Conselheiro Alexandre Camilo Júnior,
140 na suplência, que preveniu quanto as avaliações docentes durante o estágio probatório,
141 onde os discentes avaliam bem e decorrido o prazo iniciam-se os problemas. O
142 Conselheiro Ricardo Diniz Correia de Almeida, por sua vez, refletiu que o colegiado
143 precisa se posicionar em relação ao docente que reprova mais de oitenta (80%) por
144 cento de uma turma, com averiguações de onde está deficiente. Em seguida, a
145 Presidência questionou aos presentes se as expectativas com a vinda da PROPLAN
146 foram superadas e solicitando a palavra, a Conselheira Neide Keiko Krauchychyn
147 Cappelletti resumiu que com a renovação das Câmaras deste Conselho, assim como das

148 equipes das pró-reitorias foi muito importante esta discussão porque retorna aos Setores
149 de Conhecimento, onde os novos representantes e, todos nós, poderemos ter uma visão
150 institucional; dessa forma, colocou a Câmara de Graduação a disposição para parcerias
151 de trabalho e para desenvolver de fato, uma ação, provavelmente, junto a Pró-Reitoria
152 de Graduação – PROGRAD, para amadurecimento das sugestões. Assumindo a palavra,
153 a Senhora Vice-Reitora, Professora Gisele Alves de Sá Quimelli agradeceu a presença do
154 Pró-Reitor de Planejamento Professor Ariangelo Hauer Dias, da Diretora de Avaliação
155 Institucional Professora Luiza Bittencourt Krainski e da Professora Mary Ângela Teixeira
156 Brandalise. O Senhor Presidente cedeu-lhe a palavra para que conduzisse os trabalhos,
157 justificando ter que se ausentar por motivos familiares. A Senhora Presidente colocou em
158 votação a Ata nº 708/2014 da reunião realizada no dia dezoito de novembro de dois mil
159 e quatorze, e não havendo manifestações a respeito, foi aprovada por unanimidade.
160 Seguidamente, procedeu a chamada dos Processos inseridos na pauta respectiva para
161 pronunciamentos de destaque; Considerando não haver menção de destaque, a Senhora
162 Presidente colocou em votação os referidos processos, obtendo aprovação por
163 unanimidade. Na sequência, a Presidência passou aos processos por inclusão, sendo
164 solicitada por parte da Conselheira Ana Paula Parra Leite a inserção do Processo nº
165 21.421/2014 (apensado processo nº 16.812/2014), sendo interessado o acadêmico Bruno
166 Mochiutti, que interpõe recurso ao processo administrativo das faltas da disciplina
167 “Materiais Metálicos”, em regime de Plano PAE do Curso de Engenharia de Materiais; a
168 Conselheira Relatora procedeu à leitura do Parecer CEPE nº 022/2015, com a Decisão da
169 Câmara de Graduação datada de sete de abril, conforme transcrição “*o voto é no*
170 *sentido de negar provimento ao recurso interposto pelo interessado, mantendo a decisão*
171 *do Colegiado de Curso de Engenharia de Materiais solicitando idêntico posicionamento*
172 *dos demais conselheiros, encaminhando-se o feito **imediatamente e com urgência**, ao*

173 *Colegiado de Curso de Engenharia de Materiais para que dê ciência da presente decisão,*
174 *bem como providencie a matrícula do aluno, ressaltando-se que o aluno não terá abono*
175 *das faltas anteriores à matrícula".* Após esclarecimentos e o questionamento da
176 Conselheira Neide Keiko Kravchychyn Cappelletti quanto à existência de uma
177 regulamentação enquanto o processo tramita, e um outro procedimento depende desta
178 decisão, justificou não se tratar de fato novo a falta de matrícula, pressupondo o abono
179 de faltas no período de tramitação. A Senhora Presidente sugeriu como ponto a ser
180 discutido entre a Câmara de Graduação e a PROGRAD para legalizar tal procedimento.
181 Posteriormente às discussões sobre matrícula, a Presidência colocou a matéria em
182 votação, sendo aprovada por unanimidade. Sem outras inclusões, dada sequência aos
183 tópicos da reunião, foi dado espaço à palavra livre e o Conselheiro José Flávio Marcelino
184 Borges comentou sobre o parecer lido anteriormente e expôs que quando iniciou a
185 graduação, os acadêmicos tinham a responsabilidade de suas matrículas nas disciplinas,
186 concluiu sua reflexão sugerindo que as disciplinas básicas e gerais deveriam ser universais
187 para todo e qualquer curso, não sendo somente para aquele ou este curso, dessa forma
188 o acadêmico teria mais opções de escolha e, talvez, até mesmo eliminando o Plano PAE,
189 o que traria benefícios para a universidade. O Conselheiro Ricardo Diniz Correia de
190 Almeida conclamou a Douta Reitoria para que esta gestão do CEPE não fosse em vão,
191 sendo profícua no sentido de que percebendo o que está acontecendo, possa ser
192 melhorado; continuou o Conselheiro expondo que o foco não era tanto a matrícula, mas
193 a questão que o incomoda era o alto índice de reprovação em algumas disciplinas e
194 nada se faz de forma absoluta; comentou que a fala do Conselheiro José Flávio
195 Marcelino Borges dava a impressão de que as coisas antigamente eram mais fáceis e
196 resolvia-se melhor, completou que a questão da matrícula, há de se pensar e chamar a
197 PROGRAD para que se façam melhorias; enfatizou que o CEPE tem que debater e

198 praticar, não ficar somente no relato de processos; a pedido de seus pares no Setor de
199 Ciências Biológicas e da Saúde, o Conselheiro Ricardo Diniz Correia de Almeida rendeu
200 palavra de elogio pela observância de mais policiamento, inclusive até às vinte e duas
201 horas com dois veículos; quando formalizou reclamação na Prefeitura do Campus foi
202 prontamente atendido, agora agradeceu porque também foi mérito desta Reitoria. O
203 Conselheiro José Flávio Marcelino Borges solicitou aparte para reafirmar o chamamento
204 em plenária da PROGRAD para debater as ideias possíveis e viáveis, para não ficarmos
205 somente no debate neste Conselho. A Senhora Presidente retomando a palavra
206 comentou que a intenção seria que todas as Pró-Reitorias participassem de uma
207 plenária, com a PROGRAD e a Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação – PROPESP
208 este trabalho deveria ser mais estreito, por isso solicitou às Câmaras que elencassem
209 algumas questões mais pontuais para que houvesse o repasse à PROGRAD da matéria e
210 sua discussão em reunião de Câmara, salientou que da mesma forma como ocorreu com
211 a PROPLAN poderia ser feito em outras oportunidades. A Conselheira Neide Keiko
212 Kravchychyn Cappelletti lembrou aos conselheiros que a Câmara de Graduação esteve
213 trabalhando com mais proximidade, especialmente da PROGRAD, pois na medida em
214 que eram deliberados os processos que chegavam, perceberam esta necessidade;
215 exemplificou que uma das questões apontadas no Relatório da CPA em relação ao
216 Plano PAE, tem-se uma minuta efetivamente feita e com proposições assertivas com
217 esta intenção e expôs também, que a referida Câmara iniciou uma discussão sobre a
218 semestralização, onde alguns cursos já tem se organizado e isso vai refletir inclusive na
219 matrícula na medida que forem ocorrendo as reprovações, e a Instituição vai precisar de
220 legislação a este respeito; considerou pertinente a colocação dos Conselheiros de que o
221 CEPE realmente procure manter em suas Câmaras, ações de discussão, fortalecendo o
222 caráter pedagógico que este Conselho detém e, concluiu com uma notícia de caráter

223 pessoal, justificando não saber se foi socializado e não ter visto na página institucional,
224 notícia sobre o jovem, formado pela UEPG, entre os três agrônomos mais importantes
225 dos Estados Unidos, pelas pesquisas iniciadas no mestrado e aplicadas na empresa
226 americana que economiza milhões de dólares ao ano com este trabalho de bastante
227 relevância e que portanto, foi indicado ao prêmio de jovem agrônomo do ano. A
228 Senhora Presidente complementou que esta informação chegou a Reitoria e que a
229 Coordenadoria de Comunicação Social - CCOM entraria em contato com o jovem para
230 que autorizasse a divulgação e mandasse o seu texto para noticiar na página. Não
231 havendo nada mais a tratar, às dez horas e trinta e oito minutos, a Presidência
232 agradeceu a presença de todos e declarou encerrada esta reunião, da qual, eu, Eliane
233 Maria Fidelis, Secretária dos Conselhos Superiores, laurei a presente ATA, que depois de
234 aprovada será assinada pelos presentes. Sala de Reuniões dos Conselhos Superiores,
235 Campus Uvaranas, quatorze de abril de dois mil e quinze.

236

ATA Nº 004/2015

237 Carlos Luciano Sant'Ana Vargas

238 Gisele Alves de Sá Quimelli

239 Adriana Scoton Antonio Chinelatto

240 Alexandre Almeida Rocha

241 Alexandre Camilo Júnior (Suplente)

242 Ana Paula Parra Leite

243 Cristina Berger Fadel

244	José Flávio Marcelino Borges	_____
245	Luiz Laertes de Freitas	_____
246	Maria Magdalena Ribas Döll	_____
247	Neide Keiko Kravchychyn Cappelletti	_____
248	Ricardo Diniz Correia de Almeida	_____
249	Sandro Rogério Camargo	_____
250	Silvana Maura Batista de Carvalho	_____
251	Eliane Maria Fidelis	_____